

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság 48/2024. (VI. 2.) határozata

A Fejér Vármegyei Területi Választási Kandrács Ildikó polgármesterjelölt (továbbiakban: Fellebbező) által Sukoró község Helyi Választási Bizottsága 27/2024. (V.27.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 5 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság Sukoró község Helyi Választási Bizottsága 27/2024. (V.27.) számú határozata határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár Szent István tér 9. e-mail: valasztas@fejer.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 5-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

[Az elsőfokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

- (1) S. Gy., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján, 2024. május 23-án 22.44 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Sukoró község Helyi Választási Bizottságához (továbbiakban: HVB).
- (2) Előadta, hogy Mészárosné Hegyi Gyöngyi Éva Sukoró polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) a 2024. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a kampányban jogszerűtlen módon járt el és megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) (a választások tisztaságának megóvása), c) (jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlősége) és e) (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) pontjában megjelölt alapelveket.
- (3) A polgármester az eFalu – Sukoró nevű applikáció hírek menüpontját olyan tartalmakkal tölti meg folyamatosan, amelyek azonosak a kampányeszközeivel ezzel a Polgármester saját, illetve vele egy kiadványon szereplő jelöltek támogatására önkormányzati erőforrást használtak fel, mert a fent nevezett applikációt önkormányzati erőforrásból készítették (ráadásul közvetlenül a választási kampányidőszak előtt) és tartják fent

- (4) Az applikáción keresztüli kampánykommunikáció, sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját és e) pontját. Álláspontja szerint a „levéllel” a FIDESZ-KDNP mint jelölő szervezet a Polgármester és a vele egy kiadványon szereplő jelöltek jogszerűtlen előnyhöz jutottak, mivel a bepanaszolt önkormányzati infrastruktúra felhasználásával segíti magát és a vele egy kiadványon szereplő jelölteket főbb üzeneteinek a választópolgárokhoz való eljuttatásában. Mivel jogellenesen használtak önkormányzati infrastruktúrát a kampány céljaira, jogellenes magatartással nem élő vagy abból előnyt nem szerző jelöltek, jelölő szervezetek versenyhátrányba kerülnek a választópolgárok meggyőzésében.
- (5) Sérül a választás tisztaságának alapelve, ha a jelölt a közhivatala betöltése folytán rendelkezésre álló állami, önkormányzati infrastruktúra felhasználásával vesz részt a választási kampányban. Kifogásában az esélyegyenlőségi alapelv sérelmével kapcsolatban született bírósági és Kúriai döntésekre is hivatkozott. (többek között: Kúria Kvk.II.37.395/2014/2., Kvk.37.700/2019/2., Kvk.37.699/2019./2. Kvk.37.480/2018/2.)
- (6) A Polgármester fenti tevékenysége nem minősül a Ve. 142. § szerinti kampánytevékenység alóli kivételnek, hiszen a polgármester nem önkormányzati feladatot lát el, továbbá a sérelmezett közlés nem jogszabályban meghatározott feladat ellátása során történt.
- (7) A jogsértés folyamatos fennállására hivatkozott, mely alapján a Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Kúria következetes gyakorlata szerint (ld. Kvk:II.38.056/2014/3., BH 2015/5/K15.) a kampány során az interneten közzétett tartalmakat érintő kifogások vonatkozásában a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a sérelmezett tartalom az interneten még megtalálható.
- (8) Az applikáció, mint kampányeszköz a választópolgárok számára folyamatosan elérhető a honlapon, ebből fakadóan a választói akarat befolyásolására irányuló hatását folytatólagosan fejt ki, ezért a jogsértés folyamatosan fennáll. Előadta, hogy a kifogásában sérelmezett tartalmak a levél a keletkezésekor az applikáción látható volt, sőt legjobb tudomása szerint e kifogás benyújtásakor továbbra is látható, ezért a kifogástételre rendelkezésre álló határidőt megtartotta.
- (9) Kérte, hogy a HVB állapítsa meg a Polgármester – kifogásában „bepanaszolt” - személyével kapcsolatban a jogsértést, tiltsa el a további jogsértéstől és szabjon ki rá bírságot.
- (10) Kifogásához csatolt bizonyítékok (a továbbiakban jelen határozat vonatkozásában Bizonyíték 1. (képernyőfotó, videóra mutató), Bizonyíték 2. (képernyőfotó, faültetés), Bizonyíték 3. (polgármesteri program)

- (11) A HVB a kifogást 27/2024. (V.27.) határozatával elutasította. Megállapította, hogy a polgármester a Ve. 142. § szerinti feladatkörében járt el, továbbá rögzítette, hogy a bizonyítékként csatolt fotók, videóra utalás a bizottsági ülés időpontjában nem voltak elérhetőek. A HVB indoklása szerint az üzemeltető nyilatkozata alapján az alkalmazás lehetővé teszi bárki számára hír és információ megjelenítését, aki ezzel élni kíván. A Ve. alapelvi sérelmét fentiek miatt a HVB nem látta megállapíthatónak, a kifogást elutasította.
- (12) A HVB határozatával szemben 2024. május 30-án 13.32 órakor Kandrács Ildikó polgármesterjelölt (továbbiakban: Fellebbező) nyújtott be elektronikus úton fellebbezést a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz jogszabálysértésre hivatkozással.
- (13) Fellebbező Sukoró település vonatkozásában az önkormányzati választáson nyilvántartásba vett polgármesterjelölt.
- (14) Fellebbező beadványában hivatkozott a határozat jogszabálysértő voltára arra figyelemmel, hogy szerinte a képernyőfelvételek alapján az kampánytevékenység, és így a jogsértés is egyértelműen rekonstruálható, a Bizonyíték 2. a mai napig elérhető.
- (15) Bizonyíték 1. vonatkozásában hivatkozott arra, hogy képen lévő szöveg alatti linkben szereplő video a polgármester facebook oldaláról elérhető és az egyértelműen kampánytevékenységnek minősül. A Bizonyíték 2. megjelenése szerinte szintén kampánytevékenység, mert a fotón a Polgármester a vele szövetséges képviselőjelöltek között áll. Bizonyíték 3. képernyőfelvételen a polgármester következő ciklusra szóló programja (választási szórólappal megegyező tartalommal) látható.
- (16) Fellebbező álláspontja szerint a két képernyőfotóból egyértelműen megállapítható a jogsértés, annak ellenére, hogy az adott tartalmakat azóta részben eltávolították. Fellebbező rámutat, hogy a tartalmak eltávolítása a korábbi jogsértést nem küszöböli ki.
- (17) Véleménye szerint hibás a Határozat azon érvelése, hogy mivel mindenki számára nyitva állt az applikációban tartalom beküldése, ezért nem sérültek a Ve. alapelvei. Fellebbező rámutat, hogy az applikációt kezelő vállalkozó az internetről csak az önkormányzatnak és a polgármesternek kedvező híreket válogatja, nem veszi azonban figyelembe a település egészét érintő híreket, például azt, hogy a fellebbezőnek, mint jelöltnek a facebook oldalán sok hír található, köztük a jelölt programja is. Ezek a tartalmak nem jelentek meg az applikációban. Azt, hogy nem lehet beküldeni híreket, bizonyítja a mellékelt képernyőfotó, amelyen a polgármester bejelenti az applikációt. Jól látszik, hogy nincs megjelölve, hogy be lehet-e küldeni híreket, és ha igen, akkor hova. Ezzel összefüggésben csatolta a polgármester facebook oldalának képernyőfotóját az applikáció bejelentéséről) Hivatkozott továbbá a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzésére)
- (18) Kérte, hogy a TVB a támadott határozatot úgy változtassa meg, hogy a jogsértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

II.

(A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai)

- (19) A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a TVB a másodfokú eljárás keretében a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja.
- (20) A TVB első körben azt vizsgálta, hogy a csatolt bizonyítékok alkalmasak-e a vélelmezett jogsértő tartalom fennállásának, illetve a jogsértő jellegének alátámasztására.
- (21) A Fellebbező a jogsértés rekonstruálhatóságát képernyőfelvételekre, illetve videóra alapozza.
- (22) A TVB megállapítja, hogy a Bizonyíték 1. szerinti oldal az applikáción nem található. A becsatolt Bizonyíték 1. képernyőfelvételen az látszik, hogy az egy videóra utal, ami onnan a „Videó megtekintése” link segítségével volt elérhető. Amiatt, hogy az applikációs tartalom már nem elérhető, nem megtekinthető, annak tartalma semmilyen vonatkozásban nem értékelhető.
- (23) Fellebbező azon állítása, hogy a Bizonyíték 1. szerinti oldalon található „Újra egy videóval jövünk” cím alatti link – már nem látható tartalom - pontosan ugyanaz a videó volt, ami a polgármester facebook oldaláról elérhető, a TVB szerint nem bizonyított.
- (24) A Bizonyíték 2. szerinti oldal, mely elérhető az applikációról, olyan tartalmat tüntet fel, amelyből az látszik, hogy a Polgármester a bölcsőde udvarán más személyek – Fellebbező állítása szerint a polgármesterrel szövetséges képviselőjelöltek - társaságában fát ültet.
- (25) A Ve. 142. § szerint „Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”
- (26) A Polgármester az önkormányzatnak, mint a bölcsőde fenntartójának, működtetőjének szerve, aki önkormányzati feladatkörében eljárva vett részt az eseményen, így tevékenysége a Ve. 142. § hatálya alá tartozik.
- (27) Az Alkotmánybíróság – utalva a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatban foglaltakra – kimondta, hogy
- „Egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja mérettetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. Éppen ellenkezőleg, a jogalkotó a Ve. 142. §-a*

kivételszabályának beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is.

A kampányidőszakban ugyanakkor a Ve. alapelveinek is érvényesülniük kell. A hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és azáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, közösségi oldalon, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel. A határvonalat – az Alkotmánybíróság megítélése szerint – a Ve. 141. §-a szerinti „kampányidőszakban folytatott tevékenység” és a Ve. 142. §-a szerinti „jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység” között esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembevételével lehet meghúzni.” {3257/2019. (X. 30.) AB határozat Indokolás [24]-[25]}

- (28) A TVB az AB határozatban foglaltakra figyelemmel is vizsgálta az applikációs tartalmat és megállapította, hogy a 2024. május 7-én lezajlott esemény képi, szöveges megjelenítése kapcsán kampánytevékenységre utaló körülmény nem merült fel. A tartalom a faültetésről nyújt tájékoztatást, amely eseményen a Polgármester és más, meg nem nevezett személyek vettek részt. A tartalom a TVB megítélése szerint önmagában nem alkalmas a választói akarat befolyásolására.
- (29) A Bizonyíték 3. szerinti oldal az applikáción nem található. A csatolt képernyőkép egy polgármesteri programról szóló „plakát” képét tartalmazza. A képernyőfotóról nem állapítható meg, hogy ki ez a polgármesterjelölt. A Fellebbező állítja, hogy az applikációs tartalom azonos a „választási szórólappal”, azonban ezen állítása alátámasztására a fellebbezésében bizonyítékot nem csatolt, így az, hogy a képernyő fotón látható polgármesteri program valóban a Polgármesterhez köthető, az az ő programja, nem állapítható meg.
- (30) A TVB megállapítja, hogy az E-Falu Sukoró mobiltelefonos applikációval összefüggésben sem a Kifogástevő, sem a Fellebbező nem bizonyította, hogy annak szerkesztője, a tartalmak megjelentetője a Polgármester lenne. A Fellebbező az applikációt kezelő vállalkozóra maga is, mint a tartalmak összeválogatásáért felelős személyként hivatkozik, fel nem vetve a Polgármester aktív szerepét a megjelentetéssel összefüggésben. A TVB megjegyzi, hogy valójában arra nézve sem tartalmazznak a beadványok bizonyítékot, hogy az applikáció egyáltalán az önkormányzat „tulajdona” lenne. Ezt a tényt a polgármesteri applikáció elindulásáról és tartalmáról szóló, fellebbezéshez csatolt polgármesteri facebook posztja sem bizonyítja, csak azt, hogy az applikáció célja kommunikációs csatorna biztosítása a lakosok és az önkormányzat között.
- (31) A HVB határozatában hivatkozott üzemeltetői tájékoztatás szerint bárki közzétehet tartalmat, de ez irányú megkeresés az üzemeltetőhöz nem érkezett.

- (32) Fellebbező ennek ellenére állítja, hogy az applikációba nem lehet beküldeni híreket, mivel az applikáció bejelentéséről szóló polgármesteri tájékoztatás erre vonatkozóan nem tartalmazott információt. Arra vonatkozóan viszont nem tett nyilatkozatot, bizonyítékot nem csatolt, hogy a hírek megjelentetésére, vagy a megjelentetés módjának tisztázására irányuló megkeresés történt-e más jelöltek részéről akár az önkormányzat akár az üzemeltető felé és ha igen, az ez irányú kérdés, kérés elutasításra került volna. Állítását cáfolja az általa hivatkozott facebook poszt azon tartalma is, amely szerint: „Az applikáció segítségével a településsel kapcsolatos gondolataitokat, észrevételeiteket is megoszthatjátok velem.” A TVB az applikációt megvizsgálva ezen túlmenően megjegyzi, hogy az applikáció főoldalán „bejelentés” menüpont érhető el.
- (33) A TVB egyebekben megjegyzi, hogy a csatolt képernyőfotók egyike sem tartalmaz dátumot, amely a jogsértések észlelés kori fennállását minden kétséget kizáróan bizonyítanák.
- (34) A Kúria következetes joggyakorlata szerint, - amelyet a TVB is minden tekintetben alkalmaz és irányadónak tekint - a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli; a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására; a választási szervek és a bíróságok pedig minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket (Kvk.VI.39.231/2022/2., Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014., Kvk.IV.37.657/2019/3. számú végzések).
- (35) Mindezekre figyelemmel a TVB megállapítja, hogy a Polgármester személyével szemben a Ve. alapelveinek sérelme nem állapítható meg. A TVB fentiekre figyelemmel a HVB határozatát helyben hagyja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

- (1) A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjain, 142. §-án, a 231. § (4) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2024. június 2.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Vármegyei Területi
Választási Bizottság elnöke