

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság

45/2024. (V.20.) határozata

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság Sz.A.K (továbbiakban: Kifogástevő) magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában – 4 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság **a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (cím: 8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., e-mail cím: valasztas@fejer.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2024. május 23-án 16.00 óráig** megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a fellebbezés jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a benyújtó személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

- (1) Kifogástevő 2024. május 16-án 19.10 perckor emailben a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett kifogást nyújtott be a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján.
- (2) Előadta, hogy 2024. május 15-én reggel 8 és 9 óra között az első tanítási óra helyett, tanítási időben a Székesfehérvári Felsővárosi Általános Iskola Sukorói Tagiskolája tanulóit a szülők előzetes tájékoztatása és hozzájárulása nélkül kiterelték a Fialatok Háza sajtónyilvános átadó ünnepségére (Sukoró, 416 hrsz.), ahol Dr. Molnár Krisztián Fejér vármegyei listás jelölt (FIDESZ-KDNP), Mészárosné Hegyi Gyöngyi Éva polgármesterjelölt (FIDESZ-KDNP) beszédet mondott. Jelen voltak még a FIDESZ-KDNP helyi önkormányzati képviselőjelöltjei is. Kiemelte, hogy az esemény tanítási időben történt, amikor a gyerekeknek kötelező az oktatáson való részvétel, illetve a szülők tudta és hozzájárulása nélkül vitték ki az iskolából és használták fel őket kampánycélokra.
- (3) Az eseményt bizonyítandó megjelölte a vármegyei közgyűlés elnökének facebook oldalán található poszt, valamint a feol.hu portál eseményről szóló cikkének linkjét, ahonnan nyilvánosan elérhetők a fényképfelvételek, valamint az ezen oldalakról elérhető fényképfelvételek közül 6 db-ot külön is csatolt a kifogásához.

Felvetette, hogy a fényképfelvételek nyilvános volta sértik a gyerekek képmáshoz való jogát is.

- (4) Előadta, hogy a Ve. 140. § alapján minden olyan tevékenység kampánytevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. Emiatt a jelöltek cselekménye, egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, mert nyilvános szereplésük alkalmas arra, hogy a választópolgároknak őket kedvezőbb színben tüntesse fel. Hivatkozott a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdésére, mely szerint „(3) A nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.”
- (5) Állította, hogy a jogsértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott ezért sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét is. Ezzel összefüggésben hivatkozott a Kifogástevő arra is, hogy a Nemzeti Választási Bizottság többek között a 684/2018. számú határozatában megállapította, hogy az Nkt. 24. § (3) bekezdés egyben „[...] – a Kúria és a követett NVB gyakorlat szerint is – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti.”
- (6) A Kifogástevő hivatkozott az Alkotmánybíróságnak a Ve. 2018-ban módosított 142. § és a kampánytevékenység fogalmát meghatározó 141. § kapcsolatát értelmező gyakorlatára is, idézve a 3256/2018. (X.30.) határozat (27)-(28) bekezdéseit, valamint ugyanezen határozat (29) bekezdését, melyben az Alkotmánybíróság az Nkt. 24. § (3) bekezdés szabályai mentén vizsgálta a gyermekek kampányba történő bevonásának kérdéskörét.
- (7) Kérte, hogy választási bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

II.

[A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

- (8) A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, a jogorvoslati határidő megtartott. A május 16-án 19.10 perckor benyújtott kifogást a Ve.10. § (4) bekezdése alapján 2024. május 17-én beérkezettnek kell tekinteni.
- (9) A TVB a kifogás elbírálása tárgyában hatáskörét a Ve. 345. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapította meg, figyelemmel arra, hogy a kifogás egyrészt egy vármegyei listás jelölt, másrészt egy polgármester jelölt tevékenységére hivatkozik.

- (10) Ugyanezen megállapításra jutott a Sukoró Község Helyi Választási Bizottság elnöke is, aki átruházott hatáskörében eljárva, 2024. május 17-én, a helyi választási bizottsághoz benyújtott azonos tartalmú kifogást a TVB-hez áttette.
- (11) A TVB megállapítja, hogy a kifogás alaptalan.
- (12) A TVB előjáróban rögzíti, hogy a Kifogástevő a sérelmezett tevékenységekkel kapcsolatban a jelöltek jelölti minőségére, az eseményen e minőségben történő nyilvános szereplésük tényére hivatkozott, melyből azt a következtetést vonta le, hogy a jelöltek ezzel kampánytevékenységet végeztek, mivel a szereplésük alkalmas arra, hogy őket a választópolgárok szemében kedvezőbb színben tüntesse fel.
- (13) A Kifogástevő a jelöltek közül csak Dr. Molnár Krisztián és Mészárosné Hegyi Gyöngyi Éva személyét nevesíti. Kifogása tartalmazza ugyan, hogy az eseményen jelen voltak a „FIDESZ-KDNP helyi önkormányzati jelöltjei” is, azonban ezeket a személyeket nem nevesíti, személyükre, jelölti minőségükre, szerepükre vonatkozóan bizonyítékot nem csatolt, emiatt ez az állítás a tényállás szempontjából érdemben nem vizsgálható.
- (14) Előjáróban a TVB megjegyzi, hogy a Kifogástevő beadványában nem tárja elő, nem is hivatkozik arra a köztudomású tényre, hogy a Dr. Molnár Krisztián (továbbiakban: közgyűlés elnöke) és Mészárosné Hegyi Gyöngyi Éva (továbbiakban: polgármester) jelenleg is hivatalban lévő, önkormányzati tisztségviselők. Az előbbi a Fejér Vármegyei Közgyűlés elnöke, míg az utóbbi Sukoró település polgármestere.
- (15) Ezen tény TVB általi rögzítése és figyelembevétele megkerülhetetlen annak elsődleges vizsgálata kapcsán, hogy a két hivatalban lévő önkormányzati tisztségviselő, – akik tényszerűen az önkormányzati választáson a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet színeiben induló jelöltek – kifogásban sérelmezett 2024. május 15-i tevékenysége a Ve. 141. § szerinti kampánytevékenységnek, vagy a Ve. 142. § szerinti jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenységnek minősül-e.
- (16) A Ve. 142. § szerint „Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”
- (17) A választási bizottságok és a Kúria előtt több esetben merült már fel az egymással konkuráló jogviszonyok vizsgálatának szükségessége. Azaz annak kérdése, hogy hogyan járhat el tevékenysége során az az országgyűlési vagy önkormányzati képviselő, aki a folyó választási eljárásban egyben jelölt vagy jelöltként indulni szándékozó személy. E tekintetben a tevékenység mikénti

végzésének vizsgálata alapján dönthető el, hogy az adott személy eljárása kimeríti-e a kampánytevékenység fogalmát vagy sem.

(18) Ezekben az ügyekben a választási bizottságok és a Kúria irányadónak tekintik az Alkotmánybíróság 3257/2019. (X.30.) AB és 3256/2019. (X.30.) AB határozataiban foglaltakat.

(19) Az Alkotmánybíróság ezen határozataiban vizsgálta a Ve. 141-142. §-ai értelmezésének, alkalmazásának alkotmányos szempontjait.

Az Alkotmánybíróság – utalva a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatban foglaltakra – kimondta, hogy

„Egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. Éppen ellenkezőleg, a jogalkotó a Ve. 142. §-a kivételszabályának beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is.

A kampányidőszakban ugyanakkor a Ve. alapelveinek is érvényesülniük kell. A hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és azáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, közösségi oldalon, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel. A határvonalat – az Alkotmánybíróság megítélése szerint – a Ve. 141. §-a szerinti „kampányidőszakban folytatott tevékenység” és a Ve. 142. §-a szerinti „jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység” között esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembevételével lehet meghúzni.” {3257/2019. (X. 30.) AB határozat Indokolás [24]-[25]}

Az Alkotmánybíróság a vizsgált konkrét ügy kapcsán kifejtette, azt is, hogy

„Önmagában nem tilos polgármester vagy önkormányzati képviselő számára a részvétel átadó ünnepségen. Önmagában nem tilos gyermekek jelenléte valamely gyermekek által is használt létesítmény átadó ünnepségén. Ugyanakkor a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv. 24. § (3) bekezdése szerint „nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható”. A tilalom az ítéltábla által hivatkozott kúriai döntések értelmében alkalmazandó a kampánytevékenységekre. A kampánytevékenység a szavak általános jelentése és az Alaptörvény 28. cikkében írt józan észnek megfelelő értelmezés követelménye szerint is politikai célú. {3257/2019. (X. 30.) AB határozat Indokolás [26]}

Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy

„a Ve. szabályai nem értelmezhetők úgy, mintha gyermekek bevonása a kampánytevékenységbe a köznevelési törvény rendelkezése ellenére megengedett lenne. Ha tehát hivatalban lévő és a kampánnyal érintett (a választásokon jelöltként induló) polgármester vagy önkormányzati képviselő közfeladatának ellátása során nevelési-oktatási intézményben jelenik meg, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen vesz részt, akkor a saját felelősségére esik, hogy az esemény ne váljék a kampány, mint politikai tevékenység részévé.

Más megfogalmazásban: választási kampányidőszakban, átadó ünnepségen, beszámolón gyermekek jelenléte az egyébként a Ve. 142. §-a alá tartozó eseményen, az ügy körülményeitől függően, így különösen, ha az a saját kampány részévé válik, minősülhet tiltott kampánytevékenységnek.

Ezt a körülményt az eljárások során alaposan kell vizsgálni, mert a Ve. alapelveinek tág értelmezése oda vezethet, hogy kampányidőszakban semmilyen feladatot nem lehet a nyilvánosság előtt elvégezni, mert az választási kampánynak minősül, így viszont fennáll a veszélye a Ve. 142. §-a kiüresítésének.” . {3257/2019. (X. 30.) AB határozat Indokolás [27]}

(20) A TVB ennek megfelelően elsőként a közgyűlés elnöke és a polgármester vitatott tevékenységét a Ve. 142. §-a körében vizsgálta.

(21) A TVB megvizsgálva a feol.hu hivatkozott cikkét, valamint Dr. Molnár Krisztiánnak a Fiatalok Háza 2024. május 15-i átadásról szóló Facebook bejegyzését (Dr. Molnár Krisztián, a Fejér Megyei Közgyűlés elnökének hivatalos honlapja), megállapítja, hogy az eseményen a közgyűlés elnöke és a település polgármestere részt vett és beszédet mondott.

(22) A Fiatalok Háza létesítmény a csatolt facebook bejegyzés és a feol cikk tanúsága szerint a sukorói önkormányzat saját beruházásaként valósult meg, ahol az önkormányzat szerveként, képviselőjeként a polgármester önkormányzati feladatkörében eljárva volt jelen. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban:Mötv.) 13. § (1) bekezdésének 1. és 15. pontjaiban nevesített „1. településfejlesztés, településrendezés” illetve „15. sport, ifjúság ügyek” a helyi közügyek, közfeladatok körében ellátandó önkormányzati feladatnak minősülnek. Az Mötv. 67. § (1) bekezdése szerint a „(1) A polgármester a) a képviselőtestület döntései szerint és saját hatáskörében irányítja na polgármesteri hivatalt, a közös önkormányzati hivatalt;”

(23) A vármegyei közgyűlés elnöke annak a vármegyei önkormányzatnak a szerve, képviselője, amely az Mötv. 27. § (1) bekezdése szerint – többek között - területfejlesztéssel, vidékfejlesztéssel foglalkozik. A vármegyei önkormányzat, mint területi szereplő feladat- és hatáskörébe tartozik az egyes európai uniós alapokból származó támogatások tervezésével, előkészítésével, felhasználásával kapcsolatos kormányrendeleti szinten szabályozott feladatok ellátása. E támogatási körbe tartozik a Fiatalok Háza projekt megvalósítását biztosító és a

közgyűlési elnök által a facebook bejegyzésben hivatkozott, TOP Plusz programból elnyert, a Magyar Állam által nyújtott támogatás is. E tekintetben az eseményen a közgyűlés elnöke önkormányzati feladatkörében eljárva vett részt.

- (24) A továbbiakban a TVB a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján azt tette vizsgálat tárgyává, hogy a közgyűlés elnöke és a polgármester tevékenysége, megjelenése, egyéb vonatkozásban minősülhetett-e kampánytevékenységnek, ezzel túllépték-e önkormányzati feladatkörüket.
- (25) Előjáróban a TVB – a vonatkozó kúriai joggyakorlatra is hivatkozva - rámutat arra, hogy a regnáló önkormányzati képviselők, tisztségviselők magatartása mindig az adott tényállás tükrében vizsgálandó, így esetről-esetre eltérő megállapítás is lehetséges.
- (26) A TVB elsőként a kifogást megvizsgálva megállapította, hogy maga a Kifogástevő nem tett a polgármester és a közgyűlés elnöke kampánycélzatú tevékenységének igazolására vonatkozóan konkrét állítást. A kifogás erre nézve – a jelöltségük tényére történő hivatkozáson, a bizonyítékok linkjének megjelölésén, jogszabályhelyek megjelölésén és az alkotmánybírósági döntés felhívásán túl – megalapozott okfejtést nem tartalmaz.
- (27) A TVB megvizsgálta a Kifogástevő által megjelölt bizonyítékokkal alátámasztani kívánt konkrét ügy körülményeit és az alábbiakat állapította meg.
- (28) A Kifogástevő által hivatkozott bizonyítékokban nincs egyetlen utalás sem a polgármester és a közgyűlés elnöke önkormányzati jelölti minőségére, az őt támogató jelölt szervezetekre, továbbá a két bejegyzésben és a fotókon jelölti vagy jelölt szervezeti szlogen, embléma vagy egyéb, a folyamatban lévő önkormányzati választási eljárással összefüggésbe hozható elem nem szerepel.
- (29) A közgyűlési elnök és a polgármester megszólalásai a rendelkezésre álló bizonyítékok tanúsága szerint az új, fiataloknak létrehozott létesítmény települési infrastruktúráján belül betöltött szerepének, funkciójának hangsúlyozására, a megvalósítás folyamatára fókuszáltak. Saját szerepük hangsúlyozására, személyük előtérbe helyezésére utaló tartalom a csatolt bizonyítékokból nem olvasható ki, magatartásuk nem önmaguk képviselőjelöltként történő népszerűsítését célozta. A polgármester és a közgyűlés elnöke részéről kampány szlogen nem hangzott el, nem volt továbbá olyan úgynevezett áthallásos megjegyzés sem, amely szerint a közgyűlés elnöke és a polgármester e minőségben végzett tevékenységüket összefüggésbe kívánták volna hozni a választási eljárással, ezzel bűjtatott kampányt valósítottak volna meg saját önkormányzati jelöltségükkel kapcsolatban. Mindezekre nézve az internetes oldalon szereplő cikkben sem található információ, arra a Kifogástevő sem hivatkozott.

- (30) Az esemény kampány jellege, ezzel összefüggésben a gyermekek vélelmezett kampánycélzatú szerepeltetése pusztán arra figyelemmel, hogy az eseményen gyerekek is jelen voltak, az alábbiak miatt sem állapítható meg.
- (31) A kifogástevő az általa megjelölt jogszabálysértések fennállását két elemre, a jelölti minőségben történő megjelenésére, illetve arra alapozza, hogy az általa politikai célúnak tartott eseményen gyerekek is részt vettek, „tanítási időben, szülők tudta és hozzájárulása nélkül.”
- (32) Mindezek bizonyítására, mindösszesen a Feol cikkét, a facebook bejegyzést és 6 db fényképfelvételt csatolt, amelyek megtekintésekor a TVB megállapította, hogy közülük 1 fotó (szalag átvágás) a két hivatkozott oldal egyikéről sem érhető el. A TVB álláspontja szerint a kifogás a facebook bejegyzésre, fotókra és az internetes cikkekre, mint az esemény megtörténtét igazoló bizonyítékként hivatkozott.
- (33) E körben a TVB megállapítja, hogy a kifogásolt esemény nem az Nkt. 24. § (3) bekezdése szerinti nevelési – oktatási intézmény helyiségében, területén, hanem a Fialatok Háza elnevezésű közösségi célú létesítményben egy nyilvános eseményen zajlott, azon új épület vonatkozásában, amelyet a közgyűlés elnökének feol.hu cikkében olvasható köszöntője szerint is a gyerekek meglátogattak. Arra vonatkozóan, hogy a rendezvényre „kivezényelték” volna a gyermekeket a szülők tudta és hozzájárulása ellenére, a Kifogástevő bizonyítékot nem csatolt.
- (34) A TVB álláspontja szerint a gyermekek nyilvános eseményen való részvétele az átadandó épület funkciójánál fogva (Fialatok Háza) nem kifogásolható, hiszen a létesítmény alapvetően nekik készült, általuk történő használatba vétele az átadó esemény kapcsán életszerű és értelemszerű.
- (35) A facebook oldalon és az internetes cikkhez mellékelt fotók, vegyesen tartalmaznak képi dokumentációt az esemény mozzanatairól, körülményeiről, az átadás tárgyáról, helyszínéről, résztvevőkről, köztük értelemszerűen a közgyűlés elnökéről és a polgármesterről is.
- (36) A TVB álláspontja szerint a képanyagok összességükben történő vizsgálata alapján megállapítható, hogy azok tartalma szintén nem bír olyan üzenettel, amely a polgármester és a közgyűlés elnöke személyét akár regnáló tisztségviselői, akár jelölti minőségükben egyfajta burkolt kampány keretében privilegizálná, vagy azokra fókuszálna és amely célzatot a gyermekek nyilvános eseményen történő részvétele és fotókon történő megjelenése tovább erősítene. A TVB megítélése szerint a fotók az eseményről, a létesítményről szóló objektív tájékoztatást, annak képi megjelenítését szolgálják.
- (37) A közgyűlés elnöke és a polgármester önkormányzati feladatkörüket kettős szerepkörük ellenére sem lépték túl, feladatuk ellátását kampánytevékenységgé nem tették.

- (38) A TVB megítélése szerint jelen ügyben az eseményen önkormányzati feladatellátással összefüggésben eljáró polgármester és közgyűlési elnök jelölti státuszából – egyéb kampánycélú tevékenység, mint tényállási elem hiányában – nem következik, hogy az esemény a Ve. 141. §. szerinti kampány tevékenység lenne.
- (39) Az esemény céljának, tárgyának, a polgármester és a közgyűlés elnöke magatartásának, megszólalásainak, a gyermekek jelenlétének, megjelenítésének valamint az eseményről szóló tudósítások formai, tartalmi elemeinek együttes vizsgálatával összefüggésben a TVB megállapítja, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem merült fel olyan konkrét körülmény, amely alapján az esemény kampány jellege megállapítható lenne, így a gyermekek jelenléte sem minősülhet tiltott kampánytevékenységnek.
- (40) Az esemény a fentiek okán nem a Ve. 141. § szerinti kampány tevékenységnek, hanem a Ve. 142. § szerint feladatellátásnak minősül, erre figyelemmel a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontja sem sérült.
- (41) Mindezekre figyelemmel a TVB a kifogást elutasította.
- (42) A TVB megjegyzi, hogy a gyermekek képmáshoz való jogának sérelmére vonatkozó felvetés vizsgálata nem tartozik a választási bizottságok hatáskörébe.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

- (43) A határozat a Nkt. 24. § (3) bekezdésén, Ve. 2. § (1) bekezdés e) , c) pontjain, 10. § (4) bekezdésén, 141.§-án, 142. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223-224. §-án alapul.

Székesfehérvár, 2024. május 20.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Vármegyei Területi
Választási Bizottság elnöke