

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság 49/2024. (VI. 2.) határozata

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság Nágl Edina egyéni képviselőjelölt által a Vértesboglári Helyi Választási Bizottság 26/2024. (V.27.) határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 5 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár Szent István tér 9. e-mail:valasztas@fejer.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 5-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

- (1) Nágl Edina (továbbiakban: Beadványozó) 2024. május 23-án 15.05. órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be Vértesboglári Helyi Választási Bizottsághoz, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés b) c) e) pontjában foglalt alapelvek, valamint az Alaptörvényben foglalt megsértése miatt, személyiségi jogi és adatvédelmi sérelemre alapozva.
- (2) Előadta, hogy Nacsák Tamás Vértesboglár polgármesterjelöltje a jelölti tevékenységére szolgáló, hivatalos Facebook oldalán 2024. május 20-án megjelent bejegyzésében, régi óvodai emléket osztott meg, amin gyerekek fényképe (az ő gyereke is), alkotásaik, nevük is szerepelt, illetve óvodai dolgozók, pedagógusok neve és fényképe. A képeket egy könyvből másolta ki, ami óvodai ballagási emléknék készült 2010-ben a ballagó gyerekek és óvodai dolgozók részére. A bejegyzést csak többszöri felszólításra volt hajlandó törölni. Az eset kapcsán ketten hozzájárultak, hogy a hozzászólásukat bizonyítékként felhasználja, de csak név nélkül.

- (3) A polgármesterjelölt magánéleti emléket osztott meg, ami azonban nem csupán saját emlék, hanem azon rengeteg gyermek arcképe és neve látható. Ez kifogástevő álláspontja szerint megvalósítja a Ve. 2. § (1) bekezdés b), c) és e) pontjainak sérelmét, Alaptörvényt sért, továbbá személyiségi jogi jogsértést valósít meg. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 2:43. § e) pontja rögzíti, hogy a személyiségi jogok sérelme többek között a különösen személyes adatok védelméhez való jog sérelmét jelenti. Posztjával az Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i (EU) 2016/679 rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelésére tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) rendelkezéseit is megszegte, tehát egyszerre adatvédelmi incidens is történt.
- (4) Hivatkozott az Alaptörvény gyermekek jogait rögzítő rendelkezéseire, továbbá arra, hogy a polgármesterjelölt cselekménye kampánytevékenységnek minősül, célja, hogy a választópolgárok előtt őt kedvezőbb színben tüntesse fel. Gyermekek politikai célú felhasználására nem kerülhet sor a kampány során. Ezzel a polgármesterjelölt a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszeműség és rendeltetészerű joggyakorlás követelményét egyértelműen megsértette.
- (5) Kifejtette, hogy a gyermekek és a képeken szereplő pedagógusok nem járultak hozzá ahhoz, hogy a képüket felhasználják a kampányban, így kényszerűen vettek részt a választásokban, nem pedig önkéntesen. Ezzel megsértette a polgármesterjelölt a Ve. 2. § (1) bekezdés b) és c) pontját is. A Győri Ítéltábla Pk.I.25.629/2019/6. ítéletére hivatkozott továbbá, megjegyezve, hogy bár itt nem közoktatási intézményben megvalósuló kampány történt, szintén jogsértő a Facebookon közzétenni a gyermekek arcképét kampány céljából.
- (6) Hivatkozott továbbá a gyermekek pártpolitikai célú szerepeltetésének aggályosságával kapcsolatban az Alapvető Jogok Biztosának és Helyetteseinek 2019-ben tett, „A gyermekek ne legyenek a pártpolitika díszletei, eszközei” című közös közleményére is.
- (7) Előadta, hogy a kép készítésekor még kiskorú lányának az édesanyja, illetve független jelöltként indul a választáson. Kérte, hogy a választási bizottság a jogsértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől, valamint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.
- (8) Kifogásához a polgármesterjelölt facebook oldaláról készített és a kifogásolt poszttal kapcsolatos képernyőképeket csatolt.
- (9) A HVB 26/2024. (V.27.) határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, a Ve. 215. § d) pontjára hivatkozással. A HVB azt állapította meg, hogy a kifogásban szereplő fényképek felhasználásának körülményei adatvédelmi kérdéseket vetnek fel, ami nem választási bizottsági hatáskör, valamint az azok választási célból történő felhasználására történő hivatkozás nem megalapozott.
- (10) A HVB határozata ellen Beadványozó 2024. május 30-án 14.14. órakor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz jogszabálysértésre hivatkozással.

- (11) Álláspontja szerint a HVB jogszabálysértő és a bizonyítékokat helytelenül mérlegelő döntést hozott, mert a HVB-nek nem adatvédelmi, gyermek- vagy személyi jogi jogsérelem miatt kellene eljárnia, hanem amiatt, mert ezen jogsérelmek a Ve. 2. § (1) bekezdésében meghatározott egyes alapelvek (Ve. 2. § (1) bekezdés b), c), és e) pontja) sérelmét okozzák.
- (12) Előadta, hogy a HVB másik érvét sem tartja megalapozottnak, miszerint a fényképek közzététele nem kampányeszköz. A fényképek közzétételére egy nyilvántartásba vett polgármester-jelölt által, a Ve. szerinti kampányidőszakban történt ezért célja a választói akarat befolyásolása vagy annak megkísérlése, ennek fényében a HVB jogsértő módon figyelmen kívül hagyta, hogy a gyermekek pártpolitikai felhasználás tárgyává váltak, mindezt úgy, hogy ez ellen esélyük sem volt tiltakozni sem nekik, sem szüleiknek. Bújtatott kampány miatt sérült a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elve azzal, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek polgármesterjelöltjéről a kampány népszerűség növelő hatásai átsugároznak az egyéni listás jelöltekre is, hiszen közösen kampányolnak, ami viszont őt, mint független egyéni listás jelöltet hoz a jogsértő jelölttel, jelölő szervezettel összehasonlítva hátrányos helyzetbe.
- (13) Kérte a választási bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy az általa kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt eljárási alapelveit, illetve tételes rendelkezéseket és tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől.
- (14) Érintettsége körében hivatkozott, hogy Vértesbogláron nyilvántartásba vett egyéni képviselőjelölt, választópolgár és a kép készítésekor még kiskorú lány édesanyja.

II.

(A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai)

- (15) A fellebbezés érdemi vizsgálatra az alábbiak miatt nem alkalmas.
- (16) A Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a „választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.”
- (17) A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja értelmében bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) pontja értelmében a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.
- (18) A vonatkozó kúriai joggyakorlat szerint az érintettség megállapításához szükséges, hogy az állított jogsérelem a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihasson. Ennek vizsgálata során irányadó szempontok tekintetében az Alkotmánybíróság több végzésében [pl. 3081/2014. (IV. 1.) AB, 3082/2014. (IV. 1.) AB, 3097/2014. (IV. 11.) AB végzések] hangsúlyozta, hogy a „Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes

felekhez képest más résztvevői körre utal – mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti –, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv, jelen esetben a Kúria dönti el” {Kvk.I.38.318/2019/2., Kvk.I.39.037/2024/4., [8]}

(19) A Ve. 222. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a fellebbezés alapján indult eljárásban az érintettség megállapításához nem elegendő, ha a kérelmező természetes személy (Kvk.VI.39.407/2022/4.), illetve, ha névjegyzékben szereplő választópolgár (Kvk.V.39.513/2022/2.), az érintettség igazolása hiányában előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem/fellebbezés érdemi vizsgálatára nem kerülhet sor (Kvk.VI.39.407/2022/4.). A Kvk.III.39.360/2022/2. számú határozat elvi tartalma szerint pedig a Ve. 222. § (1) bekezdésében előírt érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, továbbá az érintettség igazolása a kérelmezőt terheli. A Kúria e végzése indokolásának [28] bekezdésében azt is kifejtette, hogy a választási kampánnyal kapcsolatos jogsértések (hirdetések, plakátok jogszerűtlensége stb.) esetén a magánszemélyek általában csak olyan érintettségre tudnak hivatkozni, ami közvetett, (így például a későbbi választás tisztaságának, egyenlőségének sérelme) és emiatt az nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet.

(20) Az Alkotmánybíróság korábbi iránymutatása szerint önmagában az a körülmény, hogy a választópolgár kifogását a választási szervek elbírálták, nem alapozza meg ugyanannak a választópolgárnak az érintettségét a bírósági felülvizsgálati eljárásban: „(...) a Ve. jogorvoslati rendszerében, a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásához szükséges érintettséget előíró szabályozás értelmetlenné válna és kiüresedne, ha bárki, aki a Ve. szerinti kifogással él vagy fellebbezést nyújt be, erre a tényre hivatkozva mintegy automatikusan megszerezné a szükséges érintettséget” {3296/2014. (XI. 7.) AB határozat, Indokolás [18]}. Ennek alapján tehát a választópolgár elviekben a Ve. bármely szabályának vélt vagy valós sérelme esetén kifogást terjeszthet elő, de érdemi bírósági felülvizsgálatra már csak abban az esetben kerülhet sor, ha a jogorvoslati kérelmet előterjesztő fél az érintettségét megjelöli és megfelelően valószínűsíti. Ehhez pedig az szükséges, hogy az általa állított jogsértés a Ve. hatálya alá tartozzon, továbbá az a kérelmet előterjesztő jogaira és kötelezettségeire közvetlen hatást gyakoroljon.

(21) A fellebbezés kapcsán a Beradványozó az érintettsége tekintetében egyrészt arra hivatkozott, hogy választópolgár, azonban a fentiekben kifejtettekre tekintettel önmagában ezen minősége az érintettségét egy másodfokú eljárásban nem alapozza meg, még azon a jogcímen sem, hogy a kifogást is ő nyújtotta be.

(22) Hivatkozott továbbá a települési önkormányzati választás vonatkozásában fennálló – igazolt - egyéni képviselőjelölti minőségére is. Ezzel kapcsolatban a TVB megállapítja, hogy egyéni képviselőjelöltként nem azonos választás típusban szerepel a marasztalni kívánt polgármesterjelölttel. A Beadványozó egyéni képviselőjelölti minősége a konkrét ügyben sem egy marasztaló, sem a jogsértés elmaradásának hiányát kimondó határozat esetén nem alapozza meg az érintettséget, mert az azonos választási típusban induló jelöltek közti versengést nem érinti.

- (23) A TVB álláspontja szerint az érintettség vizsgálatával kapcsolatban kialakult bírói joggyakorlat szerint az érintettség csak akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat.
- (24) A TVB megítélése szerint jelen ügy tárgyát tekintve a Beadványozóra figyelemmel, az őt és a jelölti versenyt érintő „közvetlen” hatás kiváltására csak olyan jogsérelem „lenne alkalmas”, amely a vele azonos választás típuson belül versengő jelöltek viszonylatában merülne fel.
- (25) Önmagában abból a tényből kiindulva, hogy a polgármesterjelölt jelölőszervezet jelöltje, maga a Beadványozó is csak közvetett módon, saját szóhasználatában is csak „átsugárzó”-nak minősített hatásokat figyelembe véve hivatkozik a saját jelölti esélyeinek Ve. 2. § (1) bek. c) pontja szerinti eshetőleges sérelmére. E tekintetben a TVB a jelölti minőségre történő hivatkozást nem fogadta el.
- (26) A Beadványozó érintettségét arra is alapozza, hogy a fénykép készítésekor még kiskorú lánynak az édesanyja. A TVB ezzel kapcsolatban megállapítja, hogy a Beadványozó hivatkozásának tanúsága szerint a képen szereplő személy, vagyis a lánya, a fellebbezés benyújtásának időpontjában már nagykorú, vélhetően jog és cselekvőképes. A Beadványozó az ő fényképének vélelmezetten jogsértő felhasználására alapozza a Ve. alapelvi sérelmét és a saját érintettségét is, azonban érintettsége „szülői” minősége okán nem állapítható meg, hiszen a fénykép felhasználására alapozott vélt jogsérelem alanya egy másik személy, jelesül a Beadványozó fényképen szereplő nagykorú lánya. A TVB megítélése szerint e körben az érintettségre történő hivatkozás – feltéve, hogy az állított jogsértés a Ve. hatálya alá tartozik - csak a lánya által benyújtott fellebbezés vonatkozásában foghatott volna helyt.
- (27) Mivel a Beadványozó a fentiek szerint nem igazolta, hogy a kérelmet a Ve. 221. § (1) bekezdésében meghatározott, az ügyben érintett jogosultként nyújtotta be, a TVB a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

- (1) A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2024. június 2.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Vármegyei Területi
Választási Bizottság elnöke