

**A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság
31/2024. (V. 9.) határozata**

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi választásán Pátka településen független polgármester jelöltként indulni kívánó C. Z. által Pátka Község Helyi Választási Bizottságának 12/2024. (V.06.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság Pátka Község Helyi Választási Bizottságának 12/2024. (V.06.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár Szent István tér 9. e-mail:valasztas@fejer.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 12-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

[Az elsőfokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megalapozó tényállás]

[1] C. Z. választópolgár 2024. május 6-án az általa igényelt összesen 7 db. ajánlói benyújtásával Pátka Község Helyi Választási Bizottságánál (továbbiakban:HVB) kezdeményezte Pátka településen független polgármester-jelöltként történő nyilvántartásba vételét a 2024. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán.

[2] A HVB 12/2024. (V.6.) számú határozatában C. Z. független polgármester-jelöltként történő nyilvántartásba vételét elutasította.

[3] A HVB határozatában megállapította, hogy C. Z. nyilvántartásba vétel iránti kérelme a jogszabályokban támasztott követelményeknek nem felel meg. A bejelentéskor átvett 7 darab ajánlói vből mind a 7 darab átadásra került. A helyi választási iroda megállapította, hogy a jelöltséghez szükséges érvényes ajánlások száma nem éri el a – helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (továbbiakban: Övjt.) 9. § (1) bekezdése alapján a Helyi Választási Iroda

vezetője által 2024. április 4-én kelt választási hirdetményben meghatározott – 46 darabot.

[4] Mindezekre tekintettel a HVB úgy döntött, hogy C. Z.-nak a 2024. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán Pátka községben független polgármester-jelöltként való nyilvántartásba vételét elutasítja.

[A fellebbezés tartalma]

[5] C. Z. (továbbiakban: Fellebbező) 2024. május 8. napon fellebbezést nyújtott be a HVB 12/2024. (V.6.) számú határozat ellen.

[6] Fellebbezésében kifejtette, hogy 2024. május 6. napján benyújtott kérelme alapján kérte a HVB-től Pátka község független polgármester-jelöltként történő nyilvántartásba vételét a 2024. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán. A nyilvántartásba vételéhez 7 lapon összesen 48 db ajánlást adott le.

[7] Előadta továbbá, hogy a HVB a leadott ajánlások közül 4 ajánlást nem fogadott el, a következő indokokkal: 1. személy ajánlása kapcsán „nem szerepel a választói névjegyzékben”, 2. személy ajánlása tekintetében „nem szerepel a választói névjegyzékben”, 3. személy ajánlása esetén „lakcím egyezés miatt”, 4. személy ajánlása kapcsán „aláírás eltérés” elutasítási indokok szerepelnek.

[8] Fellebbezésében elismerte és elfogadta az 1. ajánló személy elutasítási indokait.

[9] Fellebbezésében a további ajánló személyek esetében vitatta az elutasítási indokokat, nevezetesen a 2. ajánló személy esetében fellebbezéséhez mellékelte az ajánló személytől származó névjegyzékbe vételről szóló Nemzeti Választási Iroda tájékoztatóját. 3. ajánló személy tekintetében kifejtette, hogy az ajánlóíven a személy címének külterületi helyrajzi szám helyett utcanév és házsám szerepel. Véleménye szerint a megjelölt utca szerepel Pátka közigazgatási térképén és a Ve. 126 § (2) bekezdése alapján nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegé a szavazóköri névjegyzékben szereplő formátumtól eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható. A 4. ajánló személlyel összefüggésben kifejtette, hogy az ajánló személy tévedésből a leánykori nevét adta meg, az aláírása ugyanakkor férjezett nevét jegyezte fel. Fellebbezéséhez csatolta a 2. személy névjegyzékbe vételéről szóló értesítőjének másolatát, illetve a 4. személy nyilatkozatát nevééről és arról, hogy az ajánlást ő adta le. Fellebbezésében 2 ajánlás esetében a jogszabálysértésként a Ve. 122. § (1) bekezdésére és a 126. § (2) bekezdését jelölte meg.

[10] Fellebbezésében kérte az ajánlások felülvizsgálatát, az elutasító határozat visszavonását.

[A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[11] A fellebbezés nem alapos.

[12] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával a fellebbezés keretein belül.

[13] A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § és 307./G § szerint a polgármesterjelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harmincnegyedik napon – 2024. május 6-án 16.00 óráig- az ajánlóivek átadásával lehet bejelenteni a választási bizottságnál.

A Ve. 122. § (1) bekezdés szerint

(1) Az a választópolgár ajánlhat jelöltet, aki a választáson a választókerületben választójoggal rendelkezik.

(2) Az ajánlóivre rá kell vezetni az ajánlást adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóivet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.

(3)...(5)

[14] A Ve. 125. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. Ennek során a Ve. 125. § (2) bekezdése szerint meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

[15] A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóiven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörök és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

[16] A Ve. 126. § (1) bekezdése szerint az ajánlás érvényes, ha

a) az ajánló választópolgár az ajánlói v kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,

b) az ajánló választópolgár ajánlói ven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,

c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

(2) Nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár

a) adatai az alábbi okból nem egyeznek meg a központi névjegyzék vagy a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a központi útiokmány-nyilvántartás vagy a vezetői engedély-nyilvántartás adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható:

aa) ékezethiba,

ab) írásmódbeli eltérés,

ac) földrajzi név idegen nyelvű megjelölése,

ad) adat más nyelven történő megadása,

ae) több utóneve egyikének elhagyása, „dr.” megjelölés elhagyása vagy feltüntetése, az ifjabb, idősebb, özvegy vagy más előtag, illetve ezen előtagok rövidítésének feltüntetése,

b) lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható,

c) lakcímében a lépcsőház, emelet, ajtó megjelölését nem tüntette fel, vagy az eltér a szavazóköri névjegyzékben szereplő adattól.

[17] Az ajánlások érvényességének ellenőrzése során a Ve. 126. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények teljesülését kell vizsgálni, ugyanezen § (2) bekezdésére is figyelemmel.

[18] A Ve. 133. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság visszautasítja a jelölő szervezet, a jelölt, illetve a lista nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg.

[19] A Ve. hivatkozott 126. §-a egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek.

[20] Az ajánlás ellenőrzés célja az ajánló választópolgár beazonosítása, ez alapján választójogának ellenőrzése a Ve.-ben meghatározott kógens szabályok mellett.

[21] A Ve. pontosan meghatározza mely ajánlások fogadhatóak el érvényesnek.

[22] A TVB elvégezte a vitatott ajánlások ismételt ellenőrzését, és a következőket állapította meg:

[23] 2. számú ajánlás

- nem szerepel a központi névjegyzékben, hibás vagy a nyilvántartásban nem található azonosító (ajánlásellenőrző rendszer automatikus jelzése)

Hibás személyi szám került megadásra, mely alapján az ajánló választópolgár személye nem azonosítható, az ajánlás nem elfogadható, érvénytelen

A Ve. 125. § (1) és (3) bekezdés alapján az ajánlás ellenőrzés rendszerében azonosítani kell a választópolgárt, amennyiben ez nem lehetséges az ajánlás értelemszerűen érvénytelen.

[24] 3. számú ajánlás

- rögzítő által adateltérés miatt elutasított (ajánlásellenőrző rendszer automatikus jelzése)

A szavazóköri névjegyzékben szereplő lakcím az íven megadott lakcímtől eltér, mert a szavazóköri névjegyzékben szereplő helyrajzi szám helyett, utca házszám került az íven feltüntetésre,

A Ve. 125. § (3) bek. és a 126. § (1) bek. b) pont szerinti egyezés nem áll fenn, az ajánlás nem elfogadható, érvénytelen.

Az eltérés a Fellebbező állításával szemben nem tartozik a Ve. 126. § (2) bek. b) pontjában felsorolt eltérések körébe, mert itt a közterület elnevezése és a házszám nem pusztán eltérő formában (pl. út helyett utca, Kossuth Lajos utca helyett Kossuth utca) hanem a szavazóköri névjegyzékben foglalt adattól teljes mértékben eltérő adatokkal került megadásra. Az ajánlás nem elfogadható, érvénytelen.

[25] 4. számú ajánlás

- rögzítő által adat eltérés miatt elutasított (ajánlásellenőrző rendszer automatikus jelzése)

Az ajánló lánykori neve került megadásra,

A Ve. 125. § (3) bek. és a 126. § (1) bek. b) pont szerinti egyezés nem áll fenn, az ajánlás nem elfogadható, érvénytelen.

A lefolytatott ellenőrzés alapján a TVB megállapítja, hogy az érvényes ajánlások száma a 44, amely nem éri el a polgármester jelölti nyilvántartásba vételhez szükséges számot, azaz 46 ajánlást. A fellebbezésben vitatott valamennyi ajánlás vonatkozásában az ajánlások érvénytelensége, Ve. vonatkozó szabályainak megfelelően került megállapításra. Amennyiben az ajánlás nem felel meg a Ve. kógens szabályainak, azt el kell utasítani. A TVB megjegyzi, hogy az ajánlások hibáinak korigálásával, a jogszerűen érvénytelennek minősített ajánlások státuszának módosítására nincs jogi lehetőség.

[26] Fenti indoklásra figyelemmel a TVB a HVB határozatát helyben hagyja.

III.**A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések**

[27] A határozat a Ve. 122. §., 124-126. §-ai, 153. §. 223-224. §. 307/G §, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2024. május 9.

Dr. Szabó László s.k.
a Fejér Vármegyei Területi
Választási Bizottság elnöke