

**Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.**

**A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**59/2024. (VI.18.) határozata**

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság Kovács Mihály polgármesterjelölt által a Kisláng Község Helyi Választási Bizottsága 43/2024. (VI.13.) határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 4 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság Kisláng Község Helyi Választási Bizottság 43/2024. (VI.13.) határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár Szent István tér 9. e-mail:valasztas@fejer.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 21-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

**I.**

**[A kifogás tartalma és az első fokon eljáró választási bizottság döntése]**

- (1) Rumpler Tibor (továbbiakban: Kifogástevő) 2024. június 10-én személyesen kifogást nyújtott be a Kisláng Község Helyi Választási Bizottságához (továbbiakban: HVB)
- (2) Kifogásában előadta, hogy Kovács Mihály független polgármester jelölt a választás napján - a szavazatok leadásán kívül – a Kisláng 001. szavazókört kétszer felkereste (reggel, délután), az ajtón keresztül az általa delegált egyik személyt kihívta és az általa hozott élelmiszer ellátmányt átnyújtotta számukra, valamint az egyik alkalommal az ajtóba beállva befelé beszélgetést folytatott a bizottság tagjával.

- (3) Előadta továbbá, hogy Kovács Mihály független polgármester jelölt a választás napján a Kisláng 002. szavazókört négyszer felkereste (délelőtt és délután), az ajtón keresztül az általa delegált személyt kihívta és az általa hozott élelmiszer ellátmányt átnyújtotta számára és beszélgetést folytatott vele.
- (4) Kifogásában kifejtette továbbá, hogy a választópolgárok nem tudták megítélni, hogy a polgármester jelölt milyen minőségben vehet részt a szavazókörök munkájában, ahogy azt sem tudták, hogy egyáltalán nem lehetett volna jelen szinte folyamatosan a szavazókörökben. Ez utólag nyilvánosságra került magatartása a jelöltnek jelen formában alkalmas volt arra, hogy megtévesztő módon arra ösztönözze, befolyásolja, nyomás alá helyezze a választópolgárokat, hogy személyére szavazzanak. A választási alapelvek megkívánják, hogy egyértelmű legyen a választás tisztaságának biztosítása, hogy a választópolgárok szabad döntésének befolyástól mentessége biztosítva legyen. Véleménye szerint alapvető sérelmet valósít meg, amennyiben a jelölt jelen van a saját szavazásának kivételével a szavazókörökben a bizottság tagjain kívül, megtévesztő módon, mivel ez befolyásolhatja a választópolgár választási akaratát. Véleménye szerint a választópolgár szavazatát, döntését alapvetően befolyásolhatja, hogy a szavazókörben kik tartózkodnak és azon személyek jelenléte, magatartása kifejezetten ezért szigorú szabályokhoz kötött, hogy a választópolgár akaratát ne befolyásolják. Ezzel szemben Kovács Mihály polgármesterjelölt magatartása figyelembe véve a kampányát, jelentős nyomás alá helyezte a szavazókörbe érkezőket és az ott tartózkodó feladatot teljesítő választott és delegált személyeket.
- (5) Véleménye szerint a megvalósított cselekmények ütköznek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában szabályozott alapelvekkel.
- (6) A jogsértések alátámasztására kifogásához csatolta a Kisláng 001. Szavazatszámlláló bizottság Fidesz-KDNP delegált tagjának, Kovács Gyulánének és Kisláng 002. Szavazatszámlláló bizottság elnökének Vassné Németh Margit írásban tett nyilatkozatát.
- (7) Kisláng Község Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) a kifogást a 43/2024. (VI.13.) határozatával a kifogásban foglalt indoklással megegyezően „helybenhagyta” és az indoklásban Kovács Mihály független polgármester jelöltet a további jogszabálysértéstől eltiltotta.

## II.

### [A fellebbezés tartalma]

- (8) A HVB határozatával szemben törvényes határidőben Kovács Mihály (továbbiakban: Fellebbező) az önkormányzati választáson induló független polgármester jelölt nyújtott be fellebbezést.
- (9) Fellebbező beadványában kitért a HVB határozat formai hibáira.
- (10) Fellebbezésében hivatkozott Kifogástevő által előadott alapvető sérelmekre, mely szerint tevékenységével sértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2. § (1) bekezdés a) c) és e) pontjaiban foglalt választási alapelveket.

- (11) Fellebbezésében előadta, hogy a HVB határozatában azzal érvelt, hogy az általa delegált bizottsági tagoknak a választás napján ételt adott át megsértette a választási alapelveket, azt azonban a HVB nem fejtette ki egyértelműen, hogy ez a cselekmény milyen módon sértette volna a választási alapelveket.
- (12) Fellebbezésében előadta továbbá, hogy a HVB a határozata indokolásában hivatkozott a Ve. 143. § rendelkezésére is, mely megállapítja, hogy hol nem folytatható kampánytevékenység. Ezzel összefüggésben megjegyzi, hogy a HVB ugyanakkor nem részletezte a határozatában, hogy mi minősül kampánytevékenységnek, mi minősül kampányeszköznek és nem fejtette ki álláspontját, hogy milyen magatartás, milyen okból minősülne kampánytevékenységnek.
- (13) Fellebbező idézte a Ve. 140. §-át, mellyel összefüggésben azon álláspontját fejtette ki, miszerint a szavazóhelyiség előtt az általa delegált két bizottsági tag részére ételt adott át, majd távozott a helyszínről, véleménye szerint nem minősül kampánytevékenységnek, hiszen az étel átadásával semmilyen módon nem próbálta a választói akaratot befolyásolni, kísérletet sem tett a választói akarat befolyásolására.
- (14) Véleménye szerint a HVB a kifogás elbírálása során a döntése kialakításakor a mérlegelésben szerepet játszó szempontok és tények között több olyan megállapítást tett, mely nem helytálló.
- (15) Véleménye szerint téves a HVB részéről az a megállapítás, hogy a „választópolgárok nem tudták megítélni, hogy a polgármester jelölt milyen minőségben vehet részt a szavazókörök munkájában”.
- (16) Fellebbezésében előadta, hogy polgármester jelöltként sem a HVB által írt „szavazókörök munkájában”, sem a választási szervek munkájában semmilyen formában nem vett részt. Kifejtette, hogy a fogalmak pontos használata véleménye szerint joggal várható el a választási szervektől, így egy kifogás elbírálását végző választási bizottságtól is.
- (17) Kifejtette továbbá, hogy nem csupán a pontatlan jogi fogalmazás miatt téves a HVB megállapítása, hanem azért is mert az étel átadását követően elhagyta a szavazóhelyiséget magában foglaló épület bejáratát. Ételt kizárólag az általa delegált bizottsági tagoknak vitt, egyetlen választópolgárnak sem adott semmit és főként nem buzdított semmilyen módon – sem tettekkel, sem szavakkal, sem egyéb eszközzel – senkit arra, hogy szavazzon rá.
- (18) Fellebbezésében kiemelte, hogy a szavazóhelyiségbe egyetlen alkalommal sem lépett be, a delegált tag részére az ajtó előtt adta át a csomagot, ezen alkalmakkor egyszer sem beszélt az éppen szavazni tartó választópolgárokkal, semmilyen módon nem befolyásolta őket a szavazással kapcsolatban. Ezen tények megerősítésére a tanúk nyilatkozatát csatolta a fellebbezéséhez.

- (19) Megítélése szerint téves a HVB azon megállapítása, hogy a „A választópolgárok... azt sem tudták, hogy egyáltalán nem lehetett volna jelen szinte folyamatosan a szavazókörokbén. Ez az utólag nyilvánosságra került magatartás a jelöltnek jelen formában alkalmas volt arra, hogy megtévesztő módon arra ösztönözze, befolyásolja, nyomás alá helyezze a választópolgárokat, hogy személyére szavazzanak.”
- (20) Fellebbezésében előadta, hogy szavazókörokbén valóban szinte folyamatosan jelen volt, hiszen 2024. június 9-én Kislángon tartózkodott, de feltételezve, hogy a „szavazókörok” kifejezés helyett a „szavazóhelyiségekre” gondolt a HVB megállapítása során, a megállapítása nem helytálló. A szavazóhelyiségbe nem lépett be az étel átadás miatt. Az ételt a szavazóhelyiségen kívül adta át a delegált bizottsági tagjai részére - egyébként előzetesen engedélyt kért a Szavazatszámlláló Bizottság elnökétől, hogy a delegáltak az ételt átvehessék -, majd ezt követően elhagyta az épület bejáratát. Mindez csak percekot vett igénybe, azaz a szavazóhelyiségeknek helyt adó épület bejáratában pár percet tartózkodott.
- (21) Előadta továbbá, hogy a „folyamatos jelenlét” 13 órányi időtartamot jelent, hiszen a Ve. 169. § szerint a szavazóhelyiségben 6.00 órától 19.00 óráig lehet szavazni. A HVB határozatában nem részletezte, hogy a néhány percnyi ételátadáshoz képes milyen bizonyítékot mérlegelve jutott arra a következtetésre, hogy „nem lehetett volna jelen szinte folyamatosan”, sem azt nem fejtette ki, hogy milyen időtartamot jelent a „szinte folyamatosan” kifejezés.
- (22) Kifejtette, hogy a HVB határozat nem részletezi továbbá, hogy milyen tényeket, bizonyítékokat mérlegelve jutott arra a megállapításra, hogy ha valóban „szinte folyamatosan” jelen lett volna a szavazóhelyiségben és jelenlétével a választópolgárokat kívánta befolyásolni, akkor ez a magatartás hogyan kerülhet csupán „utólag nyilvánosságra”. Ez a megállapítás önmagában ellentmondó. Nem lehet úgy kampánytevékenységeket folytatni, hogy arról a nyilvánosság ne tudjon, és nem történhet úgy rendkívüli esemény a szavazóhelyiségben, hogy az „utólag kerüljön nyilvánosságra”.
- (23) A HVB azon megállapításával összefüggésben, miszerint „...Alapelvi sérelmet valószínűsí meg, amennyiben a jelölt jelen van a saját szavazásának kivételével a szavazókörokbén a szavazókörok választott és delegált tagjain kívül, megtévesztő módon, mivel az befolyásolhatja a választópolgár választási akaratát” kifejtette, hogy a szavazatszámlláló bizottságoknak törvényi kötelezettségük, hogy a nap folyamán észlelt bármilyen rendkívüli eseményről azonnal jegyzőkönyvet készítsenek és arról haladéktalanul tájékoztassák a Helyi Választási Iroda (továbbiakban: HVI) vezetőjét). Mint ismert a rendkívüli események a választás hivatalos oldalán is megjelennek. Abban az esetben, ha bárki megtévesztő módon a választópolgárok választási akaratát befolyásoló módon akár hosszabb, akár rövidebb ideig a szavazóhelyiségben tartózkodik, az olyan rendkívüli esemény, melyről a szavazatszámlláló bizottságnak jegyzőkönyvet kel készítenie. Ezt minden felkészült bizottsági tagnak tudnia kell hangsúlyozta beadványában.

- (24) Fellebbezésében kifejtette továbbá, hogy tudomása szerint a HVI vezetőjének a nap folyamán egyik körzetből sem érkezett a Szavazatszámoló Bizottságtól jelentés arra vonatkozóan, hogy bárki megsértette volna a választás tisztaságát. Ezt igazolja az a tény is, hogy a [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) oldalon erre vonatkozó rendkívüli esemény nem található.
- (25) Előadta, hogy a határozat indokolása szerint kifogást Kifogástevő a Kisláng 001. Szavazatszámoló Bizottság Fidesz-KDNP delegált tagjának és Kisláng 002. Szavazatszámoló Bizottság elnökének 2024. június 10. napján írásban megtett nyilatkozatával támasztotta alá. Ezzel összefüggésben kifejtette, hogy a 2 bizottsági tag nem a HVI-nek, hanem az ellene induló polgármester jelöltnek jelzett egy olyan, állításuk szerint megvalósult rendkívüli eseményt, melyet a szavazatszámoló bizottságnak kellett volna a választás napján haladéktalanul jegyzőkönyvezni, és a HVI vezetőjének jelezni.
- (26) Álláspontja szerint teljesen egyértelmű, hogy az állítások nem igazak. Az eredmény megszületését követően – ami nyilván számukra nem a vár eredmény hozta – próbálnak ellene olyan vádakat megfogalmazni, melyek nem voltak valóságok. Megjegyzi, hogy a két Szavazatszámoló bizottsági tag nem jelezte és nem kérte a szavazás napján, hogy rendkívüli eseményről jegyzőkönyvet kell felvenni, azaz egyértelmű, hogy nem történtek meg az ellene felhozott vádak.
- (27) Véleménye szerint a HVB nem fejtette ki, hogy döntése során milyen módon vette figyelembe a kampányát. Nem fejtette ki továbbá, hogy milyen módon helyezte jelentős nyomás alá a szavazókörbe érkezőket és mit ért egyáltalán jelentős nyomásnak.
- (28) Véleménye szerint a HVB határozatból nem derül ki és nem állapítható meg, hogy a két bizottsági tag nyilatkozatán kívül milyen bizonyítékokat mérlegelt a bizottság.
- (29) Álláspontja szerint a HVB határozata megalapozatlan, téves megállapításokat tartalmaz és a határozat a Ve. 46. §-ban foglalt követelményeknek sem felel meg.
- (30) Fellebbezésében kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy Kisláng Község Helyi Választási Bizottság 43/2023. (VI.13.) határozatát változtassa meg.

### III.

#### **A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai**

- (31) A fellebbezés az alábbiak miatt alapos.
- (32) A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján eljárásában a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja az irányadó jogszabályok alkalmazásával, a fellebbezés keretei között.
- (33) A Fellebbező az ügyben érintett, ezért a fellebbezés érdemben vizsgálható.

- (34) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a fellebbezést a Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében jogszabálysértésre hivatkozással [a) pont], illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen [b) pont] lehet benyújtani.
- (35) A Fellebbező beadványában több ponton is kifejtette, hogy az elsőfokon eljáró bizottság határozata formai szempontból nem felel meg a Ve. követelményeinek.
- (36) Ezzel összefüggésben a TVB megállapítja, hogy a HVB határozatának rendelkező része nem felel meg a Ve. 46. § -ában és a 218. § (2) bekezdésében foglaltaknak, mert amennyiben a jogszabálysértés tényét a bizottság megállapítja, az ezt megállapító rendelkezésnek a határozat rendelkező részében kell szerepelnie. A TVB álláspontja szerint amennyiben a rendelkező rész a jogszabálysértés megállapításáról nem rendelkezik, úgy a határozat jogszabálysértés megállapítására sem alkalmas.
- (37) A TVB álláspontja szerint a HVB nem tett eleget maradéktalanul a Ve. 42. § szerinti tényállás tisztázási és indokolási kötelezettségének sem. A marasztaló tartalmú határozat indokolása teljes egészében és szövegszerűen is, a benyújtott kifogás tartalmát ismétli meg.
- (38) A TVB megállapítja, hogy a kifogás benyújtója a megsérteni vélt jogszabályhelyek – jelesül a Ve. 2. § (1) bekezdése a) c) e) alapelvei - megjelölése mellett bemutatja az általa sérelmezettnek vélt cselekményt is, azonban e kettő közötti logikus oksági kapcsolat kifejtése a kifogásban nem található és ennek hiányát a HVB sem észlelte. E vonatkozásban a HVB csupán annyit rögzített határozatában, hogy a kifogásnak helyt ad, azonban annak, hogy a kifogás alapján mégis milyen módon jutott erre a következtetésre, semmilyen indokát nem adja.
- (39) A Kifogástevő által a sérelmezett magatartás igazolására olyan szavazat számláló bizottsági tagi nyilatkozatokat csatolt, amelyek tartalma mindösszesen azt bizonyítja, hogy a polgármesterjelölt megjelent a szavazóhelyiségekben több alkalommal és az általa delegált személyeknek élelmiszert vitt, valamint beszélgetett a bizottság tagjaival. A nyilatkozatok egyáltalán nem tartalmaznak arra vonatkozó állítást, hogy miről beszélgetett polgármesterjelölt és hogy ezzel, vagy bármi más módon részt vett volna a „szavazókörök munkájában” vagy szinte „folyamatosan jelen lett volna” a szavazókörökben, kampánytevékenységet folytatott volna, vagy jelenléte, megnyilvánulása egyéb módon megtévesztette, vagy befolyásolta volna a választópolgárokat, vagy a szavazatszámláló bizottsági tagokat akár a feladatok ellátásában, akár a szavazásban, rájuk „nyomást gyakorolva”. Mindezekre vonatkozó, utaló körülmény, konkrét tényállási többletelem a kifogásban sem található.

- (40) Mindezek miatt a kifogás és az annak tartalmát megismétlő, átvevő HVB határozat megalapozatlan, továbbá a kifogásban tett bizonyíték nélküli állításokat a Fellebbező és 3 szavazatszámú bizottsági tag ellenkező tartalmú nyilatkozata is cáfolja, mely szerint a polgármesterjelölt a szavazóhelyiségbe nem lépett be, onnan a delegált az elnök engedélyével ment ki, semmilyen kampánytevékenységet nem folytatott. A TVB megjegyzi, hogy az esettel összefüggésben rendkívüli eseményről felvett jegyzőkönyv sem készült.
- (41) A TVB megítélése szerint az eset bizonyított körülményei alapján, nem lehet olyan következtetésre jutni – és erre vonatkozó érvelést a Kifogástevő sem adott elő - hogy a polgármesterjelölt leírt tevékenysége, amely mindösszesen az általa delegáltak részére történő élelmiszer beszállításában és nem ismert tartalmú beszélgetésben valósult meg, a választópolgárokat bármilyen módon befolyásolta volna abban, hogy a szavazatukat Kovács Mihály személyére adják le, vagy a bizottsági tagokat feladatellátásuk kapcsán presszionálja bármiben.
- (42) Az a megállapítás szintén életszerűtlen, hogy a kistélepülés választópolgárai ne tudták volna a polgármesterjelölt személyével kapcsolatban megállapítani, hogy ő választáson induló polgármesterjelölt vagy a szavazatszámú bizottság tagja.
- (43) A TVB megítélése szerint a kifogástevőnek – és a vele azonos álláspontot képviselő HVB-nek – a sérelmezett magatartás, cselekmény minősítésével és hatásával kapcsolatban tett állításai bizonyíthatlanok maradtak, másrészt tévesek, nem okszerűek.
- (44) Fentiekre tekintettel a TVB a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

#### IV.

##### **A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések**

- (45) A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) c) e) pontján, 42. §-án, 46. §-án, Ve. 140. §-án, 143. §-án, 218. § (2) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén 231. § (4) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2024. június 18.

**Dr. Szabó László s.k.**  
**a Fejér Vármegyei Területi**  
**Választási Bizottság elnöke**