



FEJÉR VÁRMEGYE
TERÜLETRENDEZÉSI TERVE RÉSZMÓDOSÍTÁSÁNAK
(STRATÉGIAI) KÖRNYEZETI VIZSGÁLATA

A (Stratégiai) Környezeti Vizsgálat egyeztetési változatára érkezett vélemények és azok kezelése

Végleges jelentés

Budapest, 2023. július

Ssz.	Véleményező szervezet	RSsz.	Vélemény	SKV készítő válasza	Kezelése a Tervben vagy az SKV-ban
1.	FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVAT AL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA Dr. Simon László kormány megbízott nevében és megbízásából Fakász Tamás állami főépítész	1/1.	<p>A „Fejér vármegye területrendezési terve rész módosításának stratégiai környezeti vizsgálata” megnevezésű véleményezési dokumentációt áttekintettem.</p> <p>Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8.§ (3) bekezdés a) pontja szerint a kidolgozó megküldi a terv, illetve program egyeztetési dokumentációját a környezeti értékeléssel a környezet védelméért felelős szervezetnek.</p> <p>A környezeti vizsgálat lefolytatásában az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal - a fenti rendelet 8. § (3) bekezdése a) pontja és 3. számú melléklet II.2. pont b) alpontja alapján, érintettség esetén - az épített környezet védelmére kiterjedően vesz részt.</p> <p>Az állami főépítési hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a környezeti értékeléssel kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:</p> <p>A dokumentáció „5.1.5. épített környezet – ennek részeként a települési környezet, kulturális örökség - műemlékek, régészeti értékek” című alfejezetében a naperőművek létesítésével járó hatással kapcsolatban megállapításra került, hogy „az épített környezetet leginkább meghatározó elemek, a műemléki és régészeti értékek jelentős hányada koncentrálnak a belterületeken belül vagy azok közelében, így ez esetben számolni kell ezen értékeket is befolyásoló hatásra”. Ezt követően örökségvédelemmel kapcsolatos előírásokat említ a dokumentáció. Álláspontom szerint az épített környezetet nemcsak a világörökségi területek, régészeti területek és műemlékek alkotják.</p> <p>A területrendezési terv módosítása során a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezete megszüntetésre kerül. A megszűnő övezet lefedte az ökológiai hálózat övezetét, a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetét, az erdők övezetét és a tájképvédelmi terület övezetét. Az ökológiai hálózat, a kiváló termőhelyi adottságú szántók és az erdők övezetében nem releváns az épített környezet, azonban a tájképvédelmi terület övezet esetében előfordul épített környezet.</p> <p>Kérem a tájképvédelmi terület övezet területén – ahol a módosítást követően lehetőség nyílik naperőművek létesítésére – az épített környezetre irányuló hatások vizsgálatával kiegészíteni a dokumentációt.</p>	<p>A tájképvédelmi övezet definíciója szerint a „természeti adottságok, rendszerek, valamint az emberi tevékenység kölcsönhatása, változása következtében kialakult olyan területek tartoznak, amelyek a táj látványa szempontjából sajátos és megkülönböztetett fontosságú, megőrzésre érdemes esztétikai jellemzőkkel bírnak”, melynek valóban része az épített környezet is. Kiemelendő azonban, hogy a tájképvédelmi övezet lehatárolásánál főként a domborzat, területhasználatok, tájszerkezet és a védett területek lehatárolása játszott szerepet, így az épített környezet kevésbé hangsúlyos eleme a lehatárolási módszertannak. Az SKV-ban a tájképvédelmi övezetre vonatkozó szabályozások változását részletesen az 5.1.6. fejezet tárgyalja. Az SKV fő célja a stratégiai szintű várható környezeti konfliktusok azonosítása, így részletesen – létesítmény szintjén – nem tudja vizsgálni az épített környezet elemeit. Azonban a fejezetből kimaradt érték típusokkal – pl. helyi jelentőségű építmények, helyi értékvédelmi területek, településképvédelmi szempontból kiemelt területek – kiegészítésre kerül az SKV, emellett az épített környezetre gyakorolt főbb várható hatásokat is összefoglalja (pl. településszegélyek problémái).</p>	Kiegészítést lásd SKV 5.1.5. fejezete.
2.	FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVAT AL Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály Dr. Simon László főispán nevében és meg- bízásából Dr. Krisztián Erika főosztályvezető	2/1.	<p>A Fejér Megyei Jegyző FMÖ/46-2/2023. iktatószámú levelében az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése alapján kérte véleményünket a Fejér Megyei Területrendezési Terv módosításához kapcsolódó SKV-környezeti értékelésről.</p> <p>Az E-TÉR-be feltöltött dokumentációt környezet és település-egészségügyi szempontból áttanulmányoztuk és megállapítottuk, hogy a Környezeti értékelés megfelel a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek. A környezeti értékelés vizsgálta a környezeti állapot feltárását, illetve a terv megvalósítása következtében várhatóan fellépő, környezeti hatások előrejelzését, a terv környezeti szempontú értékelését, a káros hatások elkerülésére tett javaslatokat.</p> <p>A környezeti értékelés elfogadását javasoljuk.</p>	Köszönjük a támogató észrevételt.	Nincs teendő.
3.	BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVAT ALA NÉPEGÉSZSÉGÜG YI FŐOSZTÁLY dr. Sára Botond főispán megbízásából dr. Somogyi Rozália osztályvezető	3/1.	<p>Fejér vármegye településrendezési tervének módosítása és az E-TÉR-be feltöltött dokumentáció véleményezése kapcsán a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja:</p> <p>A dokumentációban foglalt módosítás jellege nem gyakorol negatív hatást a természetes győgtényezőkre, ezért BFKH a megküldött Stratégiai Környezeti Vizsgálatot elfogadja, ellene kifogást nem emel.</p>	Köszönjük válaszat.	Nincs teendő.
		3/2.	<p>Érintettség esetén a BFKH, mint államigazgatási szerv feladatát a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 11. számú mellékletének 26. pontja állapítja meg.</p>	Köszönjük válaszat.	Nincs teendő.

Ssz.	Véleményező szervezet	RSsz.	Vélemény	SKV készítő válasza	Kezelése a Tervben vagy az SKV-ban
4.	NEMZETI NÉP-EGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT Dr. Müller Cecília országos tisztifőorvos nevében és megbízásából Dr. Surján Orsolya helyettes országos tisztifőorvos	4/1.	A Nemzeti Népegészségügyi Központ az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben meghatározott illetékességét figyelembe véve Fejér Vármegye területére elkészített környezeti értékelést áttekintette. Figyelemmel arra, hogy a fejlesztési célok között nem kerültek azonosításra kémiai biztonsági, hatáskört érintő fejlesztési elképzelések, érintettségét nem azonosítottunk. A dokumentációhoz észrevételt vagy módosítási javaslatot nem kívánunk tenni.	Köszönjük válaszát.	Nincs teendő.
5.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladék-gazdálkodási Főosztály Dr. Simon László főispán nevében és megbízásából Rákóczi Mária osztályvezető	5/1.	A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként is eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladék-gazdálkodási Főosztályhoz benyújtott, Fejér Vármegye Területrendezési Terv rész módosítására és a rész módosítás Stratégiai Környezeti Vizsgálatára vonatkozóan az alábbi véleményt adjuk: Fejér Vármegye Területrendezési Terve által eddig megállapított naperómű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezete, ezáltal a naperóművek létesítésének érintett övezetbe tartozó területeken történő korlátozása hatékonyan járult hozzá a tájvédelmi és részben a természetvédelmi szempontok érvényesítéséhez. Az övezet kivezetésének egyik indoka, hogy Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: Trtv.) 2022. ill. 1-től hatályos módosítása több olyan országos övezet esetében is szigorította az erőművek létesítésének lehetőségét, amelyeknél a vármegyei terv készítésekor ez még nem szerepelt a jogszabályban. Ezáltal a naperómű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezetének megszüntetése leginkább a tájképvédelmi terület övezetének Trtv. egyéb korlátozással nem érintett részén jelentené a korlátozás csökkenését. A Stratégiai Környezeti Vizsgálat részletesen foglalkozik ezen, korlátozás alól kikerülő területek közül a védett természeti területekhez, Natura 2000 területekhez tartozó területrészekkel, foltokkal, szegély-területekkel, értékelve azok kiterjedését, elhelyezkedését is. Emellett a Stratégiai Környezeti Vizsgálat számba veszi ezen területekre vonatkozó, a naperóművek létesítése kapcsán figyelembe veendő, a természetvédelmi érdekek érvényesülését szolgáló egyéb jogszabályi előírásokat is. A Vizsgálat szerint ezen egyéb jogszabályi előírások betartása, illetve a naperóművek létesítésének engedélyezésével kapcsolatos további jogszabályi előírások kellő garanciát jelentenek az erőmű létesítéssel járó nemkívánatos hatások elkerülésére akkor is, ha ez az egyedileg meghatározott vármegyei övezet a területrendezési tervből törlésre kerül.	Köszönjük válaszát.	Nincs teendő.
		5/2.	Ennek kapcsán jelezni kívánjuk, hogy a naperóművek létesítésére túlnyomórészt beépítésre nem szánt területen kerül sor, mint az Isztimér és Balinka külterületén tervezett 5-50 MW névleges teljesítőképességű erőművek is, így a létesítés a legtöbb esetben nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 128. pontjában megjelölt tevékenységek közé (egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 2 ha területfoglalástól vagy védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 0,5 ha területfoglalástól).	Egyetértünk, ezt az SKV 5.1. fejezetének elején is kiemeltük.	Nincs teendő.
		5/3.	Továbbá a Stratégiai Környezeti Vizsgálatban jelzésre került, hogy az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet rendelkezéseit az 1. § (3) bekezdésének a) pontja értelmében a sajátos építményfajtákkal kapcsolatos építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokra és ellenőrzésekre is alkalmazni kell. Ennek és a Korm. rendelet 11/A. § értelmében a Vizsgálat szerint a táj- és természetvédelmi szakkérdés vizsgálata esetén a kérelemhez csatolni kell az 5. mellékletben az adott szak- kérdéssel összefüggésben meghatározott dokumentációt, ezek között az építési tevékenység tájra gyakorolt hatását bemutató dokumentációt, illetve a tájba illesztés látványterven történő bemutatását. A Vizsgálat szerint mindezek hozzájárulnak ahhoz, hogy a tájképvédelmi övezet Trtv. egyéb korlátozással nem érintett részén a táj védelmére szolgáló jogszabályi előírásokkal való összhang az egyedi hatósági eljárásokban megítélhető legyen. Ugyanakkor az előbbi Korm. rendelet 11/A. § szerint az 5. mellékletben az adott szakkérdéssel össze- függésben meghatározott dokumentációt akkor kell benyújtani, amennyiben az építésügyi és építésfel- ügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.§-ában kijelölt építésügyi hatóság engedélyezési eljárásában van helye valamely szakkérdés vizsgálatának. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §	A véleménnyel a hivatkozott rendeletek alapján részben egyetértünk, azonban a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásait is szükséges figyelembe venni. A 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 3.§ kijelöl építés hatóságot (fővárosi és vármegyei kormányhivatal). A 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (3) alapján a villamosenergia-ipari építésügyi engedélyezési eljárásokban a 4. számú melléklet 2. pontja szerinti szakkérdést az eljáró Hatóság vizsgálja. Itt a táblázat (értelmezésünk szerint ez a 2. pont, ami több szakkérdést magában foglal) 3. sora szerint pl. ha külterületen valósul meg a naplempark - ami a legtöbb esetben így van - az eljáró hatóság a következő szakkérdést vizsgálja: "Annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység, az építmény természet védelmére vonatkozó nemzeti és	Kiegészítést lásd SKV 5.1.6. fejezete.

Ssz.	Véleményező szervezet	RSsz.	Vélemény	SKV készítő válasza	Kezelése a Tervben vagy az SKV-ban
			a) pontja azonban kifejezetten a sajátos építményfajták kivételével jelöli ki az építésügyi hatósági feladatokat ellátó általános építésügyi hatóságot, más építésügyi hatóságot pedig az érintett 1. § nem jelöl ki. Mindezeknek megfelelően a jelzett jogszabályok értelmében a naperőművek tájra gyakorolt hatását bemutató dokumentációt, illetve a tájba illesztés látványterven történő bemutatását a naperőművek létesítésének engedélyezése során nem kötelező benyújtani a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárás során.	közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e”. Eszerint tehát a hatóságnak vizsgálnia kell a tájképi szempontokat is az építési engedélyezési eljárás során. Azonban a szakkérdés vizsgálatára alkalmas dokumentum tartalmi követelményeit a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet nem szabályozza. Ez viszont túlmutat a vármegyei terven, országos szintű szabályozást igényel. Bár az SKV 5.1.6.2. fejezet végén szerepel a 382/2007 Korm. rendelet említése, az SKV-t a fenti pontosításokkal kiegészítjük.	
		5/4.	A Vizsgálat szerint a telepítés során a tereprendezés jellemzően minimális beavatkozással jár, a területen humuszmentést nem kell végezni. Ez azonban csak ideális esetben, sík terület esetében van így, és több vármegyei példa van arra is, hogy még sík területen is bolygatásra került a talajfelszín nagy része az erőművek telepítése során.	Egyetértünk, ezzel kiegészítésre kerül az SKV.	Kiegészítést lásd SKV 5.1.3. fejezete.
		5/5.	Környezetvédelmi, illetve táj- és természetvédelmi szempontból összességében az övezet törlésének országos hatályú jogszabályi akadálya nincs, ugyanakkor - visszautalva a fentiekre - a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezetének megállapítása hathatósabban járult hozzá a tájvédelmi és részben a természetvédelmi szempontok érvényesítéséhez.	Egyetértünk.	Nincs teendő.
		5/6.	Fejér Vármegye Területrendezési Tervében a módosítás keretében térségi területfelhasználási engedéllyel rendelkező erőművek mellett két további, nagy kiterjedésű területeken tervezett erőmű (nap- erőmű) is kijelölésre kerülne a tervezett 5-50 MW névleges teljesítőképességű erőművek között Isztimér és Balinka külterületén, amely módosítást a napelemparkok fejlesztője kezdeményezte. A Stratégiai Környezeti Vizsgálat nem terjed ki ezen két új erőmű létesítése környezeti hatásainak vizsgálatára, holott a Vizsgálat foglalkozik az erőművek tervezett elhelyezése miatt módosuló Balinka-Isztimér közötti mellékút nyomvonalának megváltozásának környezeti hatásaival is.	Az SKV kiegészítésre kerül ezen egyedi létesítmények környezeti hatásainak vizsgálatával. (Az SKV alapvetően stratégiai szintű környezeti konfliktusokat, kereteket vizsgál célszerűen, nem – vármegyei szinten nézve – pontszerűnek tekinthető objektumokat. Így mivel több véleményező hiányolta ezen helyszínek részletesebb vizsgálatát, kiegészítjük a dokumentumot.)	Kiegészítést lásd SKV 5.1. fejezete.
		5/7.	[Még a térségi területfelhasználási engedéllyel kijelölésre kerülő erőművek esetében is szükséges a vonatkozó jogszabályi előírások alapján a területi (környezeti, társadalmi, gazdasági) hatásvizsgálat elkészítése.]	Igen, ez meg is történt.	Nincs teendő.
		5/8.	Felhívjuk a figyelmet arra, hogy amennyiben a jelzett, az erőművek kapcsán létesülő nagyfeszültségű villamos vezeték légvezetéként létesül, a létesítés a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) melléklete és 3. számú mellékletének 76. pontja szerint előzetes vizsgálati eljárás köteles tevékenység.	Köszönjük a figyelemfelhívást!	Nincs teendő.
6.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság Füri András igazgató megbízásából Halász Antal általános igazgatóhelyettes	6/1.	A Fejér Vármegye Területrendezési Tervének módosítása tárgyában kidolgozott dokumentumokkal kapcsolatban Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi állásfoglalást adja: A tervezési feladatról: A megyei területrendezési terv jelenlegi módosítása nem teljeskörű felülvizsgálat, csak részmodosítás, amelynek célja egyrészt - a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezet lehetőség szerinti törlése a térségi övezetek közül, másrészt - az időközben (2020 február óta) állami főépítész területfelhasználási engedélyt kapott műszaki infrastruktúra elemek (jelen esetben naperőművek) és - két - engedéllyel még nem rendelkező - naperőmű ábrázolása a térségi szerkezeti terven (Isztiméren és Balinkán). Az előbbiekből ismertett módosítási célok alapján az alábbi térségi szerkezeti tervi elemek változnak: • A mellékúthálózat Balinka és Isztimér közötti szakasza (tervezett mellékút) módosul. • Az 5-50 MW névleges teljesítőképességű erőművek köre bővül (a hatályos terv elfogadása óta kiadott állami főépítési területfelhasználási engedélyk alapján, illetve jelen tervmódosításban Isztimér és Balinka területén tervezett új erőművekkel). • Térségi ellátást biztosító 132 kV elosztó hálózat egy eleme (Székesfehérváron) a tervezett kategóriából a meglévőbe kerül. A térségi övezetek közül: • naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület egyedileg meghatározott övezet a módosító javaslat szerint megszüntetésre kerülne. Végül a tervezés során a megyei területrendezési terv fogalomhasználata igazodik a településtervezés időközben megváltozott fogalomhasználatához, illetve a megye helyett a - 2023 január elsejétől használatos - vármegye kifejezés szerepel a rendeletben és a térképi mellékletekben is.	Köszönjük a megerősítést, választ nem igényel.	Nincs teendő.

Ssz.	Véleményező szervezet	RSsz.	Vélemény	SKV készítő válasza	Kezelése a Tervben vagy az SKV-ban
		6/2.	Észrevételeink: Az állami főépítési területfelhasználási engedélyt kapott műszaki infrastruktúra elemek (6 naperőmű) természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet - országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetében tartozó területet, egyéb természet- és tájvédelmi szempontból értékes területet nem érintenek.	Köszönjük a megerősítést.	Nincs teendő.
		6/3.	A két, engedéllyel még nem rendelkező, balinkai és isztiméri naperőmű beletartoznak a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban Trtv.) megállapított, továbbá a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 3. mellékletében lehatárolt tájképvédelmi terület övezetében. Valamint részei a Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Fejér megye területrendezési tervéről szóló 7/2020. (II.28.) önkormányzati rendelete szerint a jelenleg törölni javasolt, a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezetének.	Köszönjük a megerősítést, választ nem igényel.	Nincs teendő.
		6/4.	STRATÉGIAI KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT (SKV) Hiányoljuk az SKV-ból az engedéllyel még nem rendelkező, Isztimér és Balinka területén tervezett naperőművek hatásainak konkrét vizsgálatát, ha már a jelen módosítás részét képező tervi elemek, konkrétan nevesített módosítások, amelyek a szerkezeti terven újonnan jelennek meg.	Az SKV kiegészítésre kerül ezen egyedi létesítmények környezeti hatásainak vizsgálatával.	Kiegészítést lásd SKV 5.1.4. és 5.1.6. fejezetei.
		6/5.	Lényegesnek tartanánk az SKV-ban foglaltakon kívül a napelemek felmelegedését is vizsgálni. Továbbá lényegesnek tartanánk a naperőművek felhagyása utáni fázisra is vizsgálni a környezeti hatásokat, nemcsak a létesítés és üzemelés fázisára.	Az SKV hangsúlyosabban is kiegészítésre kerül ezen szempontokkal. (A napelemek felmelegedését, „hősziget” hatását az SKV 5.1.8. fejezete jelenleg is tartalmazza, illetve a felhagyást a hulladékgazdálkodással összefüggésben az SKV 5.1.7. fejezete említi.)	Kiegészítést lásd SKV 5.1. fejezetei.
		6/6.	HATÁROZATTERVEZET 3.8 g) <i>Javasolt a tájképvédelmi övezetben történő naperőmű építés esetén a tájba illesztés igazolásának előírása a településrendezési eszközökben (helyi építési szabályzat, tájképvédelmi rendelet), a tájba illesztést igazoló dokumentáció műszaki követelményeiről szabvány (MSZ 20378 'Tájvédelem. A tájba illesztést igazoló dokumentáció műszaki követelményeiről') alapján.</i> Az MSZ 20378 szabvány beágyazottsága a magyar jogrendbe elégtelennek mondható, nem tisztázott, hogy a tartalma szerinti tájbaillesztési dokumentációt ki fogja bekérni, megkövetelni napelemparkok létesítése esetén, s milyen eljárásban? A Fejér Vármegye Területrendezési Tervhez kapcsolódó területrendezési intézkedési javaslatról és a területrendezési ajánlásokról szóló határozat a fentiek tisztázására megítélésünk szerint nem alkalmas jogi eszköz.	A javaslat az SKV tematika véleményezése során, a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részéről beérkezett észrevételek alapján került a határozattervezetbe. A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról 382/2007. (XII. 23.) Korm. rend. 4. sz. melléklet 2. pontja alapján a napelemparkok építési engedélyezési eljárása során – amennyiben nem készül EVD vagy KHT – a hatóság szakkérdésként köteles vizsgálni a tájvédelmi szempontokat. Így a tájbaillesztési dokumentációt az építési engedélyeztetés során célszerű bekérni , amennyiben a HESZ előírja, ezért is született a vármegyei ajánlás.	Kiegészítést lásd SKV 5.1.6. és 7.1. fejezetei.
		6/7.	<i>A 'Naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezete' tervezett törléséről általánosságban:</i> Az övezet kijelölésének eredeti célja az volt a megyei terv felülvizsgálatakor 2019-ben, hogy a napelemparkok (háztartási méretűnél nagyobb naperőművek) lehetőség szerint ne kerülhessenek valamilyen szempontból értékesnek tekinthető területre, azokat más területekre irányítani volt az eredeti szándék. Az övezet lehatárolásánál az alábbi területeket vették figyelembe: - kiváló termőhelyi adottságú szántók - erdőterületek - ökológiai hálózat magterület és ökológiai folyosó országos jelentőségű védett természeti területek - Natura 2000 területek - tájképvédelmi területek Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 7/2020. (II.28.) rendelete alapján az övezetre vonatkozó szabályok az alábbiak: - 15. § (1) A településrendezési eszközöket úgy kell kidolgozni, elkészíteni, hogy a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezet területét érintően - a háztartási méretű kiserőművek kivételével - naperőmű ne legyen létesíthető. - 15. § (2) A településképi arculati kézikönyvekben és a településképi rendeletekben figyelembe kell venni a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető területeket.	Köszönjük a megerősítést, választ nem igényel.	Nincs teendő.

Ssz.	Véleményező szervezet	RSsz.	Vélemény	SKV készítő válasza	Kezelése a Tervben vagy az SKV-ban
		6/8.	A naperómű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezet törlésével mintegy 50.000 ha-nyi területen szűnik meg a naperómű építések korlátozása (és kb. 167.000 ha-on marad meg a korlátozás, melyet a Trtv. előírásai biztosítanak). Megszűnik tehát az automatikus korlátozás az ökológiai hálózat magterület és ökológiai folyosójának övezetébe, a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetébe, valamint az erdők övezetébe nem tartozó védett természeti területeken és Natura 2000 területeken, nem védett gyepeken. Nyilvánvalóan a természetvédelmi törvény, a Natura 2000 Korm. rendelet, a Natura 2000 gyepekre vonatkozó Korm. rendelet előírásai hatályban maradnak, ami módot nyújthat a természeti kockázattal bíró telepítések megakadályozására, de az általános területrendezési iránymutatás megszűnik.	Egyetértünk, ezt az SKV-ban is részletesen kifejtettük. A korlátozás alól kikerülő Natura 2000 területek kiterjedése kb. 1364 ha, míg az országos jelentőségű védett természeti területek kiterjedése kb. 76 ha (lásd: SKV 5.1.4. fejezete). Célszerű ezen területeket a nemzeti ökológiai hálózat magterületébe vagy ökológiai folyosójába sorolni, erre vonatkozóan az SKV javaslatot is fogalmaz meg (az SKV jelen észrevételeket követő véglegesítésekor).	Kiegészítést lásd SKV 7.2. fejezete.
		6/9.	Igazgatóságunk egyetértett azzal, hogy a megyei terv eddig korlátozta ezeket a tevékenységeket az értékes természetközeli területeken. Az övezet törlése megítélésünk szerint természet - és tájvédelmi szempontból vissza lépés.	A létesítmény építési engedélyeztetése során EVD, KHT vagy az építési engedélyeztetés során szakkérdés vizsgálata (lásd részletesen: a határozattervezre vonatkozó észrevételre adott válasz) miatt az egyedi vizsgálatok során a természet-és tájvédelmi szempontok továbbra is érvényesíthetők.	Nincs teendő.
		6/10.	Véleményünk szerint ez azért is aggályos, mert napelem-parkok engedélyezési eljárása során nem minden esetben nevesített a természetvédelmi ágazat (a nemzeti park igazgatóságok sem), mint véleményező. Előzetes vizsgálatban, környezeti hatásvizsgálatban való részvételre, a táji-, természeti érdekek védelmére csak korlátozottan adódhat lehetőség a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet 128. sora alapján, de jogszabályban foglalt általános érvényű előírás, hogy véleményezni tudjuk az ilyen irányú engedélyezési terveket, nincsen. Ez adott esetben a természeti értékek károsítását is eredményezheti. Egyes napelem-park beruházók előzetesen megkérik pl. Igazgatóságunk véleményét a tervezett helyszínről, így közös gondolkodással választhatóak ki a megfelelő helyszínek. Javasoljuk a szabályozás pontosítását, amennyiben lehetséges, előzetes konzultáció előírását.	Véleményünk szerint országos szinten kellene kezelni ezt a helyzetet, az építési engedélyezési előírások pontosításával. Emellett a határozat-tervezetben javasoljuk az előzetes konzultáció előírását a NPI-vel településrendezési szinten (ugyanis a vármegyei terv elsősorban erre tud javaslatot megfogalmazni).	Mind az SKV javaslatait, mint a határozat-tervezetet kiegészítjük.
7.	Pusztavám Község Jegyzője	7/1.	Pusztavám Község Önkormányzat Képviselő-testületének Pusztavám Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 17/2004. (IX.30.) önkormányzati rendelete Fejér Megye Megyei Területrendezési Tervében szabályozni kívántakkal kapcsolatosan helyi szabályokat nem határoz meg, ezért észrevételt nem teszek.	Köszönjük válaszát.	Nincs teendő.