



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Regionális
Fejlesztési Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

SZÉCHENYI 2020

FEJÉR VÁRMEGYE INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAM 2021-2027

Az ITP 3.0 verziójának partnersége során beérkezett visszajelzések dokumentálása

Készítette a Fejér Vármegyei Önkormányzat megbízásából a HÉTFA Elemző Központ - Város- és Területfejlesztési Iroda, a TOP-1.5.1-20-2020-00010 azonosítószámú, „A 2021-2027 tervezési időszak stratégiai szintű előkészítése Fejér megyében” c. projekt keretében

Tervezők:

HÉTFA Elemző Központ részéről:

Csite András

Fazekas Gergely

Remete Zsuzsa

Fejér Vármegyei Önkormányzat részéről:

Hajnalné Dr. Szecsődi Zsuzsanna

Kígyóssy Gábor

Németh Tamás

2023. MÁRCIUS 27.



MAGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Regionális
Fejlesztési Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE



A Fejér Vármegye Integrált Területi Program (FVITP) 3.0 verziójának véleményezési folyamata 2023. március 16. és 2023. március 22. között zajlott. Ezt követően történt meg a partnerségi folyamat kiértékelése, eredményeinek számbavétele. Ennek során a 2023. március 22-ig beérkezett összes vélemény kiértékelésre került. Jelen dokumentum célja a partnerség dokumentálása, valamint a beérkezett vélemények kezelésének módjáról való tájékoztatás.

<i>A véleményezési folyamatban résztvevő, annak keretében észrevételt küldő intézmények, a vélemények beérkezésének sorrendje alapján:</i>			
1	Bicske Város Önkormányzata	2	Kodolányi János Egyetem
3	Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara	4	Enying Város Önkormányzata
5	Sárbogárd Város Önkormányzata	6	Közép-Duna Menti Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.
7	Gárdony Város Önkormányzata	8	Fejér Vármegyei Kormányhivatal
9	Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata	10	Mór Városi Önkormányzat
11	Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	12	Martonvásár Város Önkormányzata

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
<p>Bicske Város Önkormányzata</p>	<p>Bicske város fenntartható városfejlesztési forrásfelhasználási módként történő szerepeltetése törlésre került. Már a tervezett csekély forrással kapcsolatban korábban is jeleztük a problémáinkat.</p> <p>Bicske városa jelentős forrásoktól esett el, mert ha eredetileg nem került volna a fenntartható városfejlesztési forrásfelhasználási módba, a nyílt pályázók között a standard eljárásrend keretében a mai napig számos támogatási szerződéssel rendelkezne.</p> <p>Csak abban az esetben tudjuk támogatni az ITP módosítását, ha az euró árfolyam változásából adódó többletforrás elosztásánál Bicske városára többletforrást terveznek.</p> <p>Jelenleg a TOP Plusz forrásokat egy éve meghirdették, a pályázókkal már támogatási szerződés megkötésére is sor került. Bicske ezektől a forrásoktól a hibás vármegyei tervezés (Fejér Vármegyei ITP eddigi tervezési alapelvei, a túlzott számú fenntartható városfejlesztésre kijelölt város, továbbá a lakosság-szám-arány figyelmen kívül hagyása) miatt elesett. Ha a nyílt pályázók között indult volna a város, a források többszörösére tudott volna hatékonyan pályázni, nem az előre beállított rendkívül alacsony és továbbra is alacsonyan tartott összegre. Már az előzetes ITP-nél kifejtettem, hogy a megye forráselosztása nem hatékony. A két megyei jogú városban él a lakosság 55 %-a, míg a további járásközpontokban a további 25-27 %. A rendelkezésre álló források (fenntartható városfejlesztés és a fenntartható vidékfejlesztés összesen: 51,436 Mrd Ft) mégis aránytalanul került elosztásra. A városok, ahol a lakosság közel 80 %-a él a szabad források 45 %-át kapja, míg a többi térség, ahol a lakosságárány jóval alacsonyabb, a források 55 %-át.</p> <p>A kimaradó városokra a többletforrás tervezése elengedhetetlen, annak érdekében, hogy a nem megfelelő tervezéssel a városok ne kerüljenek hátrányos helyzetbe.</p> <p>Sajnálatosnak tartom, hogy a megfogalmazott célok elérése nem fog tudni érvényesülni a területi elosztásból és a meghatározott korlátozott forráskeretből.</p> <p>A fenntartható városfejlesztésből kihulló városokra jutó keretösszeg jelentős megemelését kérem úgy, hogy ne csak az LHH területekre kerüljön forrás, hanem Bicske és Martonvásár keretei számottevően növekedjenek. Jelenleg a négy jelentős városra 4.294 Mrd Forint tervezett, ennek minimum két- vagy háromszorosa szükséges.</p> <p>Az ITP által meghatározott forráselosztás jelenlegi feltételei alapján nem látjuk biztosítottak, hogy az Irányító Hatóság által javasolt célértékek elérhetőek lesznek, az Európai Unió által kívánt célok még kevésbé.</p>	<p>A teljes vármegyei ITP keretből az Irányító Hatósággal folytatott egyeztetések alapján, módszertanilag alátámasztott szakpolitikai alapokon került meghatározásra a Fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási mód kerete. Az Integrált Területi Program forrásfelosztása kapcsán több szempont is mérlegelésre került. A források felosztását a tervezés során a lakónépességszám mellett más adottságok és tervezési célok is befolyásolták (a 2014-2020 közötti lakónépességszám-változás, az egy főre jutó helyi adó mértéke vagy a területfejlesztés fő céljaként a területi integráció és a hátrányosabb helyzetű térségek felzárkóztatása, az eltérő adottságokkal rendelkező települések fejlődésének elősegítése).</p> <p>Bicske Város esetében a 2014-2020 programozási időszakra tervezett induló keretösszeg hasonló nagyságú a 2021-2027 időszakra tervezett kerettel, amely az árfolyamváltozásból adódó többletforrásnak köszönhetően, mint a 2014-2020-as programozási időszakban, még emelkedhet. Az ismert keretösszeget túl Bicske városa a Székesfehérvári Tankerület által tervezett és benyújtandó köznevelési infrastruktúra fejlesztési forrásokból is részesülni fog.</p> <p>A TOP Plusz Fejér vármegyei keretének felosztásánál jelentős korlátozó tényező</p>

		<p>jelentenek az elfogadott TOP Plusz-ban szereplő tematikus és területi korlátozások, melyeket figyelmen kívül hagyni nem lehet. Ezért a már jelzett többletforrásokon túl a keretösszeg emelésére jelenleg nem látunk lehetőséget.</p>
<p>Kodolányi János Egyetem</p>	<p>Az anyaggal kapcsolatban a Kodolányi János Egyetemnek a következő a véleménye:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Az anyagban a felsőoktatás konkrétum szintjén nem kerül szóba. 2. A fejlesztési célok között a "10. prioritás: Vállalkozások K+F+I teljesítményének növelése, 10.1 Digitalizáció, IKT, 10.2 Innováció, kutatás-fejlesztés 10.3 Gazdaság, szakképzés és a felsőfokú oktatás kapcsolódásai" nevesítve vannak, nincs hozzá rendelve semmilyen intézkedés, cél vagy konkrét forrás. 3. A megyében működő három egyetem nemcsak közel 3000 diák otthona, de a vármegye jövőjének, műszaki, gazdasági és humán fejlesztésének is záloga, motorja. Sajnos ehhez hasonlóan a szakképzés esetében sincs semmilyen konkrét beavatkozás, miközben ezt is prioritásnak nevezi az anyag. 4. Egy másik probléma, hogy a köznevelési intézmények esetében csak az állami iskolákkal tervez, a magán középiskolákkal nem számol. <p>Ahhoz, hogy a megye stratégiai céljai célt érjenek a felsőoktatásra nemcsak a központi EFOP_Plusz és RRF források kellenének, hanem a közvetlen TOP_Plusz források is. (Pl. energetikai programok, képzés-fejlesztések, tudományos és szakmai rendezvények stb.)</p>	<p>A Fejér Vármegye Integrált Területi Program 2021-2027 az Irányító Hatóság útmutatásai szerint készült. Az 1. fejezet ennek megfelelően tartalmazza az FVITP viszonyát a területfejlesztési program céljaihoz, illetve a Fejér vármegyei célrendszer és a TOP Plusz közötti lehetséges kapcsolódásokat.</p> <p>Maga a TOP Plusz és így az FVITP eszköztárára és beavatkozási lehetőségei ugyanakkor csak a teljes célrendszer és prioritási területek egy részére terjednek ki, így konkrét eszközöket és forrásokat csak ezekhez tud rendelni, míg közvetlen vállalkozásfejlesztésre vagy a felsőoktatás fejlesztésére nem. Ez utóbbi és egyéb kimaradó területek fejlesztése alapvetően az ágazati operatív programokból, illetve a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz (RRF) keretében történhet. Mint az FVITP 5. oldalán a TOP PLUSZ változásokat tartalmazó rész is tartalmazza a program „Magán oktatási intézményeket nem támogat”, így a Vármegyei Önkormányzatnak sincs módja annak betervezésére.</p>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
<p>Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara</p>	<p>2023. március 17-én érkezett megkeresésére az alábbi választ adjuk: a kijelölt fejlesztési célokkal azonosulni lehet, a Fejér megye jövőjére vonatkozó vízió elérésében a Kamara partner tud lenni, de néhány megjegyzést érdemes megfontolni a célok elérése érdekében.</p> <p>Fejér megyében nagy kihívást jelent – közlekedési infrastruktúra fejlesztésén túl – a megfelelő minőségi munkaerő rendelkezésre állásának biztosítása, a szociális beavatkozások és a humánfejlesztési, elsősorban felnőttképzési továbbképzési és átképzési feladatok megoldása. A magasabb hozzáadott értéket előállítani képes, reziliens gazdaságra való áttérésnek ez alapfeltétele. A jelenlegi tervdokumentum számai és beavatkozásai ezt nem segítik elő. A hivatkozott munkaerőpiaci program rugalmas képzési elemeket nem tartalmaz, a helyi humán fejlesztések dedikáltan felzárkóztatáspolitikai és kulturális programokra fókuszál, mely fontos megyei identitásképző elem ugyan, de a gazdasági célokat nem segítik elő.</p> <p>Mind a TOP_Plusz-3.3.3 „Köznevelési infrastruktúra fejlesztése” (tankerületi központok, 2,265 Mrd Ft), mind pedig a TOP_Plusz-3.4.1 „Fenntartható humán infrastruktúra” (tankerületi központok, 2,186 Mrd Ft) ERFA beruházás és a köznevelést érinti csupán, sem a felsőoktatás, sem a szakképzés ebből nem részesül, miközben a gazdaságnak ezen képzési formák a fontosak.</p> <p>Kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználás a TOP_Plusz-6.1.4-21 „Aktív turizmus fejlesztése” (2,430 Mrd Ft), ám a program nem jelzi, hogy ez esetben kinek dedikált forrásról van szó. Tekintettel arra, hogy a turizmus ágazatban jellemzően kisvállalkozások működnek a megyében, a kiemelt forrásfelhasználásból éppen a legérintettebb szolgáltatók lesznek kizárva. Így a COVID pandémia, az infláció és rezsiválság után a megyei programtól sem várhatnak segítséget a fejlesztéseikhez, tervezett beruházásaikhoz.</p> <p>A közlekedési infrastruktúra fejlesztésére dedikált TOP_Plusz-6.1.2 „4 és 5 számjegyű utak fejlesztése” (2,275 Mrd Ft) forrás rendkívül alacsony, a megye ütőereként is működő főutakról semmit sem mond az anyag, a 81-es négy-sávúsításának gazdasági hatásával és lehetőségeivel nem számol. Ugyanígy nem tervez a dunai közlekedési infrastruktúra fejlesztéshez való illeszkedéssel sem.</p> <p>A klímasemlegességgel és energiahatékonysággal kapcsolatos beruházások ERFA elemeket tartalmaznak ugyan, de ezek a – jelenleg hiányzó - személetformálását segítő beavatkozások nélkül nem fognak célt érni, így ezek gazdasági és lakossági szereplőkre egyaránt kiterjedő ESZA elemeit is célszerű lenne megjeleníteni konstrukció szintjén.</p> <p>A tervezési problémák tekintetében kérdéses, hogyan sikerül majd a gazdasági környezet fejlesztése által igényelt szinergiát megteremteni, ha az azonos Fejér megyei területi</p>	<p>A Fejér Vármegye Integrált Területi Program 2021-2027 az Irányító Hatóság útmutatásai szerint készült. Az 1. fejezet ennek megfelelően tartalmazza az FVITP viszonyát a területfejlesztési program céljaihoz, illetve a Fejér vármegyei célrendszer és a TOP Plusz közötti lehetséges kapcsolódásokat.</p> <p>Maga a TOP Plusz és így az FVITP eszközrendszere és beavatkozási lehetőségei ugyanakkor csak a teljes célrendszer és prioritási területek egy részére terjednek ki, így konkrét eszközöket és forrásokat csak ezekhez tud rendelni, míg közvetlen vállalkozásfejlesztésre vagy a felsőoktatás fejlesztésére nem. Ez utóbbi és egyéb kimaradó területek fejlesztése alapvetően az ágazati operatív programokból, illetve a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz (RRF) keretében történhet. Mint az FVITP 5. oldalán a TOP PLUSZ változásokat tartalmazó rész is tartalmazza a program <i>„Magán oktatási intézményeket nem támogat”,</i> így a Vármegyei Önkormányzatnak sincs módja annak betervezésére.</p>

	<p>egységen, a térségben lévő többféle jogállású település tekintetében különböző tervezési, forrásfelhasználási és programozási eljárásokat vezettek be. A Kormány a Partnerségi Megállapodásban célul tűzte ki a városok integrált megközelítésen alapuló fenntartható fejlesztését és e cél elérését a Kormány az adott megyei önkormányzat által kiválasztott városi jogállású önkormányzatok együttműködésével tervezte megvalósítani. Ebből a kiválasztási folyamatból a gazdasági kamarák kimaradtak. A megyében kezdetben 8, ma már csak 4 városi jogállású helyi önkormányzat részére önálló ún. fenntartható városfejlesztési stratégia finanszírozás áll rendelkezésre, ezek konkrét gazdaságfejlesztési célú beavatkozásairól nincsenek információink, de a tervezett forrástérkép alapján a felhasználható összegek erre rendkívül alacsonyak lesznek. A helyi gazdaságfejlesztésre 6.1.1 tengelyen dedikált források a teljes megyei TOP Plusz keret alig 3 százalékát teszi ki, ez önmagában is rendkívül alacsony, de súlyos területi aránytalanságokat is tartalmaz a tervezett elosztási mechanizmus. Az összegből négy járásszékhely (Enying, Sárbogárd, Martonvásár és Bicske), ebből kettő jelentős ipari tartalékkal összesen 24 millió Ft (!) forrást igényelhet, de a járásszékhely nélküli mezőföldi 33 településre jutó gazdaságfejlesztési beruházási forrás a szabad vállalkozási zónában is kevesebb mint 10 millió forint településenként.</p> <p>A programban a felsőoktatás konkrétum szintjén szóba sem kerül (10. prioritás: Vállalkozások K+F+I teljesítményének növelése, 10.1 Digitalizáció, IKT, 10.2 Innováció, kutatás-fejlesztés 10.3 Gazdaság, szakképzés és a felsőfokú oktatás kapcsolódásai felsoroláson kívül) , miközben a megyében működő 3 egyetem nemcsak közel 3000 diák otthona, de a megye jövőjének, műszaki, gazdasági és humán fejlesztésének is záloga, motorja. Ehhez hasonlóan a szakképzés esetében sincs semmilyen konkrét beavatkozás, miközben prioritásnak nevezi az anyag.</p> <p>A komplex megyei gazdaságfejlesztési programok akkor lehetnek sikeresek, ha azok a tervezése során helyi kkv-sektort és a helyben letelepedett nemzetközi nagyvállalatok gazdasági elvárásait és szükségleteit egyaránt figyelembe veszik. A vállalati igények azonban csak széleskörű társadalmi egyeztetéssel, a gazdasági szereplők és együttműködő partnereik (egyetemek, civil szervezetek, kormányzati szervek stb.) közötti folyamatos kommunikációval valósulhatnak meg. A megyei gazdaságfejlesztési stratégia mentén tervezett fejlesztések megvalósítása során javasoljuk, hogy a pályázók körébe kerüljenek majd be a megyében működő gazdasági kamarák önálló pályázóként és/vagy kötelező, pénzügyi forrással bevont partnerként, mivel a gazdaság, a térségek, akár települések fenntartható fejlesztése nem elképzelhető a vállalkozói érdekek szem előtt tartása nélkül. A kamarák biztosítják ez esetben, hogy a helyi önkormányzatok egyéb érdekeik mentén ne tudják a vállalkozói érdekeket figyelmen kívül hagyni vagy azok szerepét alulprezentálni.</p>	
--	---	--

	<p>A munkavállalók lakhatósági lehetőségeinek szélesítése kapcsán megfontolásra érdemes a bérlakás program, mint lehetőség felvétele és nevesítése, hiszen a mérnököknek, fiatal szakmunkásoknak, szakembereknek, sőt már az egyetemi hallgatóknak a lakhatását nem feltétlenül egy saját lakás megvásárlása, vagy egy albérlet bérlése, vagy munkásszállók létrehozása, hanem adott esetben egy kedvezményes bérlakás programnak az indítása jelentheti.</p> <p>Az érzékelhető munkaerőpiaci diszfunkciók közül az egyik legnagyobb kihívás annak biztosítása, hogy munkaerőpiac szereplői rugalmasak tudjanak maradni, a XXI században rapid módon változó térségi társadalmi és gazdasági, piaci igényekhez gyorsan tudjanak alkalmazkodni (munkahelyek megszüntetése, teremtése, munkaerő toborzása, leépítése stb.) de ugyanakkor ne adjuk fel az európai térségekre jellemző nagyfokú szociális biztonságot, a jól-léti társadalmi modell vívmányait. Ez a kettős ún. „flexicurity” (rugalmas, de biztonságos munkaerőpiac) modell fejlesztésére szolgáló operatív beavatkozások erősen hiányosak a tervezett programok közül.</p> <p>Gazdasági szerkezetváltást elősegítő forrásokból a jelenleginél nagyságrendileg több programot kellene indítani, különös tekintettel a digitális gazdaságra való átállás és az okos termelési struktúrák vonatkozásában, melyek konkrét beavatkozásairól keveset lehet tudni egyelőre.</p> <p>A fenntartható fejlődése szempontjából a jelenlegi TOP-Plusz operatív programok között a tematikus tudományos parkok létrehozásának lehetőségét is biztosítani kellene, lehetőséget adva a diverzifikált gazdaságfejlesztési irányokra. Az elmúlt év fájdalmas tapasztalata volt, hogy az települések, térségek, amelyek döntően egyarcúak, ahol egy-egy ágazat dominálja a gazdaságot (pl. turizmus, vendéglátás, autóipar stb.) azok erősen kietettek a váratlan hatásoknak. A tervezett ITS-ből az operatív beavatkozások közül hiányzik tovább a gazdasági reziliencia fejlesztését szolgáló programcsomag, mely nélkül a gazdasági eredmények egy-egy váratlan környezeti, társadalmi, biztonsági vagy akár egészségügyi krízis esetén gyorsan erodálódnak, miközben a pályázatok kiválasztási szempontjainál maga az anyag is hivatkozik a reziliencia szempontokra.</p>	
--	--	--

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
Enying Város Önkormányzata	Enying Város Önkormányzata nem tett kiegészítési javaslatot.	Módosítás nem volt szükséges.
Sárbogárd Város Önkormányzata	<p>A vármegyei fejlesztési célokkal, valamint a vármegyei önkormányzat által felhasználandó forrásokkal egyetértünk.</p> <p>Fejér Vármegye Integrált Területi Program 2021-2027 tartalma Sárbogárd településre nézve, nem biztató. A városunk számára elérhető forrásokat tisztelettel – ezúton is – köszönjük. Észrevételeink az alábbiak:</p> <p>Sárbogárd járásközpontként a korábbiakkal ellentétben már nem tartozik a korábban meghatározott és elfogadott „Fenntartható városfejlesztési” körbe. Bicskével, Martonvásárral és Enyinggel együtt, egy másik csoportba került melynek elnevezése: „Fejlesztési cél – Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód”. Ráadásul még ezen csoporton belül is hátrányosan megkülönböztetett „rurális, periférikus helyzetű déli térség gyenge centrumfunkciójú jelzővel szerepel.</p> <p>A dokumentációból nem derül ki egyértelműen, hogy a következő időszakban milyen források állnak rendelkezésünkre, illetve, hogy azok felosztása, mértéke hogyan történik. Csupán az világos, hogy ezen célterület 4 járásközpontja összesen nem egészen 4,3 milliárd Ft összegben „osztozkodhat”.</p> <p>A Komplex programmal fejlesztendő Sárbogárdi járás lakosságárányos indikatív kerete, járásszékhely nélkül 2, 166 milliárd Ft. Amivel semmi gond, de azért az érdekes, hogy a járás települései részére összességében, jóval nagyobb összeg áll rendelkezésre, mint a járásszékhely és város Sárbogárd részére. Arról nem is beszélve, hogy települések a Magyar Falu Programból további fejlesztési támogatásra jogosultak. Természetesen Sárbogárd ebből sem részesül.</p> <p>Az ÉHH forrásösszesítő szerint a vármegyékre jutó indikatív forráskeretének legalább 10%-át a komplex programmal fejlesztendő járásokra szükséges irányítani. Ezzel szemben az FMITP-ben a Vármegye által tervezett forrás 7,11 %. Kérem, ezen forráskeret mértékét, min. 10 %-ban megállapítani.</p> <p>A fentieket összefoglalva a Fejér Vármegye Integrált Területi Program 2021-2027 (FMITP) 3.0 változatában leírtak, Sárbogárd szempontjából nem a felzárkózást, hanem a leszakadást fogják erősíteni. Járásközponti funkciója ezzel tovább romlik. A vármegye más városaitól, még inkább el fog maradni.</p>	<p>Az FVITP forrásfelosztása kapcsán több szempont is mérlegelésre került (pl. a 2014-2020 közötti lakónépességszám-változás, az egy főre jutó helyi adó mértéke vagy a területfejlesztés fő céljaként a területi integráció és a hátrányosabb helyzetű térségek felzárkóztatása, az eltérő adottságokkal rendelkező települések fejlődésének elősegítése).</p> <p>Az összes, előzetesen tervezett beruházás és projekt kizárólagosan TOP Plusz forrásból való megvalósulása nem biztosított. A projektkiválasztás várható menetét, annak főbb szempontjait az FVITP-ben megtalálható Területi Kiválasztási Kritérium Rendszer, valamint a településdifferenciálás mutatja be.</p> <p>TOP Plusz szinten valóban a vármegyékre jutó indikatív forráskeret legalább 10%-át a komplex programmal fejlesztendő járásokra szükséges irányítani. Ugyanakkor adottságaiknak megfelelően az egyes vármegyék eltérő mértékben tudnak hozzájárulni ennek teljesítéséhez. Az ismert keretösszeget túl Sárbogárd városa a tankerület által tervezett és benyújtandó köznevelési infrastruktúra fejlesztési, illetve a Magyar Közút Nonprofit Zrt. által kezelt 4 és 5 számhegyű útfejlesztési forrásokból is részesülni fog.</p>

Visszajelző szervezet neve	Visszajelzés tartalma	Visszajelzés kezelésének módja
<p>Közép-Duna Menti Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.</p>	<p><u>A KDMFÜ Nonprofit Kft. a következő észrevételeket tette a Fejér Vármegye Integrált Területi Program 2021-2027 című dokumentum 3.0 változatához kapcsolódóan:</u></p> <p>A megtekintett stratégiai anyag esetében kiemelendő, hogy a vármegyei települések, ill. funkcionális várostérségek kapcsolódása (elsősorban a Duna folyón keresztül, a Dunaújvárosi és Sárbogárdi járás vonatkozásában) a Közép-Duna Menti Kiemelt Térséghez (továbbiakban: KDMKT) bemutatásra kerül, ezzel megteremtve azt a (földrajzi értelemben vett) fejlesztési környezetet, melyben a kitűzött vármegyei fejlesztési célok – összhangban a Kiemelt Térség fejlesztési fókuszterületeivel megvalósíthatóak, a 2021-2027-es programozási időszakban.</p> <p>Ezúton szeretném egyetértésemet kifejezni a 2. fejezetben tett megállapítással, miszerint a funkcionális várostérségek célzott fejlesztéséhez szükséges jogszabályi és intézményi háttér – jelen pillanatban – Magyarországon nem áll rendelkezésre, azonban a kapcsolódó mintaprojektek létjogosultsága megkérdőjelezhetetlen. A Közép-Duna Menti Fejlesztési Tanács nevében, a KDMFÜ Nonprofit Kft. együttműködési szándékát fejezi ki funkcionális (város)térségfejlesztési mintaprojektek megvalósításában, a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség területéhez tartozó települések és vonzáskörzetük tekintetében, a Fejér Vármegyei Önkormányzat jelenlegi, ill. jövőbeni stratégiai partnereként.</p> <p>A fentiek mellett kiemelendő, hogy a TOP Plusz operatív program felhívásaihoz kapcsolódó terüleetspecifikus mellékletekben a Közép-Duna Menti Kiemelt Térséghez tartozó települések fejlesztésére alakítandó indikatív keretösszeg (vármegyei szinten) nem került elkülönítésre, így a vármegyei, ill. kiemelt térségi fejlesztési célok hosszútávon összehangolható, integrált elérése a TOP Plusz programhoz kapcsolódó források igénybevételén keresztül - közvetlenül - nem biztosítható. A stratégiai célok tartalmi összhangja azonban, közvetett módon (különös tekintettel a Mezőföld Programban résztvevő, Közép-Duna Menti Kiemelt Térséghez tartozó településekre) szilárd alapot teremt az érintett terület átfogó, multifókuszú és célorientált fejlesztéséhez.</p> <p>Az ITP társadalmi egyeztetésre bocsájtott verziójában egyértelműen rögzítésre kerül, hogy a Közép-Duna Menti Kiemelt Térséghez tartozó 8 település egységes belső perifériának tekinthető, ahol – a terület agrárjellege miatt – a vidékfejlesztési fókusz relevanciája erős, lehetőséget teremtve – a KDMKT fejlesztési céljaival összhangban létrehozandó – rövid ellátási láncok kialakítására, a helyi termékek kiemelt térségi gazdaságfejlesztési folyamatokba történő integrációján keresztül.</p> <p>Összességében megállapítható, hogy az Integrált Területi Program 3.0 verziójában szereplő megállapításokkal egyetértünk, a megvalósításhoz kapcsolódó munkájukhoz pedig sok sikert kívánunk!</p>	<p>Módosítás nem volt szükséges.</p>

Gárdony Város Önkormányzata	Gárdony Város Önkormányzata nem tett kiegészítési javaslatot.	Módosítás nem volt szükséges.
Fejér Vármegyei Kormányhivatal	Fejér Vármegye Kormányhivatala nem tett kiegészítési javaslatot.	Módosítás nem volt szükséges.
Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata	<ol style="list-style-type: none"> 1. Némileg nehezíti a megértést, hogy a dokumentum 23. oldalán található táblázat (FVS városok forrása) nem tartalmazza a "biztonsági háló" keretösszegét (ez külön szerepel a következő oldalon), míg a 29. oldalon található összegző táblázat már igen. Ugyancsak megjegyezzük, hogy a 23. oldal táblázata nem tartalmazza az újonnan bevezetett forrásfelhasználási módba átkerült, volt FVS települések tervezési forrását (320 millió forint), míg a 27. oldali táblázat igen (640 millió forint). 2. Dunaújváros MJV kéri, hogy amennyiben az FVS városok összes forrása a későbbiekben a forint/euró árfolyam átszámítás módosítása miatt emelkedik, hangsúlyosan vegyék figyelembe Dunaújváros FVS-ében jelzett forrás igényeket. Egyúttal ismét szeretnénk jelezni, hogy a forrás elosztásnál alkalmazott módszertanban megjelölt népességcsökkenés figyelembe vétele kedvezőtlen településünk számára. Dunaújváros népessége ugyan csökken, ugyanakkor a lakosok jelentős része a környékbeli településekre költözik és továbbra is igénybe veszi a Dunaújvárosban elérhető szolgáltatásokat. 	<p>Fejér Megye Integrált Területi Program 3.0 verziójának szerkezete, az abban szereplő ábrák és táblázatok az új Megyei Tervezési Útmutató alapján, az Irányító Hatóság kéréseit figyelembe véve került kialakításra.</p> <p>Az Irányító Hatóság tájékoztatása alapján az árfolyam-növekmény városfejlesztési tervezése is megkezdődött, melynek lehetséges módjáról, elveiről a későbbiekben adnak tájékoztatást.</p>
Mór Város Önkormányzata	<ol style="list-style-type: none"> 1. ITP 25. oldalán. – Mór város TOP Plusz 6. prioritás ERFA keretéből 0,340 Mrd Ft 4 és 5 számjegyű utak fejlesztésére fordítható”. Az újonnan létrehozott TOP Plusz 6. prioritás forráskerete 795 000 000 Ft. Önkormányzatunk 6. prioritásra átsorolt tervezett projektjeinek összértéke 535 000 000 Ft, így az IT P által meghatározott mértékű 4 és 5 számjegyű útfejlesztés összegét a megemelt forráskeret nem fedezi, az eredeti fejlesztési elképzeléseink megvalósítása veszélybe kerül, Kérjük azon lehetőség mérlegelését, hogy Mór esetében 0,260 Mrd Ft kerüljön előírásra 4 és 5 számjegyű utak fejlesztésére. 2. ITP 25. oldal: „Mór város TOP Plusz 3 prioritás ERFA keretéből pedig 0, 171 Mrd Ft köznevelési intézmények fejlesztésére fordítható”. A prioritás megnövelt forráskeretének kihasználásához az IT P véglegessé válását követően Képviselőtestületünk új projektötletet határoz meg, mivel a TOP Plusz Városfejlesztési Programtervünk jelenlegi verziója a 3. ERFA prioritáson köznevelési intézmény fejlesztést nem tartalmaz. A további fejlesztési lehetőséget köszönjük. 	<p>Javaslat (1) válasz: Mór Városi Önkormányzat elfogadott TVP dokumentumában az 1. prioritás keretösszege nem tartalmazza a TOP_Plusz-1.3.1 felhívás 80 millió Ft-os összegét. A vonatkozó Felhívás hatályos Fejér vármegyei területspecifikus melléklete ugyanakkor tartalmazza ezt az összeget Mór városánál. Fejér Vármegye Integrált Területi Program 2021-2027 Kormány általi elfogadását követően szükséges lesz Mór Város TVP dokumentumának módosítása, összhangba hozása.</p>

		<p>Javaslat (2) válasz: A TOP Plusz 3. prioritása keretében a köznevelési infrastruktúra fejlesztéseket a tankerületek tervezik. A Mór városát érintő projekt TVP dokumentumba illesztésére a vármegyei integrált területi program Kormány általi, várhatóan 2023. júniusi elfogadását követően kerülhet sor, a Székesfehérvári Tankerületi Központtal történt egyeztetés alapján.</p>
<p>Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata</p>	<p>1.) Észrevétel és vélemény Érintett fejezet: 4. AZ FMITP 2021-2027 FEJLESZTÉSI CÉLTERÜLETEINEK KIJELÖLÉSE - A VÁRMEGYEI FORRÁSFELHASZNÁLÁSI MÓDOK A FORRÁSFELHASZNÁLÁSI MÓDOK FORRÁSKERETEI Köszönettel vettük, az energetikai fejlesztéseket érintő ún. kombinált források – indikatív források körüli szabályozási bizonytalanságot, a részletszabályok ismerete nélküli városi álláspontot tükrözi a megyei program. A Fenntartható városfejlesztés célterület alá tartozó városok esetében a Fenntartható energiahatékonyság keretösszegének - 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság (VNT) és a 2.1.4 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált) konstrukciók közötti - megbontására vonatkozó előírást a Fejér Megyei ITP Székesfehérvár esetében – a város álláspontjával összhangban - nem módosította, nem osztotta meg, kizárólag a 2.1.2. konstrukción nevesítette. (FM ITP 23. oldal)</p> <p>A MJV TVP keretét érintő forrásnövekmény, dedikált források átláthatók, TVP-ből levezethetők, azzal összhangban vannak: (csatolt file, lent) „Székesfehérvár: Székesfehérvár megyei jogú város TOP Plusz 6. prioritás ERFA keretéből 0,747 Mrd Ft 4 és 5 számjegyű utak, TOP Plusz 3. prioritás ERFA keretéből pedig 1,087 Mrd Ft köznevelési intézmények fejlesztésére fordítható (ez utóbbiból 0,120 Mrd Ft a Fejér Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat telephelyeinek fejlesztésére fordítandó).” (FM ITP 25. oldal)</p> <p>Javaslat (1): A 2.1.2. és 2.1.4 intézkedések közötti átjárhatóság biztosítása források tekintetében. Tekintettel arra a napelemes fejlesztéseket érintő támogatási feltételek módosulása okán jelenleg a lehetséges projektek műszaki felülvizsgálata zajlik, a források megosztás VT és VNT igények között nem lehetséges. A TVP esetleges módosulása, annak folyamánként a megyei ITP visszatervezése elkerülhető.</p>	<p>Javaslat (1) válasz: Mivel az integrált területi program tartalmaz konstrukciónkénti forráskereteket, ezért a TOP_Plusz-2.1.2 és 2.1.4 konstrukciók közötti városi forrásmegosztás változtatásához a vármegyei integrált területi program módosítása is szükséges. Erre az Irányító Hatóságtól kapott információk alapján 2023. II. félévben kerül sor, melynek során a felülvizsgálat alatt lévő Fenntartható Városfejlesztési Stratégiák és TOP Plusz Városfejlesztési Programtervek figyelembe vételre kerülnek.</p> <p>Javaslat (2) válasz: A kérésnek megfelelően a 0. Verziókövetés fejezet a jogszabályi hivatkozás után kiegészítésre került az alábbiak szerint: „2022. február 23-án megjelent a Magyar Közlöny 34. számában a 2021–2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról szóló 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozat, amely az új vármegyei kereteket tartalmazza. A <i>Fejér vármegyei keretösszeg meghatározása</i> a</p>

	<p>Javaslat (2): A tervezési Ft/Euro árfolyam rögzítését javasoljuk a tervben, a későbbi változások, kapcsolódó keretmódosulások nyomkövetésére és kezelésére, arra való felkészülésre.</p> <p>2.) Észrevétel és vélemény</p> <p>Érintett fejezet: 6. A TERÜLETI KIVÁLASZTÁSI KRITÉRIUM RENDSZER SZÜKSÉGESSÉGE ÉS KAPCSOLATA AZ FMITP 2021-2027 DOKUMENTUMMAL A VÁRMEGYEI DÖNTÉSHOZATAL RENDSZERE c. fejezet</p> <p>Javaslat (3): Javasoljuk a döntéselőkészítési folyamatba építetten és nevesítetten kiválasztási szempontként szabályozni annak vizsgálatát, kapcsolódik-e a pl. egy vonalas infrastruktúra fejlesztés település közigazgatási határán túli fejlesztéshez? Projekt ütemezés szintjén összehangolt-e hiányzó településközi infrastruktúrák kialakítása, vagy meglévők fejlesztése. Ne a „semmibe” mutassanak pl. kerékpárutak. (Javasoltan a 3. VÁROS – VIDÉK EGYÜTTMŰKÖDÉSÉNEK ERŐSÍTÉSE szempont indoklási részének kiegészítéseként.)</p>	<p><i>határozatban foglaltaknak megfelelően, illetve az ott rögzített tervezési árfolyamon történt.”</i></p> <p>Javaslat (3) válasz: A területi kiválasztási rendszer módosítására jelenleg nincsen lehetőség, mivel azt a Monitoring Bizottság már tárgyalta. Megvizsgáljuk annak lehetőségét, hogy a későbbi módosítások során miként lenne beépíthető a 3. Város-vidék együttműködésének erősítése szempont kiegészítéseként, bár gyakorlati oldalról nem látjuk ennek indokoltságát.</p>
<p>Martonvásár Város Önkormányzata</p>	<p>Javasoljuk az FMITP rövidítés helyett a vármegyei névváltozás miatt az FVITP rövidítés használatát.</p>	<p>A javaslat beépítésre kerül a dokumentumba.</p>