

**Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.**

**A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
**58/2024. (VI.15.) határozata**

A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság Dr. Egyed Péter képviselőjelölt által a Pusztaszabolcsi Helyi Választási Bizottság 30/2024. (VI.10.) határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 4 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

**A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár Szent István tér 9. e-mail:valasztas@fejer.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18-án 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

**INDOKOLÁS**

**I.**

**A helyi választási bizottság döntése**

(1) Pusztaszabolcs Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: HVB) 30/2024. (VI.10.) HVB határozatával megállapította a képviselő-testület tagjainak választási eredményét. A határozat mellékletét képező külön jegyzőkönyv tartalmazza a választás eredményét, a megválasztott 8 képviselő nevét.

**II.**

**A fellebbezés tartalma**

(2) A HVB határozatával szemben törvényes határidőben Dr. Egyed Péter alpolgármester, az önkormányzati választáson induló egyéni listás, független jelölt nyújtott be fellebbezést. a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban:Ve.) 241. § (2) bekezdésére hivatkozással, mert véleménye szerint a szavazatszámoló bizottságok törvénysértően állapították meg a szavazás eredményét.

- (3) Fellebbezését a Ve. 196. §-ában foglaltakra alapította, mely szerint a szavazólapokat, illetve a szavazatokat legalább kétszer meg kell számlálni, az ismételt szavazást addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz. Állította, hogy a bizottságok a szavazatokat csak egyszer, illetve a szavazatok nagy részét a legtöbb bizottsági tag egyszer sem számolta meg.
- (4) Fellebbezéséhez a 3. és az 5. szavazókörben közreműködő szavazatszámoló bizottsági tagok nyilatkozatait csatolta, összesen 7 db-ot, melyben a tagok arról nyilatkoztak, hogy a szavazólapokat több kupacba rakták, az egyes kupacokat két-három ember számolta és a külön csoportokba kiszámolt eredményeket egyszerűen összeadták. Felvetésükre, hogy a szavazatokat kétszer kellene megszámolni, azt a választ kapták másik bizottsági tagtól és a jegyzőkönyvvezetőtől, hogy ez a módszer azt jelenti, hogy az kétszeres-háromszoros számlálásnak számít. Eképpen tévedésből írták alá a szavazóköri jegyzőkönyvet.
- (5) A fellebbező szerint a két szavazókörben történt jogszabályellenes számolás eredményeképpen valószínűleg az eredmény jegyzőkönyv is téves megállapításokat tartalmaz. Mivel véleménye szerint a 3. és az 5. szavazókörökben a jogszabálysértés megállapítható, feltételezhető, hogy az 1. 2. és 4. szavazókörökben is valamilyen oknál fogva nem tartották be számlálási szabályokat, hasonlóan számolhattak ezekben a szavazókörökben is.
- (6) Mindezek alapján kérte az összes szavazókör vonatkozásában a szavazatok újraszámolását.

### III.

#### **A Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai**

- (7) A fellebbezés érdemi vizsgálatra az alábbiak miatt nem alkalmas.
- (8) A Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a „választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.”
- (9) A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja értelmében bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) pontja értelmében a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.
- (10) A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.
- (11) A vonatkozó kúriai joggyakorlat szerint az érintettség megállapításához szükséges, hogy az állított jogsérelem a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kihasson.

Ennek vizsgálata során irányadó szempontok tekintetében az Alkotmánybíróság több végzésében [pl. 3081/2014. (IV. 1.) AB, 3082/2014. (IV. 1.) AB, 3097/2014. (IV. 11.) AB végzések] hangsúlyozta, hogy a „Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal – mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti –, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv, jelen esetben a Kúria dönti el” {Kvk.I.38.318/2019/2., Kvk.I.39.037/2024/4., [8]}

- (12) A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014.(IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló(pl.Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).”
- (13) A következő kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.
- (14) A TVB megállapítja, hogy a Fellebbező a támadott HVB határozat alapján képviselői mandátumot szerzett „nyertes” jelölt. A mandátumhoz jutott 8 képviselő közül - a rá leadott szavazatok száma alapján, szavazategyenlőség miatt – ő a 3. / 4. legtöbb szavazatot kapott képviselő.
- (15) A fellebbezés kapcsán a Fellebbező az érintettsége tekintetében egyrészt arra hivatkozott, hogy Pusztaszabolcs város alpolgármestere, azonban azt semmilyen módon nem igazolta, hogy az alpolgármesteri tisztség betöltőjeként, mennyiben lenne érintett az önkormányzati képviselőválasztásban, alpolgármesteri tisztségét mennyiben befolyásolja a HVB vélelmezett jogszabálysértő határozata, vagy a szavazatszámolás hibája.
- (16) Ezen túlmenően hivatkozik egyéni képviselőjelölti minőségére is, azonban ezzel összefüggésben – különös tekintettel arra a tényre, hogy a választás eredményeként ő már mandátumhoz jutott képviselő - szintén nem tárta fel, nem hivatkozott arra, hogy a fellebbezés benyújtása időpontjában már „nyertes” jelöltként, kvázi képviselőként a jogsérelem a saját jogaira vagy kötelezettségeire közvetlen módon hogyan hatott ki, a jogsértőnek vélt határozat megváltoztatásától, kvázi a szavazatok újraszámolásától - a személyére, saját jogaira, kötelezettségeire, jogi helyzetére vonatkozóan - mi a várt vagy remélt cél.
- (17) A TVB álláspontja szerint az érintettség vizsgálatával kapcsolatban kialakult bírói joggyakorlat szerint az érintettség csak akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat.

(18) Ezen alapvetésből kiindulva a TVB megítélése szerint jelen ügyben a vélelmezett jogsértés vonatkozásában az időközben mandátumot nyert képviselő részéről pusztán a jelölti státuszának meghivatkozása - az érintettségére vonatkozó egyéb részletes okfejtés hiányában - nem alapozza meg a jelölt/képviselő fellebbezői jogosultságát.

(19) Fentiekre tekintettel a TVB megállapítja, hogy Fellebbező tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésben foglalt követelmény ezért a TVB a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

#### **IV.**

#### **A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések**

(20) A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, a 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Székesfehérvár, 2024. június 15.

**Dr. Szabó László s.k.**  
**a Fejér Vármegyei Területi**  
**Választási Bizottság elnöke**