

Fejér vármegye területrendezési terve – állami főépítési észrevételek és az erre adott válaszok

Állami főépítész észrevételei/javaslatai	Megyei önkormányzati válasza
<p>Térségi területfelhasználásokkal kapcsolatos észrevételek:</p> <p>A Trtv 10. §-a szerint: „(1) Az országos területfelhasználási kategóriák területén belül a vármegyei területfelhasználási kategóriák területének kijelölése során a) az erdőgazdálkodási térség területének legalább 95%-át erdőgazdálkodási térség kategóriába kell sorolni; b) a mezőgazdasági térség területének legalább 95%-át mezőgazdasági térség kategóriába kell sorolni; c) a települési térség területének legalább 90%-át települési térségbe kell sorolni. (2) A vízgazdálkodási térség területét vízgazdálkodási térség kategóriába kell sorolni, és a működési területével érintett vízügyi igazgatási szervvel egyeztetve kell pontosítani. (3) Az 5 ha-nál nagyobb külfejtéses művelésű bányaterületet, hulladékártalmatlanító létesítmény elhelyezésére szolgáló területet, egészségügyi, sportolási, közlekedési és honvédelmi területet a vármegyei területrendezési tervben sajátos területfelhasználású térségbe kell sorolni. A sajátos területfelhasználású térségbe sorolt országos területfelhasználási kategória területét az (1) bekezdés szerinti számításnál figyelmen kívül kell hagyni.”</p> <p>Az „Elfogadási fázis első szakasza - Megalapozó munkarészek” megnevezésű tervdokumentáció 5. Tervezői nyilatkozat és igazoló számítások fejezetében lévő „OTrT megfelelést igazoló számítás” megnevezésű táblázat alapján az országos és a megyei területfelhasználási kategóriák százalékos aránya nem tér el a Trtv-ben meghatározottaktól.</p>	<p>Köszönjük! Nem igényel választ.</p>
<p>Országos és megyei övezetekkel kapcsolatos észrevételek:</p> <p>A Trtv. 23. § (1) bekezdése szerint: „A vármegyei területrendezési tervek készítésénél az OTrT. vagy a területrendezésért felelős miniszter 19. § (4) bekezdésében meghatározott rendelete szerinti térségi övezeteinek lehatárolásához képest a térségi övezetek – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott – illetékes téradatgazdák egyetértése esetén változtathatók meg, kivéve a 22. § szerinti esetet. Ha az illetékes téradatgazdának az országos övezet lehatárolására vonatkozó pontosított adatszolgáltatása eltér az OTrT-ben vagy a területrendezésért felelős miniszter 19. § (4) bekezdése szerinti rendeletében meghatározott övezeti lehatárolástól, a vármegyei területrendezési tervben a vármegyei önkormányzat számára kedvezőbb lehatárolás szerepeltethető, kivéve, ha az jogszabályba ütközik.”</p>	<p>Köszönjük! Nem igényel választ.</p>

<p><i>A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól</i> szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 9/A. § (1) bekezdés alapján „a kiemelt térségi és vármegyei területrendezési terv, valamint a vármegyei területrendezési terv hatálya alá tartozó település településrendezési tervének és helyi építési szabályzatának készítése vagy módosítása során a 14. mellékletben felsorolt térségi övezetek kiterjedését az ott meghatározott államigazgatási szervek előzetes adatszolgáltatása alapján kell lehatárolni, a <i>Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről</i> szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben rögzített eltérésekkel.” A Kr. 14. melléklet 2. és 4. sora szerint a vármegyei területrendezési terv készítése vagy módosítása során előzetes adatszolgáltatásra kötelezett államigazgatási szerv a természetvédelemért felelős miniszter.</p> <p>Az FVTrT 3. mellékletében Zámoly község területét érintő ökológiai hálózat magterületének és puffertérületének lehatárolása az Agrárminisztérium Természetvédelemért Felelős Államtitkárának TMF/239-6/2023 iktatószámú levele alapján történt, ezzel teljesül a Trtv. 23. § (1) bekezdésébe foglalt előírás.</p>	
<p>Műszaki infrastruktúra-hálózatokkal és egyedi építményekkel kapcsolatos észrevételek:</p> <p>A Trtv. 15. § (1) bekezdés szerint: „(1) A kiemelt térségek, illetve a vármegyék területrendezési tervében a) az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét az Ország Szerkezeti Tervében meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni, b) az országos műszaki infrastruktúra-hálózatoknak az Ország Szerkezeti Tervében megállapított nyomvonalától, a térbeli rendtől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától az adott műszaki infrastruktúra kijelölése tekintetében feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter egyetértése esetén lehet eltérni.”</p> <p>Az M8 gyorsforgalmi út tervezett szakaszának nyomvonala eltér a Trtv. 2. mellékletében (az Ország Szerkezeti tervén) ábrázolt nyomvonalától. A Közlekedési Minisztérium Közlekedésstratégiáért Felelős Helyettes Államtitkár KIFE/9903-1/2023-ÉKM számú – a Trtv. 15. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozó – egyetértő levele alapján került ábrázolásra az FVTrT 2. mellékletében az M8 gyorsforgalmi út tervezett szakaszának nyomvonala.</p> <p>A Budapest – Balaton kerékpárút nyomvonala minimálisan eltér a Trtv. 2. mellékletében (az Ország Szerkezeti tervén) ábrázolt nyomvonalától. A Miniszterelnökség Aktív Mobilitási</p>	<p>A vármegyei területrendezési terv ábrázolhatja a tervezett főúti településselkerülő szakaszokat a 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet 1.2.2.1. pontja alapján.</p> <p>Fejér vármegye térségi szerkezeti tervén a Sárkeresztes és Moha között futó tervezett elkerülő szakasz átveszi a jövőben a főúti szerepet, ezért a korábbi nyomvonal melléküttá minősül az utak párhuzamossága és hálózati szerepe miatt.</p> <p>Ugyanakkor a 1. mellékletben javítjuk a leírást az alábbiak szerint:</p> <p>Székesfehérvár (7. sz. főút) Iszkaszentgyörgy (801. sz főút) – Kisbér – Győr (1. sz. főút)”.</p>

Főosztályának AMFÁ/48/2 (2023) számú – a Trtv. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti – hozzájáruló levele alapján került ábrázolásra az FVTrT 2. mellékletében az országos kerékpárút nyomvonalára.

A módosítási pontok között ugyan nem szerepel a 81. számú főút, azonban a főúttal kapcsolatban az alábbi észrevételt teszem:

A Trtv. 2. melléklete alapján, valamint a 4/1. melléklet 3.1. táblázat 105. sora szerint a 81. sz. főút viszonylata: „Székesfehérvár (7. sz. főút) – Kisbér – Győr (1. sz. főút)”. Ennek megfelelően az FVTrT

.2. melléklete a meglévő főutak közt nevesíti a Székesfehérvár (7. sz. főút) – (Kisbér – Győr (1. sz. főút))” szakaszt. Azonban az FVTrT 2. melléklete a 81. sz. főutat tervezett mellékútként ábrázolja Fehérvárcsurgó és Székesfehérvár között. A meglévő 81. számú főút tervezett mellékútként történő feltüntetése a vármegye szerkezeti tervlapján ellentmond a Trtv. 15. § (1) bekezdés a) pontjának.

(Ezen túl ellentmondás van a vármegye szerkezeti tervlapja és az FVTrT 1.2. melléklete között is.) Javaslom jelen rendeletmódosítás keretében a hibát javítani.

Balinka, Isztimér és Székesfehérvár területén jelölésre került tervezett egyedi építmények (5 – 50 MW névleges teljesítőképességű erőmű) közül Balinka és Isztimér esetében – a tervdokumentáció szerint –

„két földrészlet kismértékben érinti az erdők övezetét, de a beruházó tájékoztatása alapján a tényleges beruházási helyszín nem fedi le a teljes telket, és így az erdők övezetét sem érinti a tervezett naperőmű területe”. Mivel a módosítás során a tervezett naperőművek csak piktogrammal kerülnek jelölésre és nem pontos terület lehatárolással, így nem ellentétes a Trtv. 30/A. §-sal, miszerint az erdők övezetében az erőművek közül csak háztartási méretű kiserőmű létesíthető, épületen elhelyezve.

Feladatköröm *a területfejlesztésről és a területrendezésről* szóló 1996. évi XXI. törvény 23/C. § (4) bekezdése állapítja meg. Illetékességemet megállapító jogszabály *a főépítési tevékenységről* szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése. A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozásról* szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.