



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

Európai Unió  
Európai Regionális  
Fejlesztési Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

SZÉCHENYI 2020

# FEJÉR VÁRMEGYE INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAM 2021-2027

Készítette a Fejér Vármegyei Önkormányzat megbízásából a HÉTFA Elemző Központ - Város- és Területfejlesztési Iroda, a TOP-1.5.1-20-2020-00010 azonosítószámú, „A 2021-2027 tervezési időszak stratégiai szintű előkészítése Fejér megyében” c. projekt keretében

Tervezők:

HÉTFA Elemző Központ részéről:

Csite András

Fazekas Gergely

Remete Zsuzsa

Fejér Vármegyei Önkormányzat részéről:

Hajnalné Dr. Szecsődi Zsuzsanna Kígyóssy Gábor

Németh Tamás

2024. MÁJUS 23.



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

Európai Unió  
Európai Regionális  
Fejlesztési Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

## Fejér Vármegye Integrált Területi Program 2021-2027

Cím	Fejér Vármegye Integrált Területi Program 2021-2027
Verzió	4.0
Vármegyei közgyűlési határozat száma és dátuma	12/2024. (I.25.) 2024.01.25. 64/2024. (III.28.) 2024.03.28. 77/2024. (V.23.) 2024.05.23.
Kormánydöntés határozatszám / IH jóváhagyó levél iktatószáma és dátuma:	1658/2021. (IX. 24.) Korm. határozat jóváhagyta Fejér Megye Előzetes Integrált területi Program 1.0 változatát  1196/2023. (V.15.) Korm. határozat jóváhagyta a Fejér Vármegye Integrált Területi Program 3.0 változatát
Finanszírozó operatív program:	Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz)
Érintett földrajzi terület:	Fejér vármegye

ITP felelős szervezet:	Fejér Vármegyei Önkormányzat
ITP felelős szervezet kapcsolattartó:	Kígyóssy Gábor vezető tervező, területfejlesztési referens email: <a href="mailto:kigyossy.gabor@fejer.hu">kigyossy.gabor@fejer.hu</a> , telefon: +36 20 2486-331
ITP felelős szervezet címe:	8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.

*Székesfehérvár, 2024. május 23.*

## TARTALOMJEGYZÉK

<b>0. Verziókövetés .....</b>	<b>4</b>
<b>1. A Fejér Vármegye Integrált Területi Program (FVITP 2021-2027) viszonya a területfejlesztési program céljaihoz .....</b>	<b>8</b>
AZ FVITP 2021-2027 tervezési körülményei: a tervezésbe bevont szervezetek, módszertan, a partnerség folyamata.....	18
A tervezésbe bevonni kívánt szakmai szereplők rövid bemutatása .....	18
Társadalmasítási folyamat és ütemezés .....	18
<b>2. A vármegye külső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata .....</b>	<b>20</b>
<b>3. A vármegye belső területi kapcsolatrendszerének vizsgálata .....</b>	<b>22</b>
<b>4. Az FVITP 2021-2027 fejlesztési célterületeinek kijelölése - A vármegyei forrásfelhasználási módok.....</b>	<b>24</b>
A forrásfelhasználási módok forráskeretei.....	24
Fenntartható városfejlesztés.....	36
Fenntartható vidékfejlesztés.....	38
Mezőföld Program (Dél-Fejér).....	40
Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód .....	43
Kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási mód.....	44
Fejlesztési cél - Aktív turizmus fejlesztése .....	46
<b>5. A projektkiválasztás az FVITP 2021-2027 alapján – településdifferenciálás .....</b>	<b>46</b>
Településdifferenciálási szempontok.....	47
Települési kategóriák .....	49
Fenntartható vidékfejlesztés településeinek differenciálása.....	51
Településkör adottságai .....	51
Turisztikai alapú differenciálás .....	52
Mezőföld Program településeinek differenciálása .....	54
Településkör adottságai .....	54
Kiemelt vagy kedvezményes státuszról fakadó településdifferenciálás.....	55
<b>6. A Terület-specifikus Kiválasztási Kritériumok szükségessége és kapcsolata az FVITP 2021-2027 dokumentummal.....</b>	<b>56</b>
A vármegyei döntéshozatal rendszere.....	56
<b>7. A FVITP 2021-2027 indikátorvállalásai.....</b>	<b>59</b>
<b>8. Az FVITP 2021-2027 ütemezése .....</b>	<b>85</b>
<b>9. Az FVITP 2021-2027 monitoringja .....</b>	<b>86</b>
<b>10. melléklet .....</b>	<b>86</b>
<b>Fejér vármegye településeinek besorolása forrásfelhasználási módok szerint .....</b>	<b>86</b>
<b>1. számú függelék.....</b>	<b>93</b>

I. Általános kiválasztási kritériumok.....	93
II. Felhívásspecifikus kiválasztási kritériumok.....	103

## 0. VERZIÓKÖVETÉS

### A fejezet javasolt tartalma:

A fejezetben az ITP 2021-27 első, kormány általi elfogadást követő változásokat szükséges időről-időre ismertetni, milyen okból és milyen jellegű változások történtek az előző elfogadott verzióhoz képest, ezek a módosítások milyen okokra vezethetők vissza.

A módosítások elfogadását követően az ITP 2021-2027 dokumentumot új verziószámmal szükséges ellátni. A kormány által első alkalommal elfogadott ITP 2021-2027 dokumentum viseli az 1.0 verziószámot. Amennyiben ezt követően olyan módosítást kíván a területi szereplő a dokumentumban kezdeményezni, amely nem igényel kormánydöntést, csak az Irányító Hatóság jóváhagyását, abban az esetben a verziószám második számjegyét szükséges csak folytatólagos számozás mentén eggyel növelni. A verziószám első számjegye akkor emelkedik egyet, amikor új kormánydöntés születik a módosított ITP 2021-2027 dokumentumról. Két kormánydöntés között csak a verziószám második számjegye változtatható.

Az ITP 2021-2027 dokumentum tervezése során az ITP Tervezet verziószáma a vármegye által tetszőlegesen választható meg.

2022. február 23-án megjelent a Magyar Közlöny 34. számában a 2021–2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról szóló 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozat, amely az új vármegyei kereteket tartalmazza. A Fejér vármegyei keretösszeg meghatározása a határozatban foglaltaknak megfelelően, illetve az ott rögzített tervezési árfolyamon történt.

A TOP Plusz forráskeret változása indokoltá tette a Kormány által elfogadott ITP 1.0 módosítását. A 2.0 ITP verzió – mely Kormány által nem került elfogadásra - ezeket a módosításokat tartalmazta, kiegészítve az 1.0 verzió társadalmasítása során beérkezett észrevételek beépítésével.

A fent hivatkozott Korm. határozatban meghatározott növekmények allokálása az egyes forrásfelhasználási módok között az alábbiak szerint történt:

- Megemelésre került a TOP\_Plusz 1.1.2-21 „4-5 számjegyű utak fejlesztése” című felhívás keretösszege. Az 1 928 834 356 forint növekményből 1 159 000 000 forintot a TOP\_Plusz-1.3.2-21 „Fenntartható városfejlesztés” felhívásra került allokálásra. Ez a fenntartható városok közigazgatási területén megvalósítani tervezett útfejlesztések kerete.
- Gyógyfürdők energetikai korszerűsítése érdekében megemelésre kerül a TOP\_Plusz 2.1.1-21 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című felhívás keretösszege. Az 1 928 834 356 forint növekmény összegéből 500 000 000 forint a TOP\_Plusz-2.1.2-21 „Fenntartható energiahatékonyság” c. felhívásra lett átcsoportosítva, mivel a vármegyében egyedül az Agárdi Gyógyfürdő jogosult ilyen jogcímen pályázni. A növekmény fennmaradó része a TOP\_Plusz 2.1.1-21 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című felhíváson maradt azzal, hogy ennek felhasználása és meghirdetése későbbi döntés függvénye.
- A TOP\_Plusz-3.3.4-21 „Köznevelési infrastruktúra fejlesztése” című felhívásra allokált 2 485 000 000 forint növekmény teljes összege a Fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási módon (TOP\_Plusz-3.3.3-21 „Fenntartható humán infrastruktúra”) kerül felhasználásra.

Új felhívás került betervezésre TOP\_Plusz-1.1.4-21 „Aktív turizmus fejlesztése” címmel, 2 430 331 288 forint keretösszeggel, amely kizárólag vármegyei szinten, standard eljárásrendben kerülhet felhasználásra. A megyei forrásallokációt új „fejlesztési cél – aktív turizmus fejlesztése” megnevezésű forrásfelhasználási módra szükséges betervezni.

A TOP ESZA+ források csökkentés átvezetésre került (TOP\_Plusz-3.1.1 és 3.1.3 esetében). A fenntartható városfejlesztés kerete nem került módosításra.

2022. december 22-én az Európai Bizottság (Bizottság) elfogadta a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Pluszt (TOP Plusz), azonban a döntést megelőző bizottsági tárgyalások során számos olyan változás, korlátozás került rögzítésre a programban, amely befolyásolta az akkori hatályos Integrált Területi Program (ITP) 1.0 verzió, illetve a vármegyei közgyűlések által elfogadott (de Kormány által nem) 2.0 verzió tartalmát és szükségessé tette annak módosítását (3.0 verzió).

Az elfogadott TOP Plusz 3.0 legfőbb változásai az alábbiakban foglalhatók össze:

- A TOP Plusz 1.1 intézkedésből önálló prioritás jött létre TOP Plusz 6. prioritási tengelyként. A prioritások új megnevezése: **1. prioritás: Élhető vármegye; 6. prioritás: Versenyképes vármegye.**
- Új felhívások jelentek meg:
  - TOP\_Plusz-1.1.1: Vármegyei Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás felhívás (vármegyei koordinációval)
  - TOP\_Plusz-1.2.4: Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT) - A felhívás 0 Ft-tal került tervezésre, mivel nem ismert olyan önkormányzat, amely ilyen projekt megvalósítását tervezné. A felhívás megismerését követően amennyiben lesz igény támogatási kérelem beadására, árfolyamnövekménnyel kívánunk forrást allokálni a megvalósításhoz.
  - TOP\_Plusz-2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)
  - TOP\_Plusz-2.1.4 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)
  - TOP\_Plusz-6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés
- A vármegyékre jutó **indikatív forráskeretének** legalább 65%-át a legkevésbé fejlett négy régióban, továbbá a vármegyékre jutó indikatív forráskeret legalább 10%-át a komplex programmal fejlesztendő járásokban (36 LHH járás) szükséges felhasználni.
- A **4 és 5 számjegyű**, állami tulajdonban lévő **közutak** fejlesztésére a TOP Plusz 1. és 6. prioritások együttes keretösszegének legfeljebb 15%-a fordítható (csak kedvezményezett járásokban megvalósuló fejlesztések támogathatók, kiemelt figyelemmel a 36 komplex programmal fejlesztendő járásra). Ezen felül fenntartható városfejlesztés keretében az útberuházások stratégiával alátámasztva támogathatók.
- **Energetikai feltételrendszer:** Vissza nem térítendő támogatás (VNT) tervezett a kedvezményezett járásokban, valamint az 5000 fő alatti településeken megvalósuló fejlesztések esetében. Az ország többi területén megvalósuló fejlesztések esetén kombinált (hitel+VNT) támogatás tervezett. Az eszköz alkalmazásának közgazdasági indoka a támogatott tevékenységek részbeni megtérülő jellege.
- A TOP Plusz az **alap- és középfokú köznevelési intézmények**, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett források legalább 90%-át – Fejér vármegye esetében 100%-át – az állami intézmények támogatására fordítja. Magán oktatási intézményeket nem támogat. A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja az alap- és középfokú köznevelési intézmények, illetve a helyi

egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15-15%-át.

- **Szociális célú városrehabilitáció** projektekben alapvető elvárássá vált a deszegregáció megvalósítása. A program keretében a szegregált területen élő hátrányos helyzetű lakosok egy részének a város integrált területére kell költöznie, ezzel csökkentve a meglévő szegregátum, veszélyeztetett terület méretét, lakos- és lakásszámát.
- Módosultak a városkijelölési elvek, a megyei jogú városok (MJV) és velük együtt legfeljebb a vármegye 4 legnagyobb városa jelölhető ki, ezért Pest, Fejér, Tolna és Csongrád vármegyékben csökkenteni kellett a kijelölt városok számát. Ezen Fenntartható városfejlesztés célterület alól kikerülő városok standard felhívásokon kerülhetnek támogatásra.
- A fenti TOP Plusz szintű módosítások Fejér vármegyei leképeződése az egyes forrásfelhasználási módok leírásánál követhető nyomon.

A Magyar Országgyűlés 2022. július 19-i ülésnapján fogadta el Magyarország Alaptörvényének tizenegyedik módosítását, mely alapján az Alaptörvény 2023. január 1. napjától hatályos F) cikk (2) bekezdése értelmében - a történelmi hagyományokra tekintettel - Magyarország területe fővárosra, vármegyékre, városokra és községekre tagozódik. Ez a rendelkezés értelemszerűen a „megye”, mint területi egység megnevezésének „vármegyére” történő változását is jelenti. Az ITP-ben az elnevezés módosítása - ahol indokolt volt - átvezetésre került. A 2021-ben elfogadott megyei területfejlesztési koncepcióban és programban, illetve a vonatkozó közgyűlési dokumentumokban használt „megye” kifejezés ugyanakkor nem lett átírva „vármegye” kifejezésre.

Az ITP 3.0 verzió a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretében megvalósuló integrált területi programok elfogadásáról szóló 1196/2023. (V.15.) Korm. határozat elfogadásával vált hatályossá.

Az ITP 3.0 verzióknak Kormány általi elfogadása óta ugyanakkor több változás is történt, így az Irányító Hatóság (IH) indokoltnak tartotta azok módosítását a vármegyékben.

Jelen ITP 4.0-hoz az IH elkészítette és a vármegyék számára megküldte a frissített ITP 2021-27 Útmutatót, a kapcsolódó sablonnal és excel melléklettel együtt.

A módosítás legfőbb indokai:

- a 2. prioritáson betervezett új kombinált energetikai felhívások bevezetése,
- a fenntartható városfejlesztés célterület alá tartozó (FVS) városok indikátorvállalásainak rögzítése,
- a TOP Plusz Monitoring Bizottság (TOP Plusz MB) által elfogadott kiválasztási kritériumok beillesztése,
- az előző módosítás óta IH által engedélyezett területi igények átvezetése.

A fentiekén túl a vármegye részéről voltak olyan forrásátcsoportosítási kezdeményezések, melyek átvezetése jelen ITP 4.0 során történik meg:

- A ME\_TFPHAT/2498-1/2023. iktatószámú levél alapján a TOP\_Plusz-3.3.1-21 „Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése” és a TOP\_Plusz-3.3.2.-21 „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra” című felhívások területspecifikus mellékletében, illetve forrásallokációs táblájában szereplő főtevékenységek forrásszerkezetének pontosítása történt.

Mindezek alapján a TOP\_Plusz-3.3.1-21 felhívás területspecifikus mellékletben szereplő értékek az alábbiak szerint módosultak:

„A rendelkezésre álló keretösszegeből:

- I. 1 050 000 000 Ft bölcsődei ellátások (bölcsőde, mini bölcsőde, családi bölcsőde) fejlesztése
- II. 1 831 000 000 Ft óvodai ellátás fejlesztése” tervezett a vármegyei indikátorcélok elérése érdekében.”

Míg a TOP\_Plusz-3.3.2.-21 felhívás területspecifikus mellékletben szereplő értékek az alábbiak szerint módosulnak:

„A rendelkezésre álló keretösszegeből:

- I. 1 390 000 000 Ft Egészségügyi alapellátás, járóbeteg szakellátás és prehospitalis sürgősségi ellátás fejlesztésére (felhívás 2.1.1 pont A), B) és C) főtevékenység)
- II. 937 000 000 Ft Szociális alapszolgáltatás és gyermekjóléti alapellátás fejlesztésére (felhívás 2.1.1 pont D) főtevékenység) tervezett a vármegyei indikátorcélok elérése érdekében.”

- A KTM-TFPHAT/1022-1/2024 iktatószámú levél alapján a „Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása” című felhívásról 40 410 000 forint fel nem használt forrás átcsoportosításra került a TOP\_Plusz-1.2.1-21 felhívás „Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése” forrásfelhasználási módra. Az előzőek alapján a TOP\_Plusz-1.3.1-21 felhívás keretösszege 640 000 000 forintról 599 590 000 forintra csökkent, míg a TOP\_Plusz-1.2.1-21 felhívás „Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése” forrásfelhasználási mód keretösszege 1 581 950 000 forintról 1 622 360 000 forintra módosult.

# 1. A FEJÉR VÁRMEGYE INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAM (FVITP 2021-2027) VISZONYA A TERÜLETFEJLESZTÉSI PROGRAM CÉLJAIHOZ

A megyei területfejlesztés célrendszerének kivonata

Jövőkép 2013-2030		FEJÉR MEGYE Fejér vármegye tradicionális társadalmi, kulturális, gazdasági-logisztikai szerepköreinek fenntartható és innovatív fejlesztése					
Átfogó célok (2013-2030)	I. Gyarapodó, egészséges és összetartó népesség			II. Élhető megye és települések		III. Innovatív és fejlődő gazdaság	
<b>Stratégiai célok 2021-2027</b>	I.1 Helyi identitás és közösségek megerősítése	I.2 Népesség megtartása és munkaerő minőségi fejlesztése	I.3 Területi különbségek mérséklése, jobban összetartó, szociálisan érzékenyebb megye	II.1 Épített környezet, kulturális értékek megőrzése és fejlesztése	II.2 Természetes környezet megőrzése és klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóság fejlesztése, zöldebb Fejér megye	III.1 Innováció és kutatás lehetőségeinek megteremtése, elősegítése, intelligens megye	III.2 Gazdasági környezet fejlesztése
<b>Területi célok 2021-2027</b>	<b>T.1 Fenntartható városok</b>			<b>T.2 Mezőföld Program (Dél-Fejér)</b>		<b>T.3 Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértes és az előbbi térségekhez nem besorolható, a Budapest környéke turisztikai térséghez tartozó Fejér megyei települések</b>	
<b>Horizontális elvek és célok</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Város – vidék együttműködésének erősítése</li> <li>2) A fejlesztési programok hatékonyságának növelése</li> <li>3) Fenntarthatóság</li> <li>4) Esélyegyenlőség</li> <li>5) Foglalkoztatás növelése</li> <li>6) A klímaváltozás és a váratlan események, egészségügyi járványok kedvezőtlen hatásainak mérséklése, ellenállóság fejlesztése</li> </ol>						



*A Fejér megyei területfejlesztés prioritásrendszerének kivonata*

<p><b>1. prioritás: Társadalmi kohézió</b></p> <p>1.1 Helyi és kisközösségi identitás erősítése, szolgáltatás- és infrastruktúrafejlesztés</p> <p>1.2 Közszolgáltatások fejlesztése és azok elérhetőségének javítása, megyei szintű felzárkóztatása</p> <p>1.3 A közösségi és látványsporthoz, valamint a rendszeres testmozgáshoz kapcsolódó fejlesztések</p> <p>1.4 Társadalmi felzárkózás, népesség megtartása</p> <p><b>2. prioritás: Munkaerőpiacra való felkészítés</b></p> <p>2.1 Foglalkoztathatóság javítása, foglalkoztatottság szintjének növelése</p> <p>2.2 Munkába állást elősegítő fejlesztések</p> <p><b>3. prioritás: Emberi erőforrások minőségi fejlesztése</b></p> <p>3.1 Köznevelés és oktatás</p> <p>3.2 Egészségügyi infrastruktúra és szolgáltatások</p> <p>3.3 Szociális rendszer</p> <p><b>4. prioritás: Periférikus és vidéki térségek felzárkóztatása (területi prioritás)</b></p> <p>4.1 Speciális területi jellegből fakadó kihívásokra reagáló fejlesztések</p> <p>4.2 Szociális funkciók megerősítése</p> <p>4.3 Társadalmi kohézió</p> <p><b>5. prioritás: Természeti környezet védelme</b></p> <p>5.1 Környezetvédelmi beruházások</p> <p>5.2 Természeti erőforrások nem terhelő hasznosítása</p> <p><b>6. prioritás: Klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóképesség fokozása</b></p> <p>6.1 Klímaváltozás negatív hatásainak mérséklésére és a változásokhoz való alkalmazkodás érdekében tett beavatkozások</p> <p>6.2 Kibocsátás és ökológiai lábnyom csökkentése</p>	<p><b>7. prioritás: Települési épített környezet fejlesztése</b></p> <p>7.1 Épített környezet fejlesztése</p> <p>7.2 Közlekedési módok fejlesztése</p> <p><b>8. prioritás: Kulturális, történelmi és természeti örökségek ápolása</b></p> <p>8.1 Kulturális és történelmi örökségekhez való hozzáférésnek, a helyi környezet jobb megismerhetőségének, bemutathatóságának, turisztikai célú hasznosításának fejlesztése</p> <p>8.2 Helyi örökségek ápolása</p> <p><b>9. prioritás: Vállalkozások fejlődési lehetőségeinek biztosítása</b></p> <p>9.1 Üzleti infrastruktúra és üzleti szolgáltatások</p> <p>9.2 Gazdasági fókuszú közlekedési fejlesztések</p> <p>9.3 Szálláshely és vendéglátás fejlesztése</p> <p><b>10. prioritás: Vállalkozások K+F+I teljesítményének növelése</b></p> <p>10.1 Digitalizáció, IKT</p> <p>10.2 Innováció, kutatás-fejlesztés</p> <p>10.3 Gazdaság, szakképzés és a felsőfokú oktatás kapcsolódásai</p> <p><b>11. prioritás: Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértes és az előbbi térségekhez nem besorolható, a Budapest környéke turisztikai térséghez tartozó Fejér megyei települések turisztikai fejlesztése (területi prioritás)</b></p> <p>11.1 Turisztikai infrastruktúra fejlesztése</p> <p>11.2 Turisztikai arculatfejlesztés</p>
---	--

A Fejér megyei célrendszer és a TOP Plusz közötti lehetséges kapcsolódások

	I. Gyarapodó, egészséges és összetartó népesség			II. Élhető megye és települések		III. Innovatív és fejlődő gazdaság	
Területfejlesztési célok	I.1 Helyi identitás és közösségek megerősítése	I.2 Népesség megtartása és munkaerő minőségi fejlesztése	I.3 Területi különbségek mérséklése, jobban összetartó, szociálisan érzékenyebb megye	II.1 Épített környezet, kulturális értékek megőrzése és fejlesztése	II.2 Természetes környezet megőrzése és klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóság fejlesztése, zöldebb Fejér megye	III.1 Innováció és kutatás lehetőségeinek megteremtése, elősegítése, intelligens megye	III.2 Gazdasági környezet fejlesztése

ITP célok, 2021-2023	Élhető települések: Elérhető és minőségi közszolgáltatások		Dinamizálódó térségi központok és várostérségük	Klímatudatos és energiahatékony Fejér vármegye	Erősödő vármegyei, térségi és települési közösségek				Újjáépülő helyi gazdasági rendszerek	
TOP Plusz prioritások és intézkedések	1.1 Klímatudatos ság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	1.3 Fenntartható városfejlesztés	2.1 Klímabarát vármegye	3.1 Vármegyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei)	3.2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei)	3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)	3.4 Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)	6.1 Helyi gazdaságfejlesztés	6.2 Fenntartható versenyképes városfejlesztés
	<b>1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE</b>			<b>2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE</b>	<b>3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE</b>				<b>6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE</b>	

A TOP Plusz céljainak illeszkedése, kapcsolódása a koncepció és program céljaihoz és prioritásaihoz

Fejér megye területfejlesztési célrendszere és prioritásai	1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE			2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE				6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	
	1.1 Klímataudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	1.3 Fenntartható városfejlesztés és	2.1 Klímabarát vármegye	3.1 Vármegyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei)	3.2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei)	3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)	3.4 Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)	6.1 Helyi gazdaságfejlesztés	6.2 Fenntartható versenyképes városfejlesztés
<b>Átfogó célok</b>										
I. Gyarapodó, egészséges és összetartó népesség	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
II. Élhető megye és települések	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓		
III. Innovatív és fejlődő gazdaság			✓			✓		✓	✓	✓
<b>Stratégiai célok</b>										
I.1 Helyi identitás és közösségek megerősítése		✓	✓		✓	✓	✓	✓		
I.2 Népesség megtartása és munkaerő minőségi fejlesztése		✓	✓			✓		✓	✓	✓
I.3 Területi különbségek mérséklése, jobban összetartó, szociálisan érzékenyebb megye		✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓
II.1 Épített környezet, kulturális értékek megőrzése és fejlesztése		✓	✓		✓	✓				

II.2 Természetes környezet megőrzése és klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóság fejlesztése, zöldebb Fejér megye	✓		✓	✓						
Fejér megye területfejlesztési célrendszere és prioritásai	1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE			2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE				6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	
	1.1 Klímátudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	1.3 Fenntartható városfejlesztés és	2.1 Klímabarát vármegye	3.1 Vármegyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei)	3.2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei)	3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)	3.4 Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)	6.1 Helyi gazdaságfejlesztés	6.2 Fenntartható versenyképes városfejlesztés
III.1 Innováció és kutatás lehetőségeinek megteremtése, elősegítése, intelligens megye		✓	✓				✓		✓	✓
III.2 Gazdasági környezet fejlesztése		✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓
<b>PRIORITÁSOK</b>										
<b>1. prioritás: Társadalmi kohézió</b>										
1.1 Helyi és kisközösségi identitás erősítése, szolgáltatás- és infrastruktúrafejlesztés		✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓
1.2 Közszolgáltatások fejlesztése és azok elérhetőségének javítása, megyei szintű felzárkóztatása		✓	✓				✓			

FEJÉR VÁRMEGYE INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAM 2021-2027



1.3 A közösségi és látványsporthoz, valamint a rendszeres testmozgáshoz kapcsolódó fejlesztések		✓	✓				✓		✓	✓
1.4 Társadalmi felzárkózás, népesség megtartása		✓	✓		✓	✓	✓	✓		

Fejér vármegye területfejlesztési célrendszere és prioritásai	1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE			2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE				6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	
	1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	1.3 Fenntartható városfejlesztés	2.1 Klímabarát vármegye	3.1 Vármegyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei)	3.2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei)	3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)	3.4 Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)	6.1 Helyi gazdaságfejlesztés	6.2 Fenntartható versenyképes városfejlesztés
<b>2. prioritás: Munkaerőpiacra való felkészítés</b>										
2.1 Foglalkoztathatóság javítása, foglalkoztatottság szintjének növelése		✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓
2.2 Munkába állást elősegítő fejlesztések		✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓
<b>3. prioritás: Emberi erőforrások minőségi fejlesztése</b>										
3.1 Köznevelés és oktatás		✓	✓				✓			
3.2 Egészségügyi infrastruktúra és szolgáltatások		✓	✓				✓			
3.3 Szociális rendszer		✓	✓		✓	✓	✓	✓		
<b>4. prioritás: Periférikus és vidéki térségek felzárkóztatása (területi prioritás)</b>										
4.1 Speciális területi jellegből fakadó kihívásokra reagáló fejlesztések		✓			✓		✓		✓	✓
4.2 Szociális funkciók megerősítése		✓								
4.3 Társadalmi kohézió		✓			✓		✓			

Fejér megye területfejlesztési célrendszere és prioritásai	1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE			2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE				6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	
	1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	1.3 Fenntartható városfejlesztés	2.1 Klímabarát vármegye	3.1 Vármegyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei)	3.2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei)	3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)	3.4 Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)	6.1 Helyi gazdaságfejlesztés	6.2 Fenntartható versenyképes városfejlesztés
<b>5. prioritás: Természeti környezet védelme</b>										
5.1 Környezetvédelmi beruházások	✓	✓	✓	✓			✓			
5.2 Természeti erőforrások nem terhelő hasznosítása	✓	✓	✓	✓					✓	✓
<b>6. prioritás: Klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóképesség fokozása</b>										
6.1 Klímaváltozás negatív hatásainak mérséklésére és a változásokhoz való alkalmazkodás érdekében tett beavatkozások	✓	✓	✓	✓						
6.2 Kibocsátás és ökológiai lábnyom csökkentése	✓	✓	✓	✓					✓	✓
<b>7. prioritás: Települési épített környezet fejlesztése</b>										
7.1 Épített környezet fejlesztése		✓	✓							
7.2 Közlekedési módok fejlesztése		✓	✓				✓			

Fejér vármegye területfejlesztési célrendszere és prioritásai	1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE			2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE				6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	
	1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	1.3 Fenntartható városfejlesztés	2.1 Klímabarát vármegye	3.1 Vármegyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei)	3.2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei)	3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)	3.4 Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)	6.1 Helyi gazdaságfejlesztés	6.2 Fenntartható versenyképes városfejlesztés
<b>8. prioritás: Kulturális, történelmi és természeti örökségek ápolása</b>										
8.1 Kulturális és történelmi örökségekhez való hozzáférésnek, a helyi környezet jobb megismerhetőségének, bemutatásának, turisztikai célú hasznosításának fejlesztése		✓	✓						✓	✓
8.2 Helyi örökségek ápolása		✓	✓							
<b>9. prioritás: Vállalkozások fejlődési lehetőségeinek biztosítása</b>										
9.1 Üzleti infrastruktúra és üzleti szolgáltatások		✓	✓				✓		✓	✓
9.2 Gazdasági fókuszú közlekedési fejlesztések		✓	✓				✓		✓	✓
9.3 Szálláshely és vendéglátás fejlesztése		✓	✓						✓	✓
<b>10. prioritás: Vállalkozások K+F+I teljesítményének növelése</b>										
10.1 Digitalizáció, IKT		✓	✓						✓	✓
10.2 Innováció, kutatás-fejlesztés									✓	✓



FEJÉR VÁRMEGYE INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAM 2021-2027



10.3 Gazdaság, szakképzés és a felsőfokú oktatás kapcsolódásai		✓	✓				✓		✓	✓
Fejér vármegye területfejlesztési célrendszere és prioritásai	1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE			2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE				6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	
	1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	1.3 Fenntartható városfejlesztés	2.1 Klímabarát vármegye	3.1 Vármegyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemei)	3.2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemei)	3.3 Helyi és térségi közszolgáltatások (ERFA)	3.4 Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)	6.1 Helyi gazdaságfejlesztés	6.2 Fenntartható versenyképes városfejlesztés
11. prioritás: Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértes és az előbbi térségekhez nem besorolható, a Budapest környéke turisztikai térséghez tartozó Fejér vármegyei települések turisztikai fejlesztése (területi prioritás)										
11.1 Turisztikai infrastruktúra fejlesztése		✓	✓						✓	✓
11.2 Turisztikai arculatfejlesztés		✓	✓						✓	✓

## AZ FVITP 2021-2027 TERVEZÉSI KÖRÜLMÉNYEI: A TERVEZÉSBE BEVONT SZERVEZETEK, MÓDSZERTAN, A PARTNERSÉG FOLYAMATA

### A tervezésbe bevonni kívánt szakmai szereplők rövid bemutatása

Az ITP tervezéséért felelős szerv a Fejér Vármegyei Önkormányzat, kidolgozásában pedig aktívan részt vett a HÉTFA Elemző Központ Kft. A társadalmi egyeztetésbe bevont célcsoport a TOP Plusz lehetséges kedvezményezett köre. A társadalmi egyeztetés elsődlegesen online módon valósult meg. Ezt kiegészítették olyan fórumok, egyeztetések, mint a vármegyei közgyűlési döntések előtt a Fejér Vármegyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum vagy a fenntartható városfejlesztés alá tartozó járasközpontokkal folytatott egyeztetések.

### Társadalmisítási folyamat és ütemezés

A területfejlesztési tervek előkészítését komoly szakmai munka és széleskörű partnerségi egyeztetés előzte meg, és ennek mintájára készült az Integrált Területi Program is. A 2021-es évben továbbra is nagy kihívás volt a koronavírus járvány okozta globális egészségügyi válsághelyzet, amely az élet minden területére, így a területfejlesztési tervezésre is rányomta bélyegét. Az egyik legfontosabb, kézzel fogható hatása a partnerség lefolytatására volt. A járványügyi intézkedések miatt ugyanis nem volt javasolt olyan társadalmisítási, partnerségi eszköz alkalmazása, amely növelte a személyes kontaktusok számát. Emiatt a társadalmisítási folyamat az online térben folyt.

<b>2021. március 31.</b>	Fejér megyei területfejlesztési koncepció és program Fejér Megyei Közgyűlés általi elfogadása:  Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 45/2021. (III.31.) határozata Fejér Megye Területfejlesztési Koncepciója 2030 és annak Területi Hatásvizsgálata és Környezeti értékelésének elfogadásáról  Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 46/2021. (III.31.) határozata "Szent István Fejlesztési Program" Fejér Megye Területfejlesztési Programja 2021-2027 és annak Területi Hatásvizsgálata és Környezeti értékelésének elfogadásáról
<b>2021. tavasz</b>	Fejér megyei integrált területi program előkészítése.
<b>2021. augusztus</b>	Az ITP első, előzetes változatának megküldése a Pénzügyminisztérium számára minőségbiztosításra, majd Fejér Megyei Közgyűlés általi elfogadása (159/2021. (VIII.30.) önkormányzati határozat).
<b>2021. szeptember</b>	A társadalmisítási folyamat lefolytatása és zárása.
<b>2021. október</b>	A Fejér Megyei Közgyűlés elfogadta a megyei integrált területi program társadalmisítás utáni előzetes változatát: <a href="https://fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://fejer.hu/tervezesi-folyamat</a> (221/2021. (X.28.) önkormányzati határozat).

<b>2022. május</b>	A Fejér Megyei Közgyűlés elfogadta a megyei integrált területi program TOP Plusz forráskeret változása miatt módosított előzetes 2.0 változatát: <a href="https://fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://fejer.hu/tervezesi-folyamat</a> (104/2022. önkormányzati határozat).
<b>2022. december 22.</b>	Az Európai Bizottság elfogadta a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz dokumentumot.
<b>2023. március</b>	A vármegyei integrált területi program elfogadott TOP Plusz alapján véglegesített változatának társadalmasítása és Irányító Hatóság általi minőségbiztosítása
<b>2023. március 30.</b>	A Fejér Vármegyei Közgyűlés az újabb társadalmasítást és az Irányító Hatóság minőségbiztosítását követően elfogadta a vármegyei integrált területi program 3.0 végleges változatát ( <a href="https://fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://fejer.hu/tervezesi-folyamat</a> ).
<b>2023. május 15.</b>	A vármegyei integrált területi program Kormány általi elfogadása ( <a href="https://fejer.hu/elfogadott-vegleges-teruletfejlesztési-dokumentumok">https://fejer.hu/elfogadott-vegleges-teruletfejlesztési-dokumentumok</a> )
<b>2024. április</b>	A vármegyei integrált területi program módosított 4.0 változatának Irányító Hatóság általi minőségbiztosítása
<b>2024. május (várhatóan)</b>	A vármegyei integrált területi program Kormány általi elfogadása

Fejér vármegye 2021-2027-es időszakra vonatkozó hatályos területfejlesztési dokumentumai (Fejér Megye Területfejlesztési Kon koncepció 2030, „Szent István Fejlesztési Program” Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027, Fejér Vármegye Integrált Területi Program 2021-2027), illetve azok tervezési folyamatának bemutatása, a társadalmi egyeztetés dokumentumaival együtt elérhetőek a Fejér Vármegyei Önkormányzat hivatalos weboldalán ([www.fejer.hu](http://www.fejer.hu)), az alábbi elérhetőségeken:

- Tervezési folyamat:  
<https://fejer.hu/tervezesi-folyamat>
- Elfogadott, végleges területfejlesztési dokumentumok:  
<https://fejer.hu/elfogadott-vegleges-teruletfejlesztési-dokumentumok>

## 2. A VÁRMEGYE KÜLSŐ TERÜLETI KAPCSOLATRENDSZERÉNEK VIZSGÁLATA

Fejér vármegyét a Kárpát-medence három legjelentősebb közlekedési tengelye érinti, amelyek összeköttetést biztosítanak Európa innovációs központjaival, a transzeurópai közlekedési hálózat páneurópai folyosóinak fontos elemeiként. A Bécs- Budapest tengely (M1 autópálya) a térség északi területét metszi, a Kijev-Trieszt folyosó Budapest-Ljubljana-Trieszt, ill. a Budapest-Zágráb-Fiume (Split) tengely (M7 autópálya) pedig a vármegye gerincén halad át, amelyet kiegészít a Duna vízi útja. Jelentős magisztrális eleme még az M6 gyorsforgalmi út, amely keleti határán a Dunával párhuzamosan halad és Osijek/Eszék irányába nyújt összeköttetést (biztosítva a Zágráb-Belgrád közlekedési tengely, illetve Szarajevó elérhetőségét), továbbá alacsonyabb rendű, de nagy forgalmat bonyolító útvonal a 8. sz. főút Klagenfurt végponttal.

Fejér vármegye területének jelentős részén a főváros, illetve a Balaton vonzása és fejlesztő hatása is érvényesül. A vármegye összesen 367 km hosszúságú, teher- és személyszállítást is ellátó vasúthálózattal rendelkezik, melyek a 6 funkcionális várostérséget kötik össze. Az Építésügyi és Közlekedési Minisztérium (jogelőd: NIF Zrt.) beruházásában megvalósuló, vármegyét érintő vasútfejlesztési projektek állnak előkészítés, kivitelezés alatt, mint például: a Kelenföld – Pusztaszabolcs vasútvonal átépítésének II. üteme, Százhalombatta – Ercsi elágazás pályaépítése, Ercsi elágazás – Pusztaszabolcs pályaépítése vagy a balatoni és észak-balatoni vasútállomások rekonstrukciója. A Duna integráns része a vármegyének, Dunaújvárosnak és összekötő elem a Közép-Duna Menti Kiemelt Térségbe tartozó más településekkel. A folyamat számos eddig ki nem használt potenciált rejt magában, melyek kiaknázása pozitív hatással lenne nemcsak Fejér, de a szomszédos vármegyék gazdaságára, turizmusára és akár sportéletére is.

Erős központi szerepe van, és jelentős vonzáskörzettel bír a vármegye két megyei jogú városa. Székesfehérvár a vármegye egésze kapcsán kiemelkedő szereppel bír, míg Dunaújváros gyakorlati vonzáskörzete kiterjed a szomszédos Tolna és Bács-Kiskun vármegyei területekre is, főként az M6 autópálya és a Duna-híd megépítése óta.

Fejér vármegyében hat, egyes területeken egymást átfedő funkcionális várostérség határolható le, melyek között közlekedési tengelyek biztosítják a kapcsolatot. **Duna mente és Dunaújváros térsége** egy három vármegyére kisugárzó ipari-kereskedelmi, logisztikai és közszolgáltatási centrum, amely határozott gazdasági kisugárzással, illetve számos kihasználatlan potenciállal rendelkezik. A térség kapcsolódik a Közép-Duna Menti Kiemelt Térséghez, folyó menti települései pedig részesei az európai vízi közlekedésnek is. Ebben a térségben jött létre a Duna-mente – Fejér vármegye különleges gazdasági övezet is. A **Budapesti agglomeráció vonzáskörzetébe** tartozó M1-től az M6 autópályáig terjedő sávban fekvő települések esetében a legfontosabb kérdés az önálló identitás kialakítása és a budapesti vonzás helyi ellensúlyozása. **Mór és térsége** jelentős fejlődési potenciállal rendelkezik a jármű-és elektronikai profiljának köszönhetően. **Székesfehérvár vonzáskörzete** esetében egy élhető logisztikai-kulturális-turisztikai-szakrális központ, innováció-orientált gazdasági fordítókorong jövőképe rajzolódik ki. **Fejér vármegye déli része** felzárkóztatandó térség, míg a **Velencei-tó és térsége, Váli-völgy (Pannónia Szíve), Vértes térsége** egy nemzetközileg is vonzó turisztikai célpont.

Pozitív hatással bírnak olyan adottságok, mint a multinacionális vállalatok és a modern feldolgozó-ipari technológiák jelenléte, de a hazai kkv-k kapcsolódása a nagy gazdasági értékláncokba nem teljes körű, főleg a vármegye déli részén, amely periférikus térségnek számít a gyenge társadalmi, gazdasági mutatók, illetve az infrastrukturális adottságai miatt. Területén található Székesfehérvár és Dunaújváros, a két, országos szinten is kiemelkedő gazdasági szereppel bíró megyei jogú város. Ezen városok, az I/2014. (I.3.) OGY határozattal elfogadott OFTK-ban foglalt többközpontú városhálózat-fejlesztésnek is kulcsszereplői.

Fejér vármegye városhálózatának kiemelkedő települése a megyeszékhely, Székesfehérvár, amely a megyei jogú város Dunaújvárossal együtt, az I/2014. (I.3.) OGY határozattal elfogadott OFTK-ban foglalt többközpontú városhálózat-fejlesztésnek is kulcsszereplője. Székesfehérvárt a központi szerepéből adódó többletfunkciók (pl. csak a vármegyeszékhelyen elérhető közszolgáltatások) okán kiemelten kezeli a jelen ITP.

A Fejér vármegye területét érintő országos jelentőségű fejlesztési célok összhangban vannak a vármegye Integrált Területi Programjában foglaltakkal, mint például a 13, 81., 63. sz. utak, a nyugat-kelet irányú közlekedési kapcsolatok fejlesztése, Székesfehérvár-Dunaújváros-Kecskemét gazdasági központok közötti közlekedési hálózatok kapacitásának bővítése, a vármegye déli területeinek integrálása a közlekedési hálózatba, turizmusfejlesztés és a vármegyei klímastratégiában foglaltak megvalósítása. Fejér vármegye egyéb kiemelt fejlesztési irányai, mint a fenntartható energiamix kialakítása, az ivóvízbázisok fenntartható kezelése, hálózatos helyi gazdaság megteremtése vagy az egészségügyi ellátás minőségi megvalósítása mind belesimulnak az OFTK célkitűzéseibe. Utóbbi Koncepció a 2021-2027-es tervezés időszakban a város és vonzáskörzetére, mint funkcionális alapegységre tekint, amelyek, mint várostérségek lesznek a területi fejlesztések alappillérei. A várostérségi szemléletet Fejér vármegye is átvette, hiszen több városközponttal rendelkező, hálózatos, a város és a vidék együttműködésén alapuló jövőképet vázol fel, annak érdekében, hogy a foglalkoztatásban, területhasználatban, infrastruktúra-fejlesztésben az előnyök-hátrányok harmonikusan jelenjenek meg. A vármegye települései számos, főként határon túli magyarlakta testvértelepüléssel rendelkeznek, a gazdasági és kulturális kapcsolatok, együttműködések fejlesztése kölcsönös előnyökkel jár.

Tolna és Bács-Kiskun 91 települése mellett Fejér vármegye nyolc települése is beletartozik a 2020-ban létrejött Közép-Duna Menti Kiemelt Térségbe, amelynek jövőképében egy innovatív, környezetileg fenntartható megoldásokkal operáló szektorok állnak. Ezek is hozzájárulnak ahhoz, hogy a Térség a helyi erőforrásokra alapozva javítani tudja vonzerejét és értékteremtő képességét. Ezen jövőkép beteljesüléséhez Fejér vármegye egyrészt a közlekedési folyosóival járul hozzá (Győr–(Tatabánya)–Komárom–Mór–Székesfehérvár–Dunaújváros–Paks–Kecskemét), amelyek további infrastrukturális fejlesztése a vállalalkozási klaszterek jobb összekapcsolását eredményezi. Dél-Fejér a Mezőföld országos szinten is kiemelkedő mezőgazdasági potenciáljával járul hozzá a Térség fejlesztéséhez, illetve a jövőben megvalósuló stabil rövid ellátási láncokkal a helyi, térségi élelmiszerellátás létrejöttéhez és rezilienciájának a növeléséhez. Fejér vármegye Koncepciója a fenntarthatóbb gazdaságszerkezet kialakítását, intenzív hálózatosodást tűz ki célul, amely szintén a Térség jövőképének megvalósulását segíti elő. A Duna Régió Stratégia tagjaként a vármegye a térség „zöld” mivoltához is hozzájárul, védi a természet értékeit. Fontos, a vármegyehatárokon átnyúló együttműködés a Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térségi Fejlesztési Tanács (VVVTFT), amely a Fejér és Komárom-Esztergom vármegyéket érinti.

A Fejérrel szomszédos vármegyék (Pest, Bács-Kiskun, Tolna, Somogy, Veszprém, Komárom-Esztergom) területfejlesztési koncepciói jövőképükben a hangsúlyt az ott élő lakosság életminőségére, a harmonikus fejlődésre, a versenyképes gazdaságra, a természeti és épített környezet megóvására helyezik. A Közép-Duna Menti Kiemelt Térség átfogó célja a paksi erőmű bővítése köré épül, ám a térségi sajátosságoknak megfelelően a jövőképben megjelenő humán, gazdasági és természeti erőforrások fejlesztése, az infrastruktúra-fejlesztés, valamint az innováció és a környezetbarát (zöld) fejlesztések is hangsúlyt kapnak.

Az Északnyugat-magyarországi Gazdaságfejlesztési Zóna Fejér, Győr-Moson-Sopron, Komárom-Esztergom, Vas, Veszprém és Zala vármegyék közigazgatási területét foglalja magába. A hat vármegye gazdasága országos viszonylatban fejlett, ugyanakkor meghatározó jelentőségű a

gazdaság több lábon állásának megerősítése, diverzifikációja és a humán erőforrás bázis fejlesztése.

A gazdaságfejlesztési zóna meghatározó szerepet tölthet be a gazdaság megerősítésében, növekedésének vírusválság utáni, gyors helyreállításában, elsősorban az észak-déli és keletnyugati közlekedési kapcsolatok fejlesztésével, a nagytérségi gazdasági együttműködések, hálózatok és a diverzifikált gazdaságfejlesztés ösztönzésével.

A vármegyét érinti többek között a Nemzeti Turizmusfejlesztési Stratégia 2030, a Területi Agenda 2030, A magyar mikro-, kis- és középvállalkozások megerősítésének Stratégiája 2019-2030, a Nemzeti Közlekedési Infrastruktúra-fejlesztési Stratégia 2014-2030, a Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia II., a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Keretstratégia és a Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia (NÉS-2)[1]. Ez utóbbi számos ponton kapcsolódik a vármegyei klímastratégiához: a szemléletformáló célkitűzések, illetve a mitigációs és adaptációs célok a környezeti ártalmak, a kibocsátás csökkentésére irányuló intézkedések egyaránt összhangban állnak Fejér jövőképevel.

### 3. A VÁRMEGYE BELSŐ TERÜLETI KAPCSOLATRENDSZERÉNEK VIZSGÁLATA<sup>1</sup>

Fejér vármegye településállománya 108 településből: 2 megyei jogú városból (Székesfehérvár, Dunaújváros), 15 további városból, 13 nagyközségből és 78 községből áll. A vármegye településsűrűsége (2,5 település/100km<sup>2</sup>) kisebb az országosnál (3,4 település/100km<sup>2</sup>), a legkisebb településsűrűség a Sárbogárdi járást jellemzi, a legmagasabb érték pedig a Gárdonyi járásé. A lakosság 55,1%-a két megyei jogú város területén él, amelyek járásközpontok is egyben.

40 település (37%) tartozik az Urban Audit által is nyilvántartott **székesfehérvári funkcionális várostérség**be, amely 70 települést és 270 835 lakost foglal magába. A KSH mutatói és módszertana alapján meghatározott Székesfehérvári nagyvárosi településeggyüttes (36 település) lakossága mintegy 166 000 fő, a Dunaújvárosi nagyvárosi településeggyüttes (5 település) körülbelül 57 000 fő. A nem funkcionális várostérségben élő népesség nagyjából fele-fele arányban oszlik meg városi és nem városi jogállású települések között.

Fejér vármegye országos közúthálózata 1403 km, melyből autópálya 141 km, gyorsforgalmi út 79 km, főút 405 km és mellékút 900 km. A vármegye markáns fejlődési tengelyekkel rendelkezik, amelyek jellemzően vármegyehatáron túlnyúlóan, fő közlekedési folyosók mentén alakultak ki: Veszprém-Várpalota-Székesfehérvár-Budapest és agglomerációja a 8-as főút - M7 autópálya tengely mentén; Győr-Kisbér-Mór-Székesfehérvár a 81-es főút mentén, Tatabánya/Tata-Oroszlány-Mór; Százhalombatta-Dunaújváros-Dunaföldvár-Paks a 6-os főút mentén. Számos jövőbeli közúti fejlesztésről született döntés, melyek közül a legfontosabb az OTrT-ben is meghatározott M8 gyorsforgalmi út megépítése. A **vármegyén belüli összeköttetéseket** leginkább a 33%-ot képviselő első- és **másodrendű főutak biztosítják**, míg a maradék 67%-nyi arány a mellékút hálózatra esik. A vármegye közúti forgalma elsősorban az M1-es – amely a megyén belül a legforgalmasabb útvonal - és M7-es tengelyek következtében az országban a 3. legnagyobb. **Elkerülő út építése indokolt a vármegye több pontján**, így a Velencei-tó környékén és Sárbogárdnál is. Új összekötő úthálózati elemekkel a vármegye több pontján is lehetne javítani a térségi elérhetőséget. A vármegye **autóbusz** közlekedése mind a helyközi, mind a nagytérségi kapcsolatokat tekintve többnyire kielégítő, ugyanakkor problémás, hogy a

<sup>1</sup> Az Integrált Területi Programban szereplő statisztikai adatok a Fejér Megyei Területfejlesztési Konceptió és Program készítésekor elérhető adatokra támaszkodtak.

járasközpontok egyes településekről (Gánt, Szabadegyháza) közvetlen tömegközlekedési kapcsolattal nem, csak átszállással érhető el. Az állami/önkormányzati **kerékpárutak** száma átlagon felüli, összefüggő, ilyen a Budapest-Balaton kerékpárút, valamint hosszabb úthálózat a Velencei-tó, Pannónia Szíve, Székesfehérvár és Dunaújváros térségében van. **Vasúthálózat** szempontjából a Budapest-Székesfehérvár közötti közlekedés kielégítő, míg az észak-déli irányban működő forgalom helyzete jelentősen kedvezőtlenebb. A jövőben megvalósuló, már eldöntött vasúti fejlesztések közül kiemelendő a Budapest-Varsó gyorsvasút és a Budapestet délről elkerülő V0 vasútvonal fejlesztése.

**Székesfehérvár** és **Dunaújváros** egyaránt **megyei jogú városok**, nagyvárosi településgyűttes központjai, előbbi elektronikai, ipari, logisztikai, kulturális, sportéleti vonatkozásban, míg utóbbi kohászati és könnyűipari centrum egyaránt. Mindkét megyei jogú város a Közép-Magyarország régiót körülölelő, dinamikusan fejlődő gazdasági központokat tömörítő belső városgyűrű tagjai. Ezen városok vonzáskörzete túlmutat a KSH által lehatárolt nagyvárosi településgyűttese területén, a jövőben erősödő agglomerációra és nagy kiterjedésű iparterületek megjelenésére lehet számítani.

A vármegye délkeleti részén jött létre a Duna-mente – Fejér megye különleges gazdasági övezet, melynek termelő településeit képezi Iváncsa, Rácalmás, és közvetetten érintett településként Adony, Kulcs. A különleges gazdasági övezet kialakításának célja, hogy elkülönített területek létrehozásával kedvező körülményeket teremtsen a gazdasági tevékenység folytatására, az ilyen tevékenységből származó pozitív gazdasági eredmények és azok hasznainak arányos, a területén élők jólétének és biztonságának kiteljesedése, az életminőség javítása, ezáltal a közösség gyarapodása, valamint az érintett helyi önkormányzatok hatékonyabb feladatellátása céljára történő felosztása érdekében.

A megyei jogú városok, jelentős gazdasági vonzáskörzetükkel – bár ezek túlnyúlnak a vármegyehatáron is – nem fedik le a teljes vármegyét, ezért a vármegye dél-nyugati és észak-keleti területei gazdasági központ nélküliek ma is. A nagyvárosok mellett országos vagy regionális szempontból kiemelkedő funkciójú, szerves fejlődésű, karakteres kisvárosok találhatóak a vármegyében, amelyek járasszékhelyek, így a városhálózatban kiemelt szerepük van:

- **Gárdony** (idegenforgalom, természeti értékek)
- **Bicske** (logisztika)
- **Martonvásár** (agrárkutatás)
- **Mór** (borvidéki központ élénk kkv tevékenységgel)
- **Enying, Sárbogárd** (az agrárszektor szempontjából kiemelt jelentőségű járasszékhelyek)

A kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rend. szerint az Enyingi járás a fejlesztendő, a Sárbogárdi járás pedig a komplex programmal fejlesztendő járások közé tartozik.

A két megyei jogú városon kívül további két nagyobb területi egység található a vármegyében, ezek közül az egyik az ország két legfontosabb turisztikai célterületét (Budapest, Balaton) összekötő és a főváros agglomerációjának tágabb vonzáskörzetébe tartozó **Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve), Vértes térsége**, valamint **Székesfehérvár** természeti-kulturális öröksége. A második a **Mezőföld**, Fejér vármegye déli térsége az Észak-Tolna és Északkelet-Somogy határos területeivel együtt az ország egyik egységes belső perifériája, ahol gyenge a centrumok foglalkoztatási funkciója és kedvezőtlen a gazdasági szerkezet.

## Város és várostérségek

Bár területfejlesztési szakmai szempontból egyetértünk a várostérségek összehangolt fejlesztésének létjogosultságával, véleményünk szerint Magyarországon ennek hatékony működtetéséhez még hiányoznak a jogszabályi és szakmai alapok. Nincs egzakt definíciója a várostérségeknek – ehhez az OFTK sem ad biztos támpontot –, a javasolt együttműködési megállapodás nem ad megfelelő garanciákat az adott várostérség valamennyi települése számára kölcsönös előnyöket biztosító együttműködésre. Ezért javaslatunk szerint először kísérleti jelleggel lenne célszerű várostérségi együttműködési mintaprojekteket indítani, célszerűen hazai forrásból – ezek sikeres lefolytatása után érdemes a város és várostérségek összehangolt fejlesztését is beemlíteni a területfejlesztés eszköztárába.

## 4. AZ FVITP 2021-2027 FEJLESZTÉSI CÉLTERÜLETEINEK KIJELÖLÉSE - A VÁRMEGYEI FORRÁSFELHASZNÁLÁSI MÓDOK

### A FORRÁSFELHASZNÁLÁSI MÓDOK FORRÁSKERETEI

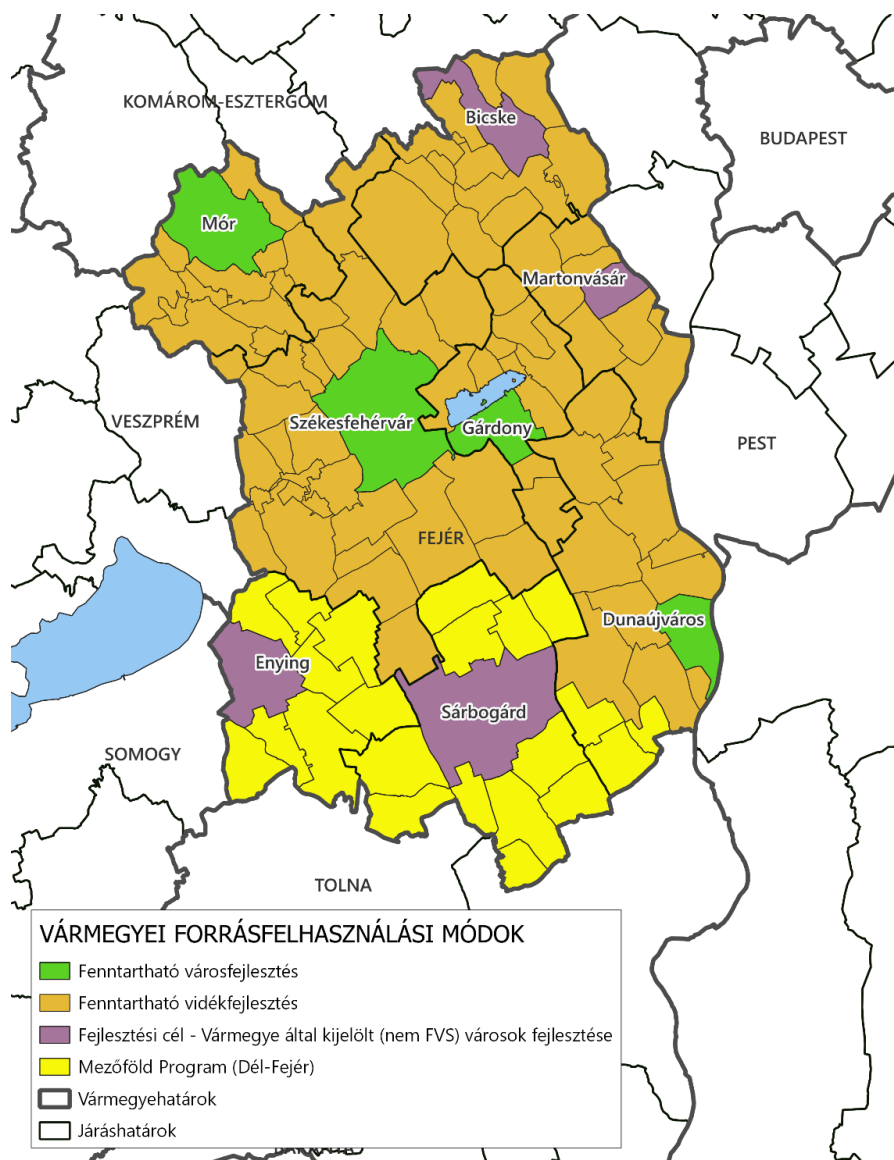
A Fejér vármegyei TOP Plusz keret a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján 73 220 000 000 forint, ez az az összeg, amely szétosztható a vármegyei forrásfelhasználási módok között.

Fejér vármegye 7 éves forráskerete:

1. prioritás keretösszege (Ft)	2. prioritás keretösszege (Ft)	3. prioritás keretösszege (ESZA+) (Ft)	3. prioritás keretösszege (ERFA) (Ft)	3. prioritás keretösszege (összesen) (Ft)	6. prioritás (Ft)	Vármegyei ERFA összesen (Ft)	Vármegyei ESZA összesen (Ft)
25 875 371 356	8 271 834 356	8 856 000 000	12 616 000 000	21 472 000 000	17 600 794 288	64 364 000 000	8 856 000 000



A vármegyei forrásfelhasználási módok térképes ábrázolását és felosztását az alábbi fejezet mutatja be:



1. ábra Fejér vármegye forrásfelhasználási módjainak összegző térképe || Forrás: saját szerkesztés

## Fenntartható városfejlesztés

- Teljes keret: 22 315 000 000<sup>2</sup> forint (biztonsági háló összege 560 000 000 forint)
- A források összegei a „Fenntartható városfejlesztés” tagtelepülései között: Székesfehérvár (13 578 500 000 forint), Dunaújváros (4 645 000 000 forint), Mór (1 899 000 000 forint), Gárdony (2 193 000 000 forint)

*A Fenntartható városfejlesztés célterület alá tartozó városok hét éves forráskerete TOP Plusz prioritásonként és alaponként*

Fenntartható város	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása (Ft)	1.3.2 Fenntartható városfejlesztés (Ft)	2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság (Ft)	2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések (Ft)	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra (Ft)	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés (Ft)	Fenntartható ERFA összesen (Ft)	Fenntartható ESZA összesen (Ft)	Fenntartható összesen (Ft)
Székesfehérvár MJV	80 000 000	1 638 887 000	1 206 000 000	-	1 725 000 000	2 960 000 000	5 968 613 000	11 853 500 000	1 725 000 000	13 578 500 000
Dunaújváros MJV	80 000 000	1 826 000 000	-	801 000 000	573 000 000	1 365 000 000	-	4 072 000 000	573 000 000	4 645 000 000
Mór	80 000 000	285 000 000	-	143 000 000	204 000 000	392 000 000	795 000 000	1 695 000 000	204 000 000	1 899 000 000
Gárdony	80 000 000	811 000 000	500 000 000	154 000 000	222 000 000	426 000 000		1 971 000 000	222 000 000	2 193 000 000
<b>Összesen</b>	<b>320 000 000</b>	<b>4 560 887 000</b>	<b>1 706 000 000</b>	<b>1 098 000 000</b>	<b>2 724 000 000</b>	<b>5 143 000 000</b>	<b>6 763 613 000</b>	<b>19 591 500 000</b>	<b>2 724 000 000</b>	<b>22 315 500 000</b>

<sup>2</sup> A keret nem tartalmazza a biztonsági hálóból biztosított hazai többletforrást.

A forrásfelosztás alapja egy olyan módszertan, amely számba veszi a települések lakónépességének számát 40%-os súllyal, a 2014-2020 közötti lakónépességszám-változást 50%-os súllyal, valamint az egy főre jutó helyi adó mértékét 10%-os súllyal. Székesfehérvár a vármegye legnagyobb, országos szinten is kiemelt jelentőségű városa, így az ebből és vármegyeszékhely szerepéből adódó többletfunkciók miatt egy hárommilliárd forintos többletforrással rendelkezik.

Az Irányító Hatóság ún. „biztonsági halót” nyújt a 2014-2020 időszakban is kijelölt megyei jogú városok részére.

Ez alapján a fenti táblázatban szereplő összegeken túl Dunaújváros megyei jogú város, további 560 000 000 forintos többletforrással rendelkezik.

Fenntartható város	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása (Ft)	1.3.2 Fenntartható városfejlesztés (Ft)	2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság (Ft)	2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések (Ft)	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra (Ft)	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés (Ft)	Fenntartható ERFA összesen (Ft)	Fenntartható ESZA összesen (Ft)	Fenntartható összesen (Ft)
Dunaújváros MUV	-	390 000 000	70 000 000	-	-	100 000 000	-	560 000 000	-	560 000 000
Összesen	-	390 000 000	70 000 000	-	-	100 000 000	-	560 000 000	-	560 000 000

### Megjegyzések<sup>3</sup>:

A 2021–2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról szóló 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozatban meghatározott növekmények allokálása az egyes forrásfelhasználási módok között az ITP 3. 0-ban az alábbiak szerint történt, figyelembe véve az elfogadott TOP Pluszban rögzített feltételrendszert:

- Az elfogadott TOP Plusz szerint **4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak** fejlesztésére a **TOP Plusz 1. és 6. prioritások együttes keretösszegének legfeljebb 15%-a** fordítható, a **290/2014. (XI. 6.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járások területén** (Emiatt csökkent az eddig tervezett forráskeret.). Ezen felül a Fenntartható városfejlesztés célterületen támogatható ilyen típusú utak fejlesztése. A korábbi TOP\_Plusz 1.1.2-21 „4-5 számjegyű utak fejlesztése” című felhívás megemelt keretösszegéből 1 087 500 000 forint a TOP\_Plusz-6.2.1-23 „Fenntartható versenyképes városfejlesztés” felhívásra került allokálásra. Ez a fenntartható városok közigazgatási területén megvalósítani tervezett útfejlesztések kerete, a lentiek szerinti felosztással.
- Gyógyfürdők energetikai korszerűsítése érdekében megemelésre került a TOP\_Plusz 2.1.1-21 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című felhívás keretösszege. Az 1 928 834 356 forint növekmény összegéből 500 000 000 forint TOP\_Plusz-2.1.2-21 „Fenntartható energiahatékonyság” c. felhívásra lett átcsoportosítva, mivel a vármegyében egyedül az Agárdi Gyógyfürdő jogosult ilyen jogcímen pályázni. A növekmény fennmaradó része a TOP\_Plusz 2.1.1-21 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című felhíváson maradt azzal, hogy ennek felhasználása és meghirdetése későbbi döntés függvénye.
- **Az elfogadott TOP Pluszban rögzített feltételrendszer szerint energiahatékonysági beruházásoknál vissza nem térítendő (VNT) támogatás a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járásokban, valamint az 5000 fő alatti településeken** megvalósuló fejlesztések esetében adható. Az ország egyéb területén

<sup>3</sup> A 2021–2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról szóló 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozatban meghatározott növekmények felosztásával kapcsolatban.

## FEJÉR VÁRMEGYE INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAM 2021-2027

megvalósuló fejlesztések esetén **kombinált (hitel+VNT) támogatás** tervezett (a nem kedvezményezett járások 5000 fő feletti települései esetén).

Megújuló energiaforrásoknál a korlátozás a napelemes fejlesztésekre vonatkozik, egyéb támogatható megújuló beruházások tisztán VNT finanszírozhatók. A fentiek miatt a Fenntartható városfejlesztés célterület alá tartozó városok esetében megbontásra került a keretösszeg a 2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság (VNT) (1 706 000 000 forint) és a 2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált) (1 098 000 000 forint) konstrukciók között.

- A „Köznevelési infrastruktúra fejlesztése” című felhívásra allokált növekményből 2 186 000 000 forint a Fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási módon (TOP\_Plusz-3.4.1-23 „Fenntartható humán infrastruktúra”) kerül felhasználásra.

Jelen módosítás során átvezetésre kerültek a KTM-TFPHAT/1022-1/2024 iktatószámú levélben foglaltak, amely alapján a „Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása” című felhívásról 40 410 000 forint fel nem használt forrás átcsoportosításra került a TOP\_Plusz-1.2.1-21 felhívás „Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése” forrásfelhasználási módra. Az előzőek alapján a TOP\_Plusz-1.3.1-21 felhívás keretösszege 640 000 000 forintról 599 590 000 forintra csökkent.

*Székesfehérvár:* Székesfehérvár megyei jogú város TOP Plusz 6. prioritás ERFA keretéből 747 500 000 forint 4 és 5 számjegyű utak, TOP Plusz 3. prioritás ERFA keretéből pedig 1 087 000 000 forint köznevelési intézmények fejlesztésére fordítható (ez utóbbiból 120 000 000 forint a Fejér Vármegyei Pedagógiai Szakszolgálat telephelyeinek fejlesztésére fordítandó).

*Dunaújváros:* Dunaújváros megyei jogú város TOP Plusz 3. prioritás ERFA keretéből 742 000 000 forint köznevelési intézmények fejlesztésére fordítható. Az országos átcsoportosítási igények megvizsgálása alapján az Irányító Hatóság az ITP korábbi módosítása során engedélyezte, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város 400 000 000 forint ERFA keretet átcsoportosítson a korábbi 1. prioritásról a 2. prioritásra.

*Mór:* Mór város TOP Plusz 6. prioritás ERFA keretéből 340 000 000 forint 4 és 5 számjegyű utak, TOP Plusz 3. prioritás ERFA keretéből pedig 171 000 000 forint köznevelési intézmények fejlesztésére fordítható.

*Gárdony:* Gárdony város TOP Plusz 2. prioritás ERFA keretéből 500 000 000 forint gyógyfürdő energetikai fejlesztésére, TOP Plusz 3. prioritás ERFA keretéből pedig 186 000 000 forint köznevelési intézmények fejlesztésére<sup>4</sup> fordítható.

Jelen ITP módosítás során a vármegye a fenntartható városokra ITP 3.0-ban allokált kereten nem kíván változtatni.

<sup>4</sup> A TOP\_Plusz 2. prioritást érintő keretemelés lehetőséget nyújt gyógyfürdők energetikai fejlesztésére. A felhívásban szereplő feltételeknek Fejér vármegyében egyedül az Agárdi Gyógyfürdő felel meg.

## FEJÉR VÁRMEGYE INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAM 2021-2027

Témerületre allokált forrás bemutatása*:					
Fenntartható város	2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság (Ft)	2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra (Ft)		6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés
	Ebből: Fürdő/gyógyfürdő energetikai fejlesztésére tervezett forrás (Ft)	Ebből: Fürdő/gyógyfürdő energetikai fejlesztésére tervezett forrás (Ft)	Ebből: Állami alap- és középfokú köznevelési intézmények, illetve kollégiumok fejlesztésére tervezett forrás (Ft)	Ebből: Pedagógiai Szakszolgálat fejlesztésére tervezett forrás (Ft)	Ebből: 4-5 számjegyű utak fejlesztésére tervezett forrás (Ft)
Székesfehérvár MJV	-	-	1 087 000 000	120 000 000	747 500 000
Dunaújváros MJV	-	-	742 000 000	-	-
Mór	-	-	171 000 000	-	340 000 000
Gárdony	500 000 000	-	186 000 000	-	-
<b>Összesen</b>	500 000 000	-	2 186 000 000	120 000 000	1 087 500 000

Témerületre allokált forrás bemutatása:					
Felhívás	Ebből: Fürdő/gyógyfürdő energetikai fejlesztésére tervezett forrás (Ft)	Forrásfelhasználási módok szerinti megbontás*			Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése FFM
		Fenntartható városfejlesztés FFM	Fenntartható vidékfejlesztés FFM	Mezőföld Program FFM	
2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	0	0	0	0	0
2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság	500 000 000	500 000 000	0	0	0
2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	0	0	0	0	0
2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	0	0	0	0	0
<b>Összesen</b>	500 000 000	500 000 000	0	0	0

**FEJÉR VÁRMEGYE INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAM 2021-2027**

**Fenntartható vidékfejlesztés**

- Teljes keret: 30 284 098 432 forint

<b>Területegység</b>	<b>TOP Plusz forráskeret (forint)</b>	<b>Ebből ERFA (forint)</b>	<b>Ebből ESZA+ (forint)</b>
<b>Fenntartható vidékfejlesztés ITP-ben rögzített kerete</b>	<b>30 284 098 432</b>	<b>28 812 098 432</b>	<b>1 472 000 000</b>

**Megjegyzés<sup>5</sup>:**

Az elfogadott TOP Plusz szerint **4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak** fejlesztésére a **TOP Plusz 1. és 6. prioritások együttes keretösszegének legfeljebb 15%-a** fordítható, **a 290/2014. (XI. 6.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járások területén** (Emiatt csökken az eddig tervezett forráskeret.). Az ITP 3.0 alapján a TOP\_Plusz 6.1.2 ( korábbi TOP\_Plusz 1.1.2) „4-5 számjegyű utak fejlesztése” konstrukció megemelt keretösszegéből 1 000 000 000 forint a TOP\_Plusz-1.2.1 „Élhető települések” konstrukcióra (ebből a Fenntartható vidékfejlesztés forrásfelhasználási módra eső allokáció 863 500 000 forint), 3 851 834 356 forint pedig a TOP\_Plusz-1.2.3 „Belterületi utak fejlesztése” konstrukcióra (ebből a Fenntartható vidékfejlesztés forrásfelhasználási módra eső allokáció 3 325 558 966 forint) került átcsoportosításra. Jelen ITP módosítás során a vármegye ezen átcsoportosítást továbbra is fenntartja.

**Mezőföld Program**

- Teljes keret: 4 786 570 280 forint

<b>Területegység</b>	<b>TOP Plusz forráskeret (forint)</b>	<b>Ebből ERFA (forint)</b>	<b>Ebből ESZA+<sup>6</sup> (forint)</b>
<b>Mezőföld Program ITP-ben rögzített kerete</b>	<b>4 786 570 280</b>	<b>4 553 570 280</b>	<b>233 000 000</b>
<b>Mezőföld Programon belüli lakosságárányos elméleti forrásfelosztás<sup>7</sup></b>			

<sup>5</sup> A 2021–2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról szóló 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozatban meghatározott növekmények felosztásával kapcsolatban, figyelembe véve az elfogadott TOP Plusz-ban rögzített feltételrendszert.

<sup>6</sup> Mezőföld Program forrásfelhasználási mód ITP forrásallokációs táblában rögzített ESZA aránya alapján

<sup>7</sup> Lakónépesség száma 2022.01.01. (KSH) alapján – A lakosságárányos értékek a TOP Plusz elfogadásából eredő forrásátcsoportosítási szükséglet pontos meghatározása érdekében felülvizsgálatra kerültek az elérhető legfrissebb adatok alapján.

**FEJÉR VÁRMEGYE INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAM 2021-2027**

Komplex programmal fejlesztendő Sárbogárdi járás lakosságárányos <u>indikatív</u> kerete (járásszékhely nélkül)	2 166 880 366	2 061 401 266	105 479 100
Közép-Duna Menti Kiemelt Térség lakosságárányos <u>indikatív</u> kerete <sup>8</sup>	1 640 357 635	1 560 508 535	79 849 100
Fejlesztendő Enyingi járás lakosságárányos <u>indikatív</u> kerete (járásszékhely nélkül)	1 921 807 967	1 828 258 467	93 549 500

**Megjegyzés<sup>9</sup>:**

Az elfogadott TOP Plusz szerint **4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak** fejlesztésére a **TOP Plusz 1. és 6. prioritások együttes keretösszegének legfeljebb 15%-a** fordítható, **a 290/2014. (XI. 6.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járások területén** (Emiatt csökken az eddig tervezett forráskeret.). Az ITP 3.0 alapján a korábbi TOP\_Plusz 1.1.2 „4-5 számjegyű utak fejlesztése” konstrukció megemelt keretösszegéből 1 000 000 000 forint a TOP\_Plusz-1.2.1 „Élhető települések” konstrukcióra (ebből a Mezőföld Program forrásfelhasználási módra eső allokáció 136 500 000 forint), 3 851 834 356 forint pedig a TOP\_Plusz-1.2.3 „Belterületi utak fejlesztése” konstrukcióra (ebből a Mezőföld Program forrásfelhasználási módra eső allokáció 525 275 390 forint) került átcsoportosításra. Jelen ITP módosítás során a vármegye ezen átcsoportosítást továbbra is fenntartja.

<sup>8</sup> Öt település esetében átfedésben van a Komplex programmal fejlesztendő Sárbogárdi járással.

<sup>9</sup> A 2021–2027 időszakra vonatkozó Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz pénzügyi keretének területi felosztásáról szóló 1086/2022. (II. 23.) Korm. határozatban meghatározott növekmények felosztásával kapcsolatban, figyelembe véve az elfogadott TOP Plusz-ban rögzített feltételrendszert.

**LHH (Sárbogárdi járás) forrásösszesítő<sup>10</sup>**

1. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	2. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (ESZA+) (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (ERFA) (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (összesen) (Ft)	6. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	LHH-ra tervezett ERFA keretösszeg összesen (Ft)	LHH-ra tervezett ESZA+ keretösszeg összesen (Ft)	LHH-ra tervezett keretösszeg összesen (Ft)
1 932 690 519	460 648 547	308 087 300	1 242 147 000	1 550 234 300	1 264 252 600	4 899 738 666	308 087 300	5 207 825 966

**Közép-Duna Menti Kiemelt Térség forrásösszesítő<sup>11</sup>**

1. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	2. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (ESZA+) (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (ERFA) (Ft)	3. prioritásra tervezett keretösszeg (összesen) (Ft)	6. prioritásra tervezett keretösszeg (Ft)	Kiemelt térségre tervezett ERFA keretösszeg összesen (Ft)	Kiemelt térségre tervezett ESZA+ keretösszeg összesen (Ft)	Kiemelt térségre tervezett keretösszeg összesen (Ft)
831 998 626	233 651 109	79 849 100	685 047 999	764 896 100	285 811 800	2 036 508 535	79 849 100	2 116 357 635

<sup>10</sup> Sárbogárd járásszékhellyel együtt

<sup>11</sup> lakosságárányos indikatív keret, a köznevelési infrastruktúra fejlesztés kivételével



Korlátozó feltétel OP alapján:	Vármegyétől javasolt OP alapján (Ft)	Vármegye által tervezett <sup>12</sup> (Ft)	Vármegye által tervezett (%)
A vármegyékre jutó indikatív forráskeretének legalább 10%-át a komplex programmal fejlesztendő járásokra (36 LHH járás) szükséges irányítani.	7 322 000 000	5 207 825 966	7,11%
A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja az alap- és középfokú köznevelési intézmények fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át.	339 750 000	729 000 000	32,19%
A program a 36 komplex programmal fejlesztendő járás területén megvalósuló beruházások támogatására fordítja a helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztésére tervezett, TOP Plusz keretösszeg legalább 15%-át.	349 050 000	354 249 300	15,22%

### Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése

- Teljes keret 4 333 410 000 forint<sup>13</sup>

Területegység	TOP Plusz forráskeret (forint)	Ebből ERFA (forint)	Ebből ESZA+ (forint)
Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése ITP-ben rögzített kerete	4 334 410 000	3 656 410 000	678 000 000

### Megjegyzés:

A forráskeret az ITP 3.0-ban megegyezett a korábban Fenntartható városfejlesztés célterület alá tartozó 4 város (Bicske, Enying, Martonvásár, Sárbogárd) keretének összességével, amelynek megfelelően a TOP Plusz városfejlesztési programtervüket (TVP) is kidolgozták.

<sup>12</sup> A járásra jutó összegek Sárbogárd járásszékhely fejlesztései, a köznevelési infrastruktúra és a 4-5 szj. utak kivételével lakosságárányos becslésen alapulnak.

## FEJÉR VÁRMEGYE INTEGRÁLT TERÜLETI PROGRAM 2021-2027

---

A fentiekén túl azonban a vármegye az ITP 4.0 során forrásátcsoportosítást végzett el az alábbiak szerint:

- A „Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása” című felhívásról 40 410 000 forint fel nem használt forrás átcsoportosításra került a TOP\_Plusz-1.2.1-21 felhívás „Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése” forrásfelhasználási módra. Az előzőek alapján a TOP\_Plusz-1.3.1-21 felhívás keretösszege 640 000 000 forintról 599 590 000 forintra csökkent, míg a TOP\_Plusz-1.2.1-21 felhívás „Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése” forrásfelhasználási mód keretösszege 1 581 950 000 forintról 1 622 360 000 forintra módosult.

Az átcsoportosítás révén a Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód keretösszege növekedést mutat.

### **Kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználás**

- TOP\_Plusz-1.1.1 „Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás” (500 000 000 forint)
- TOP\_Plusz-6.1.2 „4 és 5 számjegyű utak fejlesztése” (2 275 500 000 forint)
- TOP\_Plusz-3.1.1 „Vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” (Fejér Vármegyei Önkormányzat, 3 301 000 000 forint)
- TOP\_Plusz-3.1.3 „Helyi humán fejlesztések” – Megyei felzárkózás-politika és identitás (Fejér Vármegyei Önkormányzat, 448 000 000 forint)
- TOP\_Plusz-3.3.3 „Köznevelési infrastruktúra fejlesztése” (tankerületi központok, 2 265 000 000 forint)
- TOP\_Plusz-3.4.1 „Fenntartható humán infrastruktúra” (tankerületi központok, 2 186 000 000 forint)
- TOP\_Plusz-6.1.4 „Aktív turizmus fejlesztése” (1 215 165 644 forint)

### **Vármegyei forrásallokáció: forráskeret és tematikus felosztása**

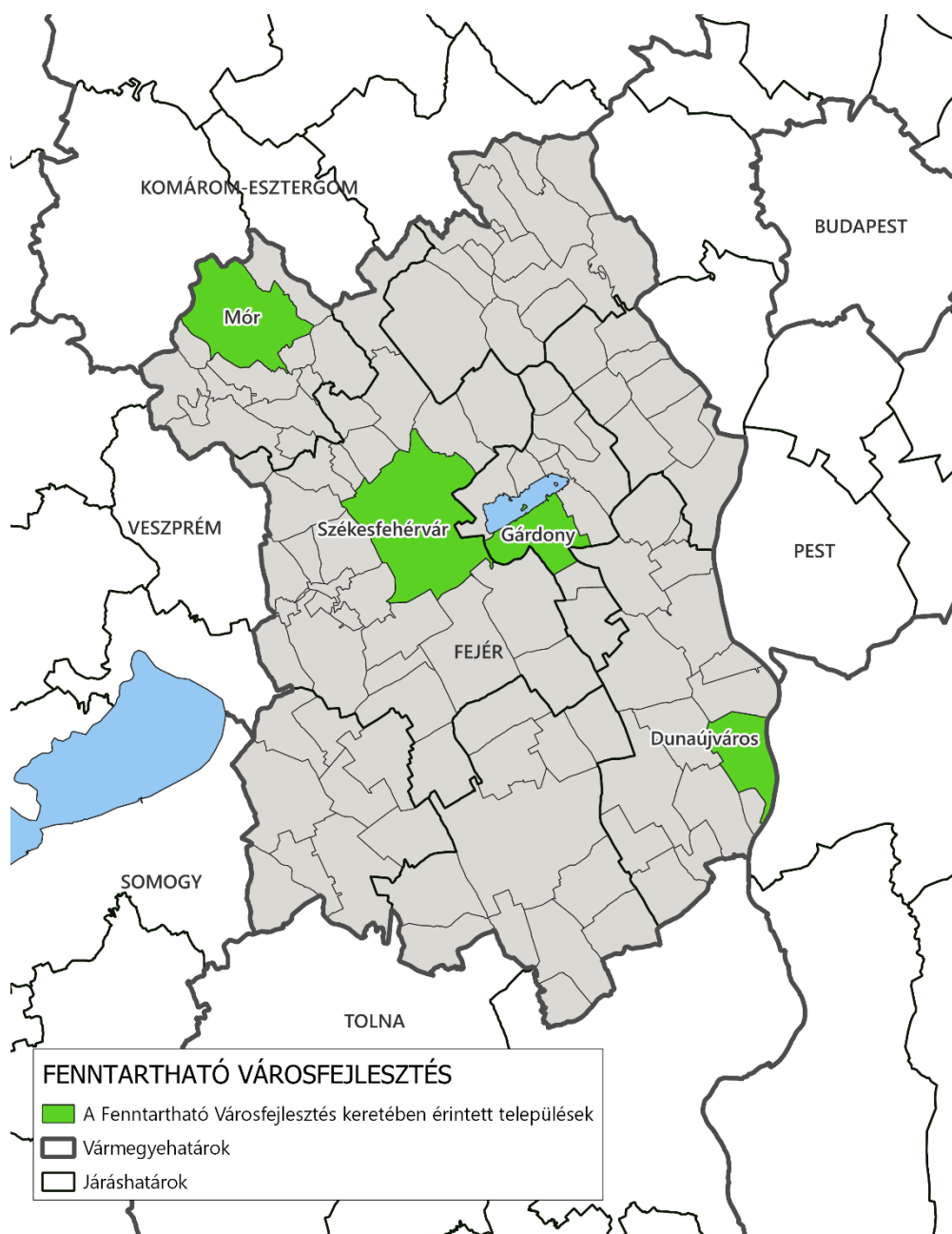
A vármegyei forrásallokációt bemutató táblázat az ITP dokumentációjának mellékletét képezi – az alábbi oldalon található a mellékletben szereplő táblázat kivonata.

Vármegye:	Féjér
Vármegyei keretösszeg összesen (1096/2022. (II. 23.) Korm. határozat alapján) (Ft) (B2-6):	73 220 000 000

Alapadattábla (Nem módosítható)								
	1. prioritás keretösszege (Ft)	2. prioritás keretösszege (Ft)	3. prioritás keretösszege (ESZA+)(Ft)	3. prioritás keretösszege (ERFA)(Ft)	3. prioritás keretösszege (összesen)(Ft)	6. prioritás (Ft)	Vármegyei ERFA összesen (Ft)	Vármegyei ESZA összesen (Ft)
vármegye	25 875 371 356	8 271 834 356	8 856 000 000	12 616 000 000	21 472 000 000	17 600 794 288	64 364 000 000	8 856 000 000

Tervezési tábla																
Prioritás	Prioritás keretösszege (Ft)	Intézkedés	Intézkedés forráskerete (Ft)	Felhívás	Felhívás/Térmaterület forráskerete (Ft)	Fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási mód keretösszege (Ft)	Fenntartható vidékfejlesztés forrásfelhasználási mód (I.) keretösszege (Ft)	Mezőföld Program forrásfelhasználási mód (II.) keretösszege (Ft)	Kiemelt kedvezményezett (Magyar Közut, Vármegyei Önkormányzat, Tankerületi központok) forrásfelhasználási mód keretösszege (Ft)	Fejlesztési cél - aktív turizmus fejlesztése forrásfelhasználási mód keretösszege (Ft)	Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód*	Forrásfelhasználási módok keretösszege összesen (Ft) (Meg kell egyeznie az "F" oszlop adataival)				
1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE	25 875 371 356	1.1 Klimatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	500 000 000	1.1.1 Klimatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	500 000 000				500 000 000			500 000 000				
			1.1 Összesen	500 000 000						500 000 000			500 000 000			
		1.2 Településfejlesztés, települési szolgáltatások	20 214 894 356	1.2.1 Elhető települések <i>Ebből: Zöld infrastruktúra fejlesztése</i> <i>Csapadékvíz</i> <i>Kerékpárút</i>	12 611 360 000	1.2.1 Elhető települések	12 611 360 000		9 489 500 000	1 499 500 000			1 622 360 000	12 611 360 000		
					1 338 000 000	1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)	1 338 000 000									
					3 197 000 000	1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	3 197 000 000									
					3 336 000 000	1.2.4 Segregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)	3 336 000 000			269 000 000	42 000 000				311 000 000	
					3 110 000 000	1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	3 110 000 000			5 606 558 966	886 275 390			799 700 000		7 292 534 356
					3 110 000 000	1.2.4 Segregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)	3 110 000 000									
		1.2 Összesen	20 214 894 356				15 365 058 966	2 427 775 390			2 422 060 000		20 214 894 356			
		1.3 Fenntartható városfejlesztés	5 160 477 000	1.3 Fenntartható városfejlesztés	599 590 000	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiai támogatása	599 590 000	599 590 000						599 590 000		
4 560 887 000	1.3.2 Fenntartható városfejlesztés				4 560 887 000	4 560 887 000							4 560 887 000			
5 160 477 000	1.3 Összesen				5 160 477 000	5 160 477 000							5 160 477 000			
2. PRIORITÁS: KLIMABARÁT VÁRMEGYE	8 271 834 356	2.1 Klimabarát vármegye	5 383 834 356	2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	5 383 834 356		4 313 039 466	681 794 890			389 000 000	5 383 834 356				
			1 706 000 000	2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság	1 706 000 000	1 706 000 000							1 706 000 000			
				2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált- projektkezelés)												
			84 000 000	2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	84 000 000								84 000 000			
				2.1.5 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált- projektkezelés)												
			1 098 000 000	2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	1 098 000 000	1 098 000 000							1 098 000 000			
			8 271 834 356	2.1 Összesen	8 271 834 356	8 271 834 356			4 313 039 466	681 794 890		473 000 000		8 271 834 356		
3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE	21 472 000 000	3.1 Vármegyei és térségi fejlesztések (ESZA+ elemek)	3 301 000 000	3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések	3 301 000 000				3 301 000 000			3 301 000 000				
			410 500 000	3.1.2 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+)	410 500 000		216 000 000	34 000 000			160 500 000	410 500 000				
			2 420 500 000	3.1.3 Helyi humán fejlesztések	2 420 500 000		3 256 000 000	199 000 000		448 000 000	517 500 000	2 420 500 000				
		6 132 000 000	3.1 Összesen	6 132 000 000	6 132 000 000		1 472 000 000	233 000 000	3 749 000 000		678 000 000	6 132 000 000				
		3.2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemek)	2 724 000 000	3.2 Fenntartható városfejlesztés (ESZA+ elemek)	2 724 000 000	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések	2 724 000 000	2 724 000 000						2 724 000 000		
					2 724 000 000	3.2 Összesen	2 724 000 000	2 724 000 000							2 724 000 000	
		3.3 Helyi és térségi községszolgálatok (ERFA)	7 473 000 000	3.3 Helyi és térségi községszolgálatok (ERFA)	2 881 000 000	3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztés	2 881 000 000		2 222 000 000	351 000 000			308 000 000	2 881 000 000		
					1 050 000 000	3.3.2 Bölcsődéi fejlesztés	1 050 000 000									
					1 831 000 000	3.3.3 Óvodai fejlesztés	1 831 000 000									
					2 327 000 000	3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	2 327 000 000		1 639 000 000	259 000 000			429 000 000		2 327 000 000	
					1 390 000 000	3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	1 390 000 000									
					937 000 000	3.3.3 Szociális alapszolgáltatás	937 000 000									
		2 265 000 000	3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése	2 265 000 000						2 265 000 000			2 265 000 000			
7 473 000 000	3.3 Összesen	7 473 000 000	7 473 000 000		3 861 000 000	610 000 000	2 265 000 000		737 000 000		7 473 000 000					
3.4 Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)	5 143 000 000	3.4 Fenntartható humán infrastruktúra (ERFA)	5 143 000 000	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra	5 143 000 000	5 143 000 000						5 143 000 000				
			5 143 000 000	3.4 Összesen	5 143 000 000	5 143 000 000							5 143 000 000			
6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	17 600 794 288	6.1 Helyi gazdaságfejlesztés	2 374 350 000	6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	2 374 350 000		2 029 000 000	321 000 000			24 350 000	2 374 350 000				
			2 275 500 000	6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	2 275 500 000				2 275 500 000				2 275 500 000			
			3 757 000 000	6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	3 757 000 000		3 244 000 000	513 000 000					3 757 000 000			
			2 430 331 288	6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése	2 430 331 288					1 215 165 644	1 215 165 644		2 430 331 288			
			10 837 181 288	6.1 Összesen	10 837 181 288	10 837 181 288		5 273 000 000	834 000 000	3 490 665 644	1 215 165 644	24 350 000	10 837 181 288			
		6 763 613 000	6.2 Fenntartható versenyképes városfejlesztés	6 763 613 000	6 763 613 000	6 763 613 000							6 763 613 000			
6 763 613 000	6.2 Összesen	6 763 613 000	6 763 613 000	6 763 613 000							6 763 613 000					
Összesen					73 220 000 000	22 595 090 000	30 284 098 432	4 786 570 280	10 004 665 644	1 215 165 644	4 334 410 000	73 220 000 000				

## FENNTARTHATÓ VÁROSFEJLESZTÉS



2. ábra A "Fenntartható városfejlesztés" forrásfelhasználási mód áttekintő térképe || Forrás: saját szerkesztés

- Területi fókusz: Fejér vármegye megyei jogú városai és a két legnagyobb lakosságszámmal bíró, nem megyei jogú városi jogállással bíró járásközpontjai – Székesfehérvár, Dunaújváros, Mór, Gárdony

### A célterület rövid ismertetése

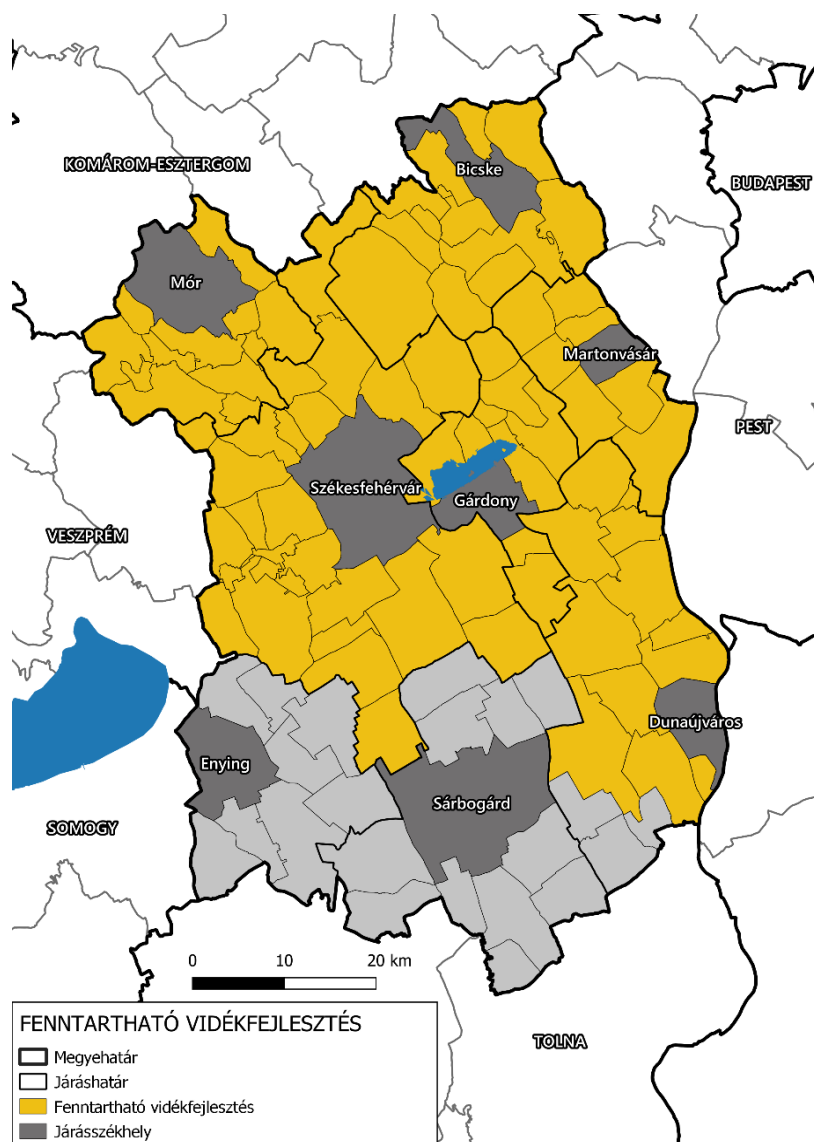
A városfejlesztés kiemelt szempontja a társadalmi – gazdasági – környezeti értelemben vett fenntarthatóság elve, mely a várospolitikában integrált megközelítést igényel. Az érintett városi kör lehetséges tagjait Fejér vármegye a közigazgatási hierarchiában betöltött szerepük, valamint méretük alapján állapította meg, miszerint a fenntartható városfejlesztés letéteményesei a megyei jogú városok és a két legnagyobb lélekszámú, nem megyei jogú városi jogállású járásközpontok.

Ez az elfogadott TOP Plusz fókuszált városkijelölési elvének feleltethető meg, azaz a vármegye legfeljebb 4 legnagyobb városa (köztük az MJV-k) kerülnek kijelölésre.

Fejér vármegyét ezen városi kör meghatározásában több szempont vezérelte, úgy mint a közigazgatási hierarchiában betöltött szerepük és az ebből fakadó erősségeik és lehetőségeik, továbbá térszervező képességük, mely által biztosítani képesek a megye településhálózatának többközpontúságát.

A mai magyar várospolitikai fő célja a jelenleginél erőteljesebben együttműködő, kiegyensúlyozott, policentrikus városhálózat megteremtése. A város jellemzően térsége központja, amely kiemelten igaz a nagyobb járásközpontokra – ám ezen szerepkör hiánytalan betöltésében támogatni szükséges őket. A törekvés az, hogy a járásközpontok ne szigetszerűen, hanem hálózatosan jelenjenek meg a vármegye városhálózati terében, hasznosítva magasabb intézményi ellátottsági szintjüket, ezáltal járásukat, várostérségüket jobban bekapcsolják a vármegyei térrendszerbe. E város csoport sokszínű, megtalálható benne országos jelentőségű nagyváros, jelentős funkciójú, szerves fejlődésű, karakteres közép- és kisvárosok, melyek szerepe kiemelkedő a térségük dinamizálásában. Közös a településekben, hogy kisebb térségükben (tehát járásukban) központi helyet foglalnak el, mely szerep túlmutat pusztán a közigazgatási hierarchiában betöltött kiemelt szerepükön. Úgy látjuk, hogy a vármegyei, többpólusú városhálózat kialakulásához szükséges ezen városok kiegyensúlyozott fejlesztése, térszervező képességük és erejük erősítése.

## FENNTARTHATÓ VIDÉKFEJLESZTÉS



3. ábra A "Fenntartható vidékfejlesztés" forrásfelhasználási mód áttekintő térképe || Forrás: saját szerkesztés

### Területi fókusz: 78 település, 6 különböző járásból

- Bicskei járás: Alcsútdoboz, Bodmér, Csákvár, Csabdi, Etyek, Felcsút, Gánt, Mány, Óbarok, Szár, Tabajd, Újbarok, Vértesacska, Vértesboglár
- Dunaújvárosi járás: Adony, Baracs, Beloannisz, Besnyő, Ivánca, Kisapostag, Kulcs, Mezőfalva, Nagyvenyim, Perkáta, Pusztaszabolcs, Rácalmás
- Gárdonyi járás: Kápolnásnyék, Nadap, Pákozdi, Pázmánd, Sukoró, Szabadegyháza, Velence, Vereb, Zichyújfalu
- Martonvásári járás: Baracska, Ercsi, Gyúró, Kajászó, Ráckeresztúr, Tordas, Vál
- Móri járás: Bakonycsérnye, Balinka, Bodajk, Csákberény, Csókakő, Fehérvárcsurgó, Isztimér, Kincsesbánya, Magyaralmás, Nagyveleg, Pusztavám, Söréd
- Székesfehérvári járás: Aba, Bakonykúti, Csór, Csősz, Füle, Iszkaszentgyörgy, Jenő, Káloz, Kőszárhegy, Lovasberény, Moha, Nádasdladány, Pátka, Polgárdi, Sárkereszttes, Sárkeszi, Sárosd, Sárszentmihály, Seregélyes, Soponya, Szabadbattyán, Tác, Úrhida, Zámoly

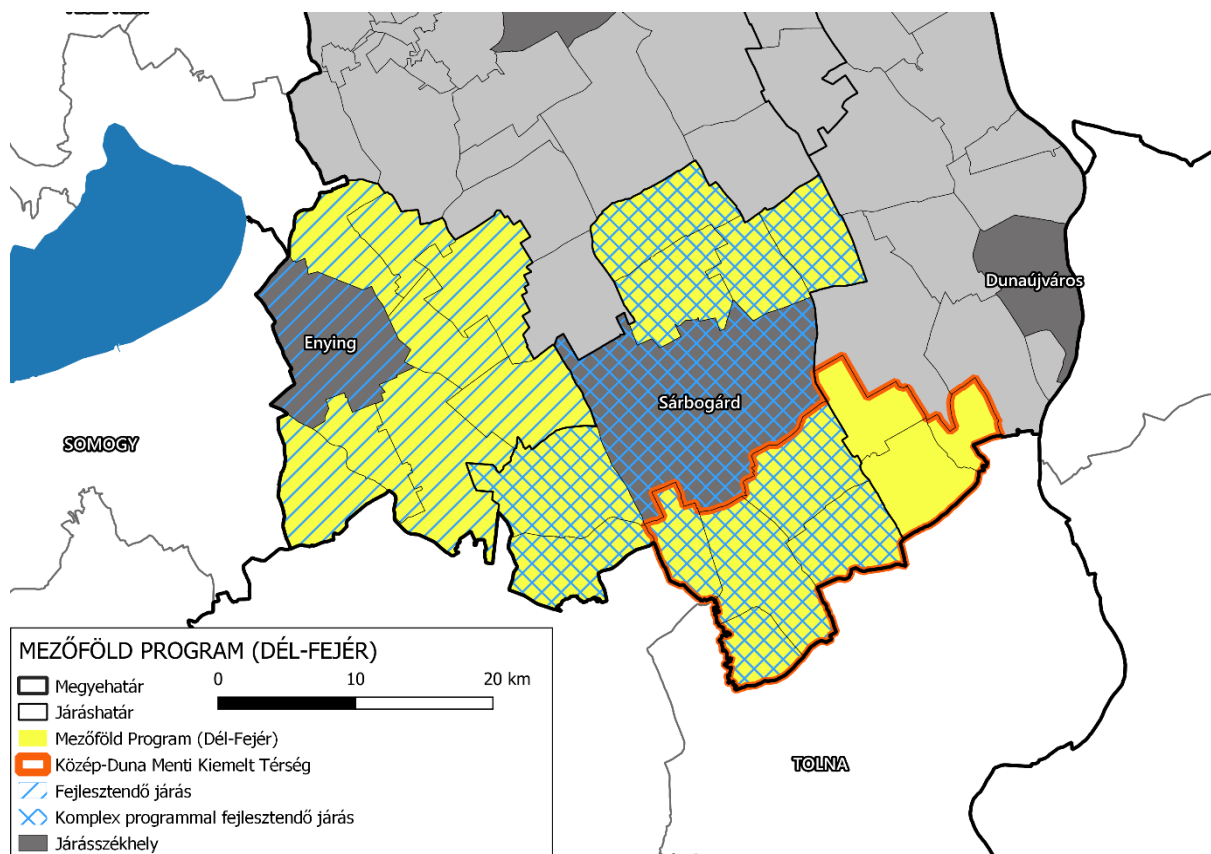
## A célterület rövid ismertetése

A „fenntartható vidékfejlesztés” célterület a vármegye azon településeit fogja össze, melyek a járásközpontok kiemelt szerepével, státuszával nem rendelkeznek, és a komplex programmal fejlesztendő vagy fejlesztendő járások közé, esetleg kiemelt térség körébe sem tartoznak. Ezen településeket a vármegye városhálózatban betöltött, köztes szerepük különbözteti meg: a közigazgatási hierarchiában nem kapcsolódnak hozzájuk különleges funkciók (mint a megyei jogú városok és járásközpontok esetén).

### Egyéb tércategóriák a célterületen:

- Városi jogállású település 9 található a célterületen: Aba, Adony, Bodajk, Csákvár, Ercsi, Polgárdi, Pusztaszabolcs, Rácalmás, Velence
- Agglomerációk:
  - Székesfehérvári nagyvárosi településeggyüttes
  - Dunaújvárosi nagyvárosi településeggyüttes
- Önálló polgármesteri hivatalt fenntartó önkormányzat a 78 településből 25: Aba, Baracska, Bodajk, Ercsi, Etyek, Kulcs, Lovasberény, Mány, Mezőfalva, Nagyvenyim, Pákoz, Pázmánd, Perkáta, Polgárdi, Pusztaszabolcs, Pusztavám, Rácalmás, Ráckeresztúr, Sárosd, Sárszentmihály, Seregélyes, Szabadbattyán, Szabadegyháza, Tordas, Velence
- Közös önkormányzati hivatalt fenntartó települések székhelyei (20 település): Adony, Bakonycsérnye, Baracs, Csákvár, Csókakő, Fehérvárcsurgó, Felcsút, Iszkaszentgyörgy, Iváncsa, Jenő, Káloz, Kápolnásnyék, Kincsesbánya, Sárkeresztes, Sukoró, Szár, Tác, Úrhida, Vál, Zámoly
- Közös önkormányzati hivatalt fenntartó települések, ám nem székhelyei a közös önkormányzati hivatalnak (33 település): Alcsútdoboz, Bodmér, Csabdi, Gánt, Óbarok, Tabajd, Újbarok, Vértesacsa, Vértesboglár, Beloiannis, Besnyő, Kisapostag, Nadap, Vereb, Zichyújfalu, Gyúró, Kajászó, Balinka, Csákberény, Füle, Isztimér, Magyaralmás, Nagyveleg, Söréd, Bakonykúti, Csór, Csósz, Kőszárhegy, Moha, Nádasdladány, Pátka, Sárkeszi, Soponya
- A célterületen nincs szabad vállalkozási zóna.
- A célterületen létrejött Duna-mente – Fejér vármegye különleges gazdasági övezethez tartozó települések: Rácalmás, Iváncsa, Adony, Kulcs,
- Egyik település sem tartozik Világörökségi helyszín védőövezetébe.
- Világörökségi Várományos Helyszínek a célterületen:
  - A római birodalom határai –A dunai limes magyarországi szakasza: Baracs, Kisapostag, Rácalmás, Ercsi, Kulcs, Adony
- Magyarországi tájházak hálózata (Fejér vármegye) a célterületen: Sárreai Tájház – Füle; Tabajdi faluház
- Egyik település sem tartozik nemzeti parkhoz.

## MEZŐFÖLD PROGRAM (DÉL-FEJÉR)



4. ábra A "Mezőföld Program (Dél-Fejér)" forrásfelhasználási mód áttekintő térképe || Forrás: saját szerkesztés

### Területi fókusz: 22<sup>14</sup> település, három járásban

Két kedvezményezett járás, a komplex programmal fejlesztendő Sárbogárdi járás és a fejlesztendő Enyingi járás a kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerint, valamint a Középduna Menti Kiemelt Térség Dunaújvárosi járásba tartozó 3 településével kiegészülve (Daruszentmiklós, Előszállás, Nagykarcsony), az Országgyűlés 12/2020. (V. 5.) OGY határozata a Középduna Menti Kiemelt Térség területi lehatárolásáról alapján. A forrásfelhasználási mód magában foglalja a megye komplex programmal fejlesztendő járását, amely így külön forrásfelhasználási módként nem jelenik meg. A vármegyei Integrált Területi Program kiemelt figyelmet fordít a Sárbogárdi komplex programmal fejlesztendő járásra és az Enyingi fejlesztendő járásra, kiegészülve a Középduna Menti Kiemelt Térség előző kategóriákba nem tartozó 3 településével, külön forrásfelhasználási mód keretében (Mezőföld Program). Emellett a településdifferenciálásnál is kiemelt szempont a „Leszakadással veszélyeztetett települések” kategóriája (ld. az „5. A projektkiválasztás az FVITP 2021-2027 alapján – településdifferenciálás” fejezetet).

- Enyingi járás: Dég, Kisláng, Lajoskomárom, Lepsény, Mátyásdomb, Mezőkomárom, Mezőszentgyörgy, Szabadhídvég
- Sárbogárdi járás: Alap, Alsószentiván, Cece, Hantos, Igar, Mezőszilas, Nagylók, Sáregres, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Vajta

<sup>14</sup> Enying és Sárbogárd járásközpontok a „Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód” célterület alá tartoznak.



- Dunaújvárosi járás: Daruszentmiklós, Előszállás, Nagykarácsony

### **A célterület rövid ismertetése**

Mezőföld Fejér vármegye déli, fejlesztendő térsége az Észak-Tolna és Északkelet-Somogy határos területeivel együtt az ország egyik egységes belső perifériája, ahol gyenge a centrumok foglalkoztatási funkciója, kedvezőtlen a gazdasági szerkezet, valamint a belső kapcsolatok erőtlene. A vármegye ezen része a két kedvezményezett járás: a komplex programmal fejlesztendő Sárbogárdi járás és a fejlesztendő Enyingi járás a kedvezményezett járasok besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerint.

A térségből 8 település (Alap, Alsószentiván, Cece, Daruszentmiklós, Előszállás, Nagykarácsony, Sáregres, Vajta) része a Közép-Duna menti kiemelt térségnek. A vármegye peremvidékén elhelyezkedő, járasszékhelyek nélküli térség fejlesztéspolitikai szempontból önállóan nem értelmezhető, ezért képezi részét a Mezőföld Program célterületnek. A térség települései demográfiai szempontból kedvezőtlen helyzetben vannak a Mezőföld egészéhez hasonlóan, hiszen az átlagosnál intenzívebb természetes fogyás és előregedés mellett folyamatos elvándorlás is jellemző. Fontos feladat a befektetés-ösztönzés segítése, különösen az élelmiszeriparban, a szociális gazdaság, a helyi gazdaság fejlődésének támogatása.

A faj- és fajtaszegény, intenzív, nagytáblás agrártermelés alacsony élőlétszám-igényű, így ezekben a jó agrárpotenciállal rendelkező kiterjedt térségekben foglalkoztatási problémákat okoz. E potenciál vidékfejlesztési szerepének erősítése érdekében speciális helyi termékek termesztése, a háztáji gazdaságok fejlesztése, a termékfeldolgozás bővítése, illetve halgazdaságok fejlesztése és az ezekre épülő agrárvertikum felépítése célszerű, a rövid ellátási láncok (REL) fejlesztésével. Így egyrészt a helyi, másrészt a környező turisztikai és ipari központok (Velencei-tó, Kelet-Balaton, Duna-mente) egészséges élelmiszerekkel való ellátásában is szerephez juthat.

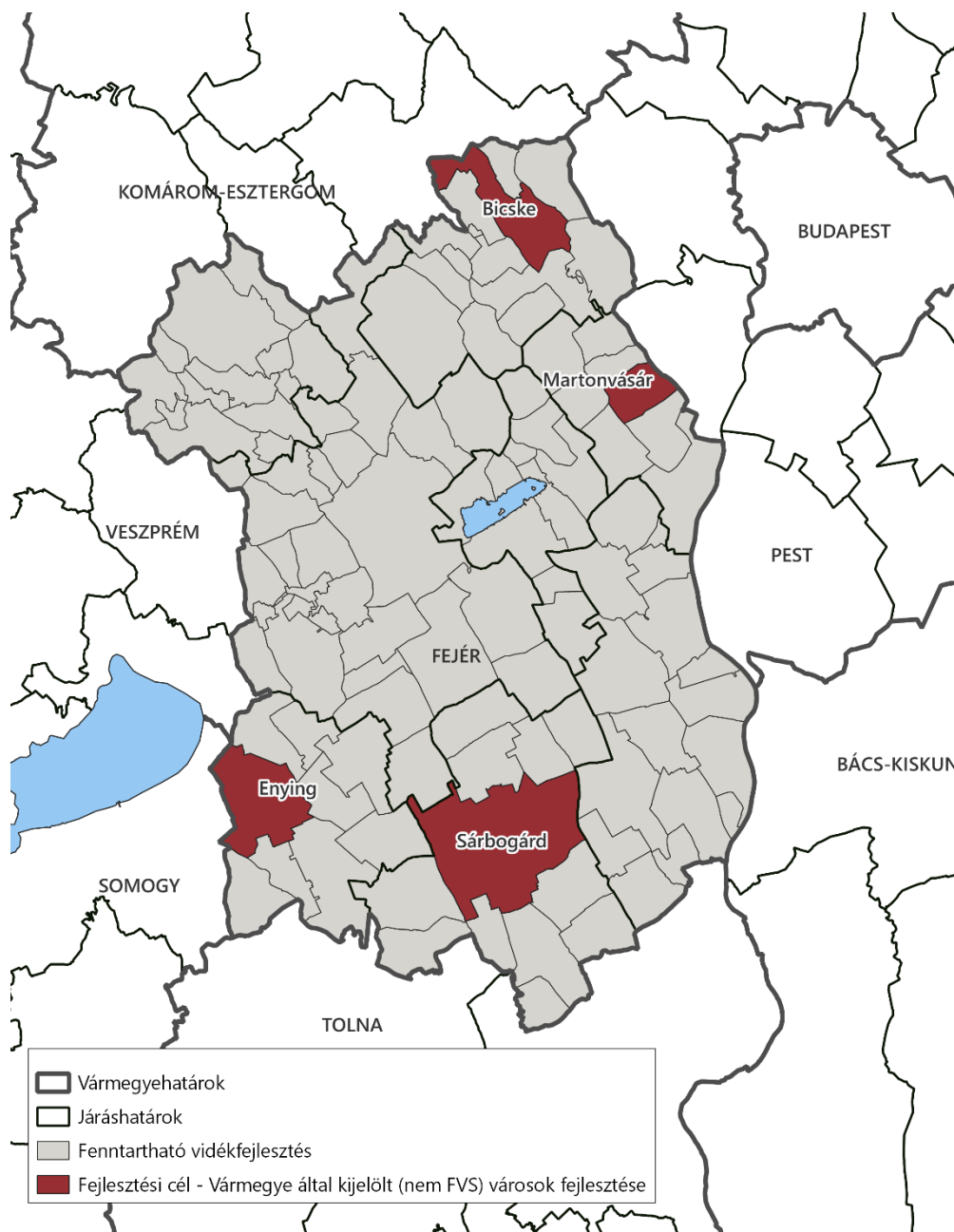
A leszakadó térségekben, településeken a társadalmi felzárkóztatás érdekében speciális képzési területekre és innovatív foglalkoztatási formák bevezetésére van szükség. A roma népesség aránya a vármegyében nem mondható magasnak, azonban azokon a településeken, ahol ez jellemző, a felzárkóztatás érdekében megkerülhetetlen a kérdés komplex kezelése.

### **Egyéb tércategóriák a célterületen:**

- Városi jogállású település a célterületen Enying és Sárbogárd járásközpontok – ezen települések a „Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód” célterületbe tartoznak.
- Agglomerációk:
  - Székesfehérvári nagyvárosi településeggyüttes tagja az alábbi 3 település: Nagylók, Sárkeresztúr, Sárszentágota
- Önálló polgármesteri hivatal fenntartó önkormányzat a 22 településből összesen hat: Dég, Előszállás, Kisláng, Lajoskomárom, Lepsény, Sárkeresztúr
- Közös önkormányzati hivatal fenntartó települések székhelyei (5 település): Alap, Cece, Mezőszentgyörgy, Mezőszilas, Nagylók
- Közös önkormányzati hivatal fenntartó települések, ám nem székhelyei a közös önkormányzati hivatalnak (11 település): Alsószentiván, Daruszentmiklós, Hantos, Igar, Mátyásdomb, Mezőkomárom, Nagykarácsony, Sáregres, Sárszentágota, Szabadhídvég, Vajta
- A célterületen szabad vállalkozási zóna az enyingi és sárbogárdi járás összes települése – ám a dunaújvárosi járás három települése (Daruszentmiklós, Előszállás, Nagykarácsony) nem az.
- Egyik település sem tartozik Világörökségi helyszín védőövezetébe.

- Magyarországi tájházak hálózata (Fejér vármegye) a célterületen: Cecei Tájház – Cece; Tájház – Középbogárd; Mezőföldi Tájház –Dég
- Egyik település sem tartozik nemzeti parkhoz.

## FEJLESZTÉSI CÉL - VÁRMEGYE ÁLTAL KIJELÖLT (NEM FVS) VÁROSOK FEJLESZTÉSE FORRÁSFELHASZNÁLÁSI MÓD



5. ábra "Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód" városai || Forrás: saját szerkesztés

- Területi fókusz: Fejér vármegye járásközpontjai közül a négy kisebb lélekszámú település

### A célterület rövid ismertetése

A „Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése forrásfelhasználási mód” azon városok körét takarja, amelyek járásközpontok ugyan, de az elfogadott TOP Plusz-ban meghatározott városkijelölési elvek alapján már nem tartoznak bele a Fenntartható városfejlesztés körébe. Ezen városok a vármegye nyolc járásközpontja közül a lakosságszámot tekintve kisebb városok. E város csoport is sokszínű, Bicske és Martonvásár szerepe jelentős a térségük dinamizálásában. Sárbogárd és Enying a rurális, periférikus helyzetű déli térség gyenge

centrumfunkciójú központjai, amelyek megerősítése szükséges ahhoz, hogy térségükre is húzó hatást tudjanak kifejteni.

### **KIEMELT KEDVEZMÉNYEZETTI FORRÁSFELHASZNÁLÁSI MÓD**

- *TOP\_Plusz-1.1.1 „Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás” (500 000 000 forint)*  
Az elfogadott TOP Plusz alapján bekerült új konstrukció keretében az éghajlatváltozáshoz történő alkalmazkodásra való felkészülést segítő beavatkozások támogathatóak, vármegyei koordinációval, mely indokolja a tématerület kiemelt eljárásrend szerinti megvalósítását. A felhívásra a TOP\_Plusz-6.1.2 „4 és 5 számjegyű utak fejlesztése című felhívásról került 500 000 000 forint átcsoportosításra.
- *TOP\_Plusz-6.1.2 „4 és 5 számjegyű utak fejlesztése” (2 275 500 000 forint):*  
Minőségi fejlesztést igényel a vármegye alsórendű úthálózatának jelentős része. A fejlesztések célja, hogy a települések munkavállalói számára a betelepülő vállalkozások és a fejlesztett üzleti infrastruktúra elérhetősége javuljon.  
A Magyar Közút Nonprofit Zrt. a Fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási módra allokált 1 087 500 000 forint összegre is jogosult alacsonyabb rendű úthálózati infrastruktúra fejlesztéseket tervezni.
- *TOP\_Plusz-3.1.1 „Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” (Fejér Vármegyei Önkormányzat, 3 301 000 000 forint)*  
A TOP keretében kialakult vármegyei szintű foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködés (paktum) folytatása. Térség-specifikus foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések ösztönzése (pl. helyi termék- vagy szolgáltatásfejlesztés, szociális gazdaság fejlesztése, befektetés-ösztönzés), Munkaerőpiaci programok, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó tevékenységek (pl. munkaerőpiaci alkalmazkodás támogatása, bértámogatás, vállalkozóvá válást elősegítő támogatás, munkaerő-mobilitási akciók, kezdeményezések támogatása).
- *TOP\_Plusz-3.1.3 „Helyi humán fejlesztések” – Vármegyei felzárkózás-politika és identitás (Fejér Vármegyei Önkormányzat, 448 000 000 forint)*  
A projekt célja egyrészt a vármegyei szinten kialakult felzárkózás-politikai együttműködések és koordinációs rendszer továbbfejlesztése a meglévő szolgáltatások összehangolása és a szolgáltatási hiányok felszámolása érdekében, az EFOP-1.6.3 intézkedés keretében elindult fejlesztés folytatásával. Másrészt a vármegyei identitás és társadalmi kohézió erősítése a közösségek kezdeményező- és cselekvőképességének fejlesztésével, a közösségi szerepvállalás és a térséghez való kötődés erősítésével, a TOP-5.3.2 intézkedés keretében elindult fejlesztés folytatásával. Jelentősen hozzájárul egyfelől a Népeség megtartása és munkaerő minőségi fejlesztése és a Területi különbségek mérséklése, jobban összetartó, szociálisan érzékenyebb vármegye stratégiai célok eléréséhez, másfelől a Helyi identitás és közösségek megerősítése stratégiai cél eléréséhez, melyek szintén alátámasztják kiemelt kezelésének igényét.
- *TOP\_Plusz-3.3.3 „Köznevelési infrastruktúra fejlesztése” (tankerületi központok, 2 265 000 000 forint)*  
A forrásfelhasználásban a köznevelési intézmények felújítása, korszerűsítése, átalakítása, bővítése, többfunkcióssá tétele, műszaki színvonalának emelése és kapcsolódó eszközbeszerzés támogatható. A vármegyei keret 100%-a tankerületi központokra került

allokálásra, települési önkormányzatok, mint tulajdonosok nem jogosultak támogatási kérelem benyújtására.

A tankerületi központok a Fenntartható városfejlesztés forrásfelhasználási módra allokált 2 186 000 000 forint összegre is jogosultak köznevelési infrastruktúra fejlesztéseket tervezni a TOP\_Plusz-3.4.1 „Fenntartható humán infrastruktúra” konstrukción belül.

- *TOP\_Plusz-6.1.4-21 „Aktív turizmus fejlesztése” (1 215 165 644 forint):*

Az ITP 3.0 során új felhívás került betervezésre, mely korábban a Fejlesztési cél: „Aktív turizmus fejlesztése” forrásfelhasználási módon szerepelt. A vármegye kisebb földrajzi egységekre történő szétbontása nem indokolt, az alábbiak miatt.

Fejér vármegye fontos célja, hogy a Budapest környéke turisztikai térség mellett a vármegye többi részének fejlesztésére is kiemelt figyelmet fordítson, átjárhatóvá és megismerhetővé téve a vármegye ismert és kevésbé ismert turisztikai adottságait, hálózatos formában. Ez azért is indokolt, mert ezen térségekben csak alacsony számú és költségvetésű projektötlet merült fel az előzetes felmérések alapján és azok egy része nem illeszthető a vonatkozó pályázati felhívás támogatható területeihez, holott mind természeti, mind kulturális örökség szempontjából gazdag kínálattal rendelkeznek. A jelzett projektötletek jellemzően a 6.1.3 „Helyi és térségi turizmusfejlesztés” konstrukcióhoz illeszkednek, pl. kerékpárutak építése. Emiatt szükséges vármegyei szinten koordinálni és megvalósítani egy hálózatos, több állomásos, az egész vármegyét lefedő komplex aktív turisztikai fejlesztést, folyamatosan egyeztetve. Lehetséges konzorciumi partnerek: Fejér Vármegyei Önkormányzat, érintett térségi fejlesztési tanácsok és települések, Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ (AÖFK), érintett szakági partnerek (pl. sportszövetségek). A források felhasználásának koordinációjában közreműködik az AÖFK. A keretösszeg ezért részben vármegyei szinten, kiemelt eljárásrendben kerülhet felhasználásra. A másik rész a „Fejlesztési cél - aktív turizmus fejlesztése forrásfelhasználási mód” keretében, szttenderd eljárásrend szerint használható fel.

A keretösszeg egy részének kiemelt eljárásrendben történő felhasználása biztosítja, hogy a vármegyei fejlesztések során elkerüljük a párhuzamos tevékenységeket és garantáljuk, hogy a megvalósuló beruházások nem pontszerű fejlesztések legyenek, hanem

- azonos arculattal rendelkező,
- szakmai szempontok figyelembevételével készült,
- a teljes vármegyei turisztikai hálózati elemeit megalkotó,
- egységes marketing és kommunikációs tevékenységgel népszerűsíthető,
- egymással együttműködve üzemelő helyszínekből álló útvonalfejlesztések jöjjenek létre.

A kiemelt eljárásrendnek köszönhetően a vármegyei keret felhasználása úgy történik meg, hogy a különböző túratípusok (gyalogtúra, kerékpártúra, vízitúra, lovaglás) kedvelőit egyszerre kiszolgáló infrastruktúra fejlesztések jöjjenek létre, azokon a kiemelt helyszíneken, amelyeket ezen aktív szabadidős szakágak használnak. Az egymástól függetlenül fejlesztett, csupán egy túratípust érintő helyszínek helyett így olyan fejlesztések jönnek létre, ahol a turisták válhatnak a különböző túratípusok között, megpihenhetnek, információt szerezhetnek, biztonságos és színvonalas körülmények között tölthetik szabadidejüket.

A Fejér Vármegyei Önkormányzat célja, hogy a teljes vármegyét behálózó, illetve a vármegye határain túlnyúló, országos jelentőségű útvonalhálózatok fejlesztése valósuljon meg, a térségbe érkező aktív turisták pedig egységesen magas szolgáltatási színvonallal találkozzanak a teljes régióban. A kiemelt eljárásrendben lefolytatott eljárás azt garantálja, hogy a vármegyében megvalósuló összes beruházás megfeleljen a Nemzeti Aktív Turisztikai Stratégiában meghatározott fejlesztési irányelveknek és stratégiai céloknak.

Fejér vármegye természeti, táji, épített környezeti értékei révén az idegenforgalom számára kedvező vonzerő-kínálattal rendelkezik. A kulturális örökség dominanciája jellemző, amely köré a rendszeres jelleggel megtartott rendezvények fonódnak. Másodikként a természeti, tájképi értékek sorakoznak fel, amelyre az aktív turizmus és a kapcsolódó szolgáltatások épülnek. A vármegye egyik fontos célja, hogy a Budapestről és agglomerációjából érkező turisták tartózkodási idejének és költési hajlandóságának növekedését ki tudja használni, a tájképi, terepi adottságokon alapuló, az aktív szabadidő eltöltésére alkalmas helyszínek és módok fejlesztésével (elsősorban kerékpáros, természeti-öko, gyalogos, illetve lovas vagy éppen vízi túratípusok). Ezek a fejlesztések javítják a vidéki munkalehetőségeket, illetve kedvezően hatnak a helyi gazdasági folyamatokra is.

A források felhasználásának koordinációjában közreműködik az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ. A beavatkozás a vármegye egész területére érvényes a Fenntartható városfejlesztés alá tartozó városok kivételével.

### **FEJLESZTÉSI CÉL - AKTÍV TURIZMUS FEJLESZTÉSE**

Az ITP 3.0 során új felhívás került betervezésre TOP\_Plusz-6.1.4-21 „Aktív turizmus fejlesztése” címmel. A keretösszeg részben vármegyei szinten, standard eljárásrendben kerülhet felhasználásra (1 215 165 644 forint), melyet a „Fejlesztési cél – aktív turizmus fejlesztése” megnevezésű forrásfelhasználási módra szükséges betervezni. Ezen forrásfejlesztési mód keretében jellemzően a nem vármegyei szintű koordinációt igénylő fejlesztések támogatását kívánjuk elősegíteni.

Fejér vármegye természeti, táji, épített környezeti értékei révén az idegenforgalom számára kedvező vonzerő-kínálattal rendelkezik, mely megállapítás már a kiemelt kedvezményezett forrásfelhasználási módnál is bemutatásra került. A kulturális örökség dominanciája jellemző, amely köré a rendszeres jelleggel megtartott rendezvények fonódnak. Másodikként a természeti, tájképi értékek sorakoznak fel, amelyre az aktív turizmus és a kapcsolódó szolgáltatások épülnek. A vármegye egyik fontos célja, hogy a Budapestről és agglomerációjából érkező turisták tartózkodási idejének és költési hajlandóságának növekedését ki tudja használni, a tájképi, terepi adottságokon alapuló, az aktív szabadidő eltöltésére alkalmas helyszínek és módok fejlesztésével (elsősorban kerékpáros, természeti-öko, gyalogos, illetve lovas vagy éppen vízi túratípusok). Ezek a fejlesztések javítják a vidéki munkalehetőségeket, illetve kedvezően hatnak a helyi gazdasági folyamatokra is.

A források felhasználásának koordinációjában közreműködik az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ. A beavatkozás a vármegye egész területére érvényes a fenntartható városfejlesztés alá tartozó városok kivételével.

## **5. A PROJEKTKIVÁLASZTÁS AZ FVITP 2021-2027 ALAPJÁN – TELEPÜLÉSDIFFERENCIÁLÁS**

A településdifferenciálás célja, hogy segítse a projektkiválasztást az Integrált Területi Programban. Ahogy a területi kiválasztási kritériumok, úgy a településdifferenciálás is egy-egy témakör és területegység kapcsán meglévő kiírások jobb forráselosztását támogatja, orientálhatja a támogatási kérelmeket és elősegíti az értékelésüket. ezzel segítve a vármegyék feladatát.

A településdifferenciálás az egyik eszköze lehet annak, hogy egyes források azon településeknél koncentrálódjanak, ahol ezek a projektek a legnagyobb hatást képesek elérni. Az így

meghatározott szempontok elősegítik a források koncentrációját, a települések közötti forrásverseny negatív hatásainak mérséklését, a döntések megalapozottabbá és objektívabbá tételét.

Fontos kiemelni, hogy az itt bemutatott település tipizálás az egyes támogatási kérelmek értékelésénél kerül felhasználásra (területspecifikus mellékletekben specifikálva), ahol a források minél jobb hasznosulása, a minél magasabb hatékonysága, továbbá a rászorultság egyaránt fontos szempont a kiválasztásnál. Mindezek mellett a település tipizálás alapján adható maximális pontszám csak egy részét teszi ki az összpontszámnak, és nem haladja meg annak 20%-át.

## TELEPÜLÉSDIFFERENCIÁLÁSI SZEMPONTOK

A településdifferenciálás során a vármegye három főbb szempont keretében a települések tizennégy adottságát vizsgálta. Ezek összefoglalóan az alábbi táblázatban láthatók. A települések minden mutató kapcsán egy pontszámot kaptak és ezek összesítése alapján alakult ki a teljes megyei településdifferenciálási keretrendszer, a településtipizálás alapja. A településdifferenciáláshoz tartozó adatok és a módszertan pontos számadatait bemutató adatbázis a Fejér Vármegye Integrált Területi Program 2021-2027 mellékletét képezik<sup>15</sup>.

Demográfia maximálisan 45 pont	Lakónépesség száma - 2019
	Lakónépesség változás 2015-2019 (%)
	Öregedési index 2019
	Természetes szaporodás 2019 (‰)
	Vándorlási különbözet 2019 (‰)
	Tényleges szaporodás 2019 (‰)
Gazdaság maximálisan 45 pont	1 főre jutó SZJA - 2019
	1000 lakosra jutó SZJA adófizető 2019
	Iparűzési adó
	Idegenforgalmi adó
	Munkanélküliségi ráta 2019
	Munkanélküliségi ráta változása 2015-2019
Elérhetőség maximálisan 10 pont	Saját járásszékhely elérési ideje közúton a leggyorsabb úton 2019 (perc)
	Legközelebbi autópálya-csomópont elérési ideje közúton a leggyorsabb úton 2019 (perc)

### Demográfia: Lakónépesség 2019

A megyei települések 2019-es lakónépességi adatai alapján 2-től 10 pontig terjedő intervallumban kaptak pontokat, az alábbiak szerint: 0-500 fő → 2 pont; 501-1000 fő → 4 pont; 1001-5000 fő → 6 pont; 5001-10000 fő → 8 pont; 10001 fő felett → 10 pont

### Demográfia: Lakónépesség változás 2015-2019 (%)

A megyei települések a 2015-2019 közötti lakónépességszám változásuk arányában vettek részt a pontozásban. A 95% alatti lakónépesség változás (tehát csökkenés) esetén 2 pont; 95-98%

<sup>15</sup> Tekintettel arra, hogy a településdifferenciálás eredményei már megjelent TOP Plusz felhívások területspecifikus mellékleteiben szereplő értékelési szempontok alapját is képezik, valamint arra, hogy a komplex mutatórendszer részben egymással összefüggő mutatókat is figyelembe vesz, melyek esetében fontos, hogy azonos időpontban érvényes adatokat használjon, a mutatórendszerhez tartozó adatok (pl. lakosságszám) nem kerültek frissítésre, a településdifferenciálás egységesen 2019-es adatokra épül.

között 4 pont; 98-102% között 6 pont; 102-105% között 8 pont; míg 105% felett 10 pont járt az adott településnek.

#### **Demográfia: Öregedési index 2019**

A megyei települések a számított öregedési index (száz gyermekkorúra jutó idősorú) alapján kaptak pontszámokat. 160% felett 2 pont, 120-160% között 4 pont, 100-120% között 6 pont, 80-100% között 8 pont, 80% alatt 10 pontot kaptak a települések.

#### **Demográfia: Természetes szaporodás 2019 (‰)**

A megyei települések pontokat kaptak a természetes szaporodás mutatószám alapján is. Itt -10‰ alatt 1 pont, -10- -4‰ között 2 pont, -4-0‰ között 3 pont, 0-4‰ között 4 pont, 4‰ felett 5 pont járt.

#### **Demográfia: Vándorlási különbözet 2019 (‰)**

A települések vándorlási különbözete is 1-5 pont közötti számozást kapott. Mínusz 15‰ alatt 1 pont, -15- -4‰ között 2 pont, -4-4‰ között 3 pont, 4-10‰ között 4 pont, 10‰ felett 5 pont járt.

#### **Demográfia: Tényleges szaporodás 2019 (‰)**

A települések tényleges szaporodás mutatója is 1-5 pont közötti számozást kapott. Mínusz 15‰ alatt 1 pont, -15- -4‰ között 2 pont, -4-4‰ között 3 pont, 4-10‰ között 4 pont, 10‰ felett 5 pont járt.

#### **Gazdaság: 1 főre jutó SZJA 2019**

Az első gazdasági szempontú mutatószám az egy főre jutó személyi jövedelemadót vizsgálta a települések körében, a mutatószám ezer forintban mér. 1500 alatt 2 pont, 1500-1700 között 4 pont, 1700-1900 között 6 pont, 1900-2100 között 8 pont, míg 2100 fölött 10 pont került kiosztásra egy település számára.

#### **Gazdaság: 1000 lakosra jutó SZJA adófizető 2019**

Egy másik gazdasági szempontú vizsgálati elem volt az ezer főre jutó személyi jövedelemadót fizetők száma. 530 fő alatt 2 pont, 530-560 között 4 pont, 560 fölött pedig 6 pont járt.

#### **Gazdaság: Iparűzési adó 2019**

További mutatószám az iparűzési és az idegenforgalmi adó párosa volt. Az IPA (helyi önkormányzatok helyi adó bevételeiből az iparűzési adó, 2019-es adat, forintban számolva) esetén 10 millió alatt 2 pont, 10-50 millió között 4 pont, 50 és 100 millió között 6 pont, 100 millió és 1 milliárd között 8 pont került kiosztásra. Egymilliárd felett 10 pontot kapott az adott település.

#### **Gazdaság: Idegenforgalmi adó 2019**

Az idegenforgalmi adó (IFA, helyi önkormányzatok helyi adó bevételeiből az idegenforgalmi adó, 2019-es adat, forintban számolva) esetén a bevétel nélküliek 2 pontot, 100 ezer forint bevételig 4 pontot, 100 ezer és egymillió között 6 pontot, egymillió és tízmillió között 8 pontot, míg 10 millió fölött 10 pontot kaptak a települések.

#### **Gazdaság: Munkanélküliségi ráta 2019**



A munkanélküliségi ráta mutató kapcsán a települések 2 és 6 pont között kaphattak: 5 fölötti eredmény esetén 2 pont járt, 2,5-5 közötti eredmény esetén 4 pont, míg 2,5 alatti eredmény esetén 6 pont járt.

#### **Gazdaság: Munkanélküliségi ráta változása 2015-2019**

A munkanélküliségi ráta változása is bekerült a településdifferenciálásba. Ezen esetben a változatlan (vagy növekvő) ráta 2 pontot, mínusz kettes csökkenésig 4 pont, míg mínusz 2 vagy alatta esetén 6 pont járt egy adott településnek.

#### **Elérhetőség: Saját járasszékhely elérési ideje közúton a leggyorsabb úton 2019 (perc)**

A településdifferenciálás harmadik szempontja az elérhetőség volt. Az első mutatószám az adott települést vizsgálva azt mutatta meg, hogy a településről az adott járasszékhelyig közúton a legrövidebben hány perc alatt lehet eljutni. Egytől ötig kaphattak a települések pontszámokat, 25 vagy több perc esetén 1 pont, 15-25 perc között 2 pont, 10-15 perc között 3 pont, 1-10 perc között 4 pont járt, míg 0 perc (tehát a járásközpont) esetén 5 pont járt.

#### **Elérhetőség: Legközelebbi autópálya-csomópont elérési ideje közúton a leggyorsabb úton 2019 (perc)**

A második mutatószám az adott települést vizsgálva azt mutatta meg, hogy a településről a legközelebbi autópálya-csomóponthoz közúton a legrövidebben hány perc alatt lehet eljutni. Egytől ötig kaphattak a települések pontszámokat, 25 vagy több perc esetén 1 pont, 15-25 perc között 2 pont, 10-15 perc között 3 pont, 1-10 perc között 4 pont járt, míg 0 perc (tehát a járásközpont) esetén 5 pont járt.

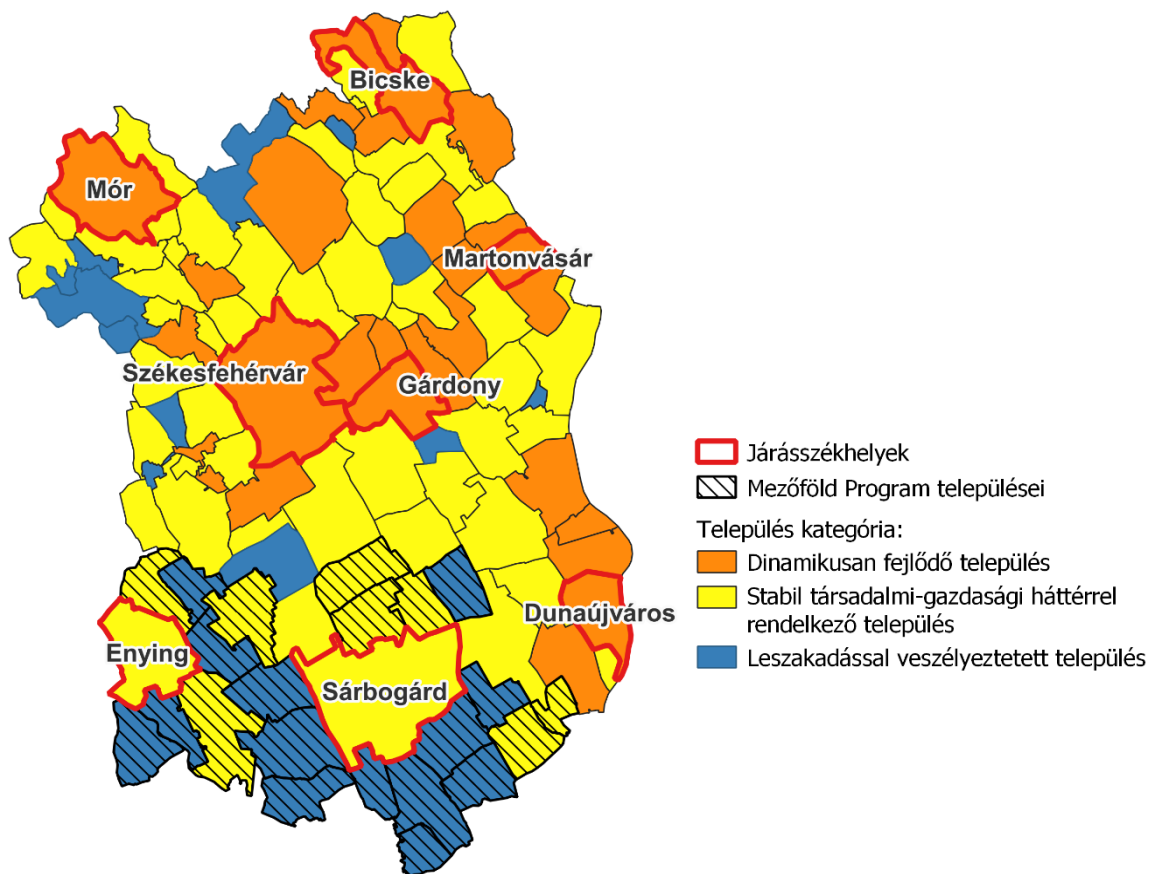
### **TELEPÜLÉSI KATEGÓRIÁK**

Az itt bemutatott szempontok és az ahhoz rendelt mutatók kapcsán minden település olyan pontszámot kapott, amely kiszámolható volt az adott jelzőszám és pontozási beosztás alapján. Ezen pontszámok összesítése után előállt egy települési sorrend. A sorrendet megvizsgálva három települési kategória felállítására került sor:

- **Dinamikusán fejlődő települések:** a maximális 100 ponthoz képest minimálisan 65 pontot elért települések. Ez összességében 30 települést jelentett.
- **Stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkező települések:** a maximum 64 pontot, de minimum 51 pontot elért települések köre. Ez összességében 53 település.

- **Leszakadással veszélyeztetett települések:** huszonöt olyan település volt, amely 49 vagy kevesebb pontot ért el a településdifferenciálás során felállított keretrendszerben.

## Településdifferenciálás



6. ábra Településdifferenciálás településkategóriáinak áttekintő térképe || Forrás: saját szerkesztés

A település tipizálás eredménye jól tükrözi a vármegye térszerkezeti jellegzetességeit. A hátrányosabb helyzetű Mezőföld települései jelentős részben a „Leszakadással veszélyeztetett települések” kategóriába tartoznak, és a Sárbogárdi és Enyingi járások egyetlen települése sem része a „Dinamikusán fejlődő” települési körnek. A fejlettebb északi és Duna-menti térségek települései ugyanakkor döntően a „Dinamikusán fejlődő települések” és a „Stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkező települések” kategóriák alá esnek. Az északi rész néhány előregedő kistelepülése ugyanakkor a „Leszakadással veszélyeztetett települések” kategóriába került. A 4. ábrán megjelenített térszerkezeten jól láthatóan kirajzolódik a megyeszékhely és a Velencei-tó térsége, valamint az M1, M6 és M7 autópályák által felfűzött térségek, mint a vármegye legdinamikusabban fejlődő térségei. Ezzel szemben a vármegye déli részén szinte összefüggő belső periferiát alkot a leszakadással veszélyeztetett mezőföldi települések sora, mely a Mezőföld Program létjogosultságát, egyben a dél-fejéri térség felzárkóztatásának kiemelt jelentőségét is egyértelműen alátámasztja.

## FENNTARTHATÓ VIDÉKFEJLESZTÉS TELEPÜLÉSEINEK DIFFERENCIÁLÁSA

### Településkör adottságai

A Fenntartható vidékfejlesztés célterületének térségébe 78 települést tartozik, melyek lakónépessége 2019. év végi adatok alapján összesen 183.669 fő, ez Fejér vármegye lakosságának a közel a felét, 43,88%-át jelenti.<sup>16</sup> A célterület hat járást érint, és kilenc városi jogállású település található itt (Aba, Adony, Bodajk, Csákvár, Ercsi, Polgárdi, Pusztaszabolcs, Rácalmás, Velence). A székesfehérvári (24) és a bicskei (14) járás adja a legtöbb települést a térségnek. 6000 fő feletti település Ercsi (7.985 fő), Polgárdi (6.908 fő) és Velence (6.787 fő), ezek a legnagyobb közösségek a célterületen, a túlnyomó többség azonban 1.000-4.000 fős népességgel bír – a legkisebbek Bakonykúti (162 fő), Bodmér (225 fő) és Újbarok (444 fő).

A lakónépesség szám változását 2014 és 2019 év vége között vizsgálva az látható, hogy a célterület települései kismértékben növekedtek: a hét évvel ezelőtti lélekszámhoz képest a 2019. év végi adatok átlagosan 3,75%-kal magasabbak, összességében 5.783-mal több ember él itt 2014-hez képest. Lakosságszám-arányosan a legnagyobb növekedés Sukoró, Velence, Nadap, Söréd, Bakonykúti esetén figyelhető meg, ezen településeken min. 20%-kal többen éltek 2019-ben, mint 2014-ben.

Az öregedési indexet tekintve a célterület településeinek többségére az elöregedés jellemző, fiatalodó korösszetételű lakosság mindössze 25 településen található. A legkedvezőbb mutatóval Úrhida (57%), Nadap (69%) és Tác (72%) rendelkezik, míg a leginkább elöregedő települések Kisapostag (192%), Gánt (219%) és Bodmér (245%). A népmozgalmat tekintve megállapítható, hogy a 78 település többségét természetes fogyás mellett pozitív vándorlási egyenleg jellemezte 2019-ben, a tényleges szaporodás összességében 46 település esetében volt pozitív, míg 32 településen negatív előjelű.

A gazdasági adatok közül az 1 főre jutó SZJA vonatkozásában a legmagasabb értékkel Sárkeresztes (2303 eFt), a legalacsonyabbal Gánt (1328 eFt) rendelkezik. Az iparűzési adó bevételt tekintve Rácalmás messze kiemelkedik a célterület települései közül, melyek összbevételének közel harmadát a Duna-menti település adta 2019-ben. Az idegenforgalmi adó esetében azonban Velence dominanciája még ennél is nagyobb volt, a 78 település összesített bevételének 77%-a itt realizálódott, miközben 53 település egyáltalán nem rendelkezett ilyen típusú bevétellel 2019-ben.

A foglalkoztatást tekintve a munkanélküliségi ráta 2019-ben Ercsit (5,2%) leszámítva minden településen 5% alatti volt, 2015-höz képest pedig 70 településen csökkent a munkanélküliek aránya. Az elérhetőség szempontjából a célterület települései jellemzően kedvező helyzetben vannak, a saját járásszékhely Bakonykútit (31 perc) leszámítva mindenholnan fél órán belül elérhető, autópálya-csomópontokat tekintve pedig 13 település is közvetlen lehajtóval rendelkezik, míg ilyen szempontból a legtávolabbi települések Nagyveleg (40 perc) és Bakonycsernye (43 perc).

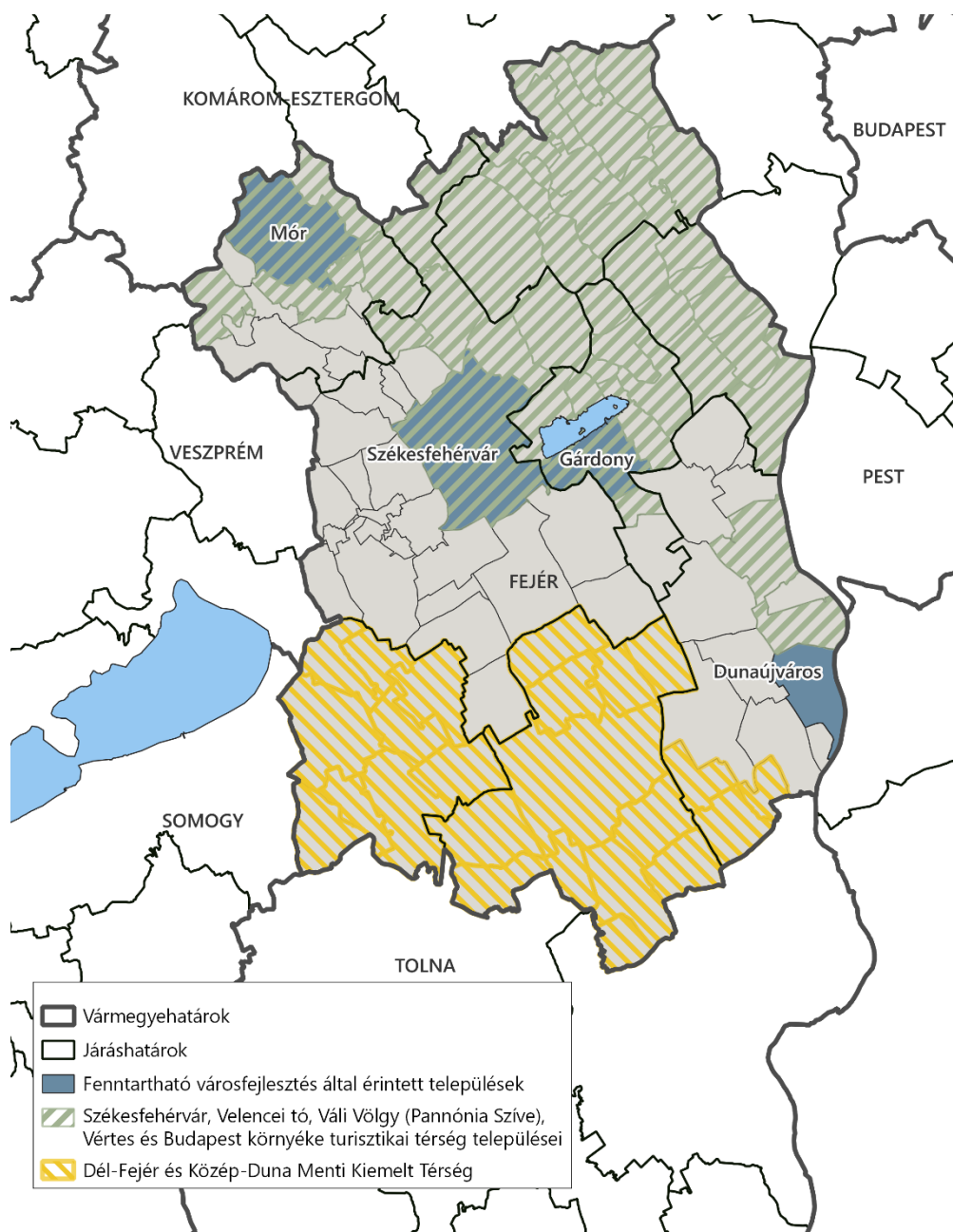
A vizsgált mutatók révén felállított 100 pontos rendszerben a Fenntartható vidékfejlesztés településeinek átlagpontszáma 60, összesen 24 település került a dinamikus fejlődő települések

<sup>16</sup> A településdifferenciálás a 2020-2021 között lefolytatott tervezés során elérhető adatok alapján készült, a következő hét éves tervezési ciklusra (2021-2027). A felülvizsgálatok során az irányadó adatok továbbra is a tervezés során használt adatsorok, megőrzendő a tervezési anyagok integritását, az azokból levont megállapítások érvényességét.

közé, 43 a stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkező települések, 11 pedig a leszakadással veszélyeztetett települések közé tartozik.

### **Turisztikai alapú differenciálás**

A „Fenntartható vidékfejlesztés” célterületen a településdifferenciálás egyik formája turisztikai alapú. Ezen települések által meghatározott területet két, egymással részben átfedő területi szerveződés adja: egyrészt a Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térségi Fejlesztési Tanács; másrészt a 429/2020. (IX. 14.) Korm. rendelet által meghatározott Budapest környéke turisztikai térség harminc Fejér vármegyei települése. A településdifferenciálás célja a turisztikai potenciálok területi koncentrációjából fakadó előnyök hasznosítása, az ilyen ágazati fejlesztések területi fókuszálása. A kiemelés a turizmusfejlesztés hangsúlyosságában, a természeti, kulturális és történelmi örökség ápolásában, azokhoz való hozzáférés javításában, a helyi környezet jobb megismerhetőségében, bemutathatóságában ölt testet. Ám mindemellett a térségben élők életfeltételeinek javítására, munkához jutásának elősegítésére és a térségek jövedelemtermelésének előmozdítására, az épített és természeti környezet fejlesztésének fenntartható fejlődés elveivel való megfelelő összhangjának megteremtésére, a közúti- és vízi közlekedés, a kerékpárutak, turistautak fenntartásának és fejlesztésének előmozdítására, elősegítésére is hangsúlyt helyez.



7. ábra A turisztikai alapú településdifferenciálás ábrázolása (zöld csíkozás) | Forrás: saját szerkesztés

Székesfehérvár; Velencei-tó, Váli-völgy (Pannónia Szíve); Vértes és az előbbi térségekhez nem besorolható, a Budapest környéke turisztikai térséghez tartozó Fejér vármegyei települések:

- **Székesfehérvár**
- Velencei-tó és Térsége, Váli-völgy, Vértes Térségi Fejlesztési Tanács: Alcsútdoboz, Bakonycsérnye, Baracska, Bicske, Bodajk, Bodmér, Csabdi, Csákberény, Csákvár, Csókakő, Etyek, Felcsút, Gánt, **Gárdony**, Gyúró, Kajászó, Kápolnásnyék, Lovasberény, Magyaralmás, Martonvásár, **Mór**, Nadap, Pákozd, Pátka, Pázmánd, Pusztavám, Sukoró, Szár, Tabajd, Tordas, Vál, Velence, Vereb, Vértesacska, Vértesboglár, Zámoly és Zichyújfalu (Komárom-Esztergom megyei tagtelepülések: Bajót, Bokod, Héreg, Nyergesújfalu, Oroszlány, Szárliget, Tarján, Várgesztes, Vértessomló)

- 429/2020. (IX. 14.) Korm. rendelet által meghatározott Budapest környéke turisztikai térség 30 Fejér vármegyei települése (azon települések kivételével, amelyek a fenti felsorolásban már szerepeltek): Adony, Ercsi, Óbarok, Rácalmás
- Pannónia Szíve térség fenti lehatárolásokban nem szereplő települései: Mány, Ráckeresztúr, Újbarok

## MEZŐFÖLD PROGRAM TELEPÜLÉSEINEK DIFFERENCIÁLÁSA

### Településkör adottságai

A Mezőföld Program célterületének térségébe 22 település tartozik, melyek lakónépessége 2019 év végi adatok alapján összesen 33.439 fő, ez Fejér vármegye lakosságának a közel 8%-át teszi ki. A célterület három járást érint (dunaújvárosi, sárbogárdi és enyingi), városi jogállású település nem található (Sárbogárd és Enying ugyanis a „Fejlesztési cél - Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése” forrásfelhasználási mód alá tartozik), nagyközség viszont Előszállás, Lajoskomárom, Lepsény és Cece. 2500 fő feletti település Lepsény (2.965 fő), Cece (2.586 fő) és Kisláng (2511 fő), ezek a legnagyobb közösségek a célterületen, a túlnyomó többség azonban 800-2.000 fős népességgel bír – a legkisebbek Alsószentiván (607 fő), Sáregres (740 fő) és Mátyásdomb (751 fő).

A lakónépesség szám változását 2014 és 2019 év vége között vizsgálva az látható, hogy a célterület települései kis mértékben csökkentek: a hét évvel ezelőtti lélekszámhoz képest a 2019 év végi adatok átlagosan 3,3%-kal alacsonyabbak, összességében 926-tal kevesebb ember él itt 2014-hez képest. A legnagyobb csökkenés Vajta és Igar esetén figyelhető meg, ezen településeken min. 14%-kal kevesebben éltek 2019-ben, mint 2014-ben.

A korösszetételt tekintve a településeket 3 kivétellel előregedés jellemzi, a legkedvezőtlenebb helyzetben Alsószentiván (203%-os öregedési index érték) és Igar (207%) van, miközben Mezőszentgyörgyön a mutató értéke 86%, Kislángon pedig 80%. Kiemelkedően fiatalodó korösszetételű település az egész vármegyét tekintve Sárkeresztúr, ahol 100 fő 14 év alatti lakosra mindössze 32 fő 65 év feletti jut.

A népmozgalom szempontjából a térség települései változatos képet mutattak 2019-ben. Míg a természetes szaporodás csak 3 településen volt pozitív előjelű (Sárkeresztúr, Vajta, Kisláng), addig a vándorlási különbözetet tekintve a települések felére vándorlási többlet, felére pedig vándorlási veszteség volt jellemző. Összességében a tényleges szaporodás Sáregresen volt a legmagasabb (28%-os növekedés), Igar esetében pedig a legalacsonyabb (37%-os fogyás).

A gazdasági adatokat tekintve az 1 főre jutó SZJA szempontjából a térség összes települése a vármegyei átlag (1826 eFt) alatt volt 2019-ben, a legmagasabb érték Nagylókon (1805 eFt), a legalacsonyabb pedig Sárkeresztúron (867 eFt) volt. Az iparüzési adóból származó bevétel Lepsény kivételével (119 mFt) minden településen 100 millió Ft alatt volt a 2019-es adatok szerint, Sáregres, Alsószentiván és Vajta esetében a 10 millió Ft-ot sem érte el. Idegenforgalmi adó bevétellel a 22 település közül mindössze Vajta és Lajoskomárom rendelkezett.

A vármegye egészét tekintve a munkanélküliségi ráta értéke 2019-ben 2,9% volt, a Mezőföld Program összes települése ennél kedvezőtlenebb értékkel bír. Hantos és Lajoskomárom esetében a munkanélküliség mindössze 3,1%-os volt, Igaron viszont meghaladta a 8%-ot. Hozzá kell tenni ugyanakkor, hogy 2015-höz képest a mutató értéke utóbbi településen csökkent a legnagyobb mértékben, 7 százalékponttal.

A saját járásközpont elérhetőségét tekintve a célterület települései relatíve kedvező helyzetben vannak, a székhely települések minden esetben 25 percen belül elérhetők. Autópálya csomópont viszont mindössze 4 településről érhető el 15 percen belül, Igar esetében ez az érték már 36 perc.

Összességében a 100 pontos rendszerben a 22 település átlagpontszáma mindössze 48 pont, és egyetlen település sem került a dinamikusan fejlődő települések csoportjába. A célterületen 8 stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkező település, valamint 14 leszakadással veszélyeztetett település található. Kiemelendő, hogy a vármegye déli határa menti települések szinte összefüggő, leszakadással veszélyeztetett térséget alkotnak.

### **Kiemelt vagy kedvezményes státuszról fakadó településdifferenciálás**

A célterület egyik kedvezményezett járása a komplex programmal fejlesztendő Sárbogárdi járás<sup>17</sup>. A területen az alábbi települések találhatóak:

- Járásszékhely: Sárbogárd
- A kijelölt célterület települései: Alap, Alsószentiván, Cece, Hantos, Igar, Mezőszilas, Nagylók, Sáregres, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Vajta

A célterület másik kedvezményezett járása a fejlesztendő Enyingi járás<sup>18</sup>. A területen az alábbi települések találhatóak:

- Járásszékhely: Enying
- A kijelölt célterület települései: Dég, Kisláng, Lajoskomárom, Lepsény, Mátyásdomb, Mezőkomárom, Mezőszentgyörgy, Szabadhídvég

Kiemelt térség a vármegyében a Közép-Duna Menti Kiemelt Térség, amelybe a vármegye 8 települése tartozik. Ezek az alábbiak:

- Sárbogárdi járás öt települése: Alap, Alsószentiván, Cece, Sáregres, Vajta
- Dunaújvárosi járás három települése: Daruszentmiklós, Előszállás, Nagykarácsony

A Sárbogárdi járás települései közül az 1186/2020. (IV.28.) Korm. határozat értelmében Sárkeresztúr résztvevője a Felzárkózó települések (FETE) programnak, míg Cece ugyanezen kormányhatározat értelmében a Kedvezményezett Települések Gazdaságélénkítő Programjának (GÉP) második ütemébe, Szabadhídvég pedig az 1057/2021. (II. 19.) Korm. határozat szerint a GÉP 3. ütemébe kapott besorolást. Az utóbbi kormányhatározat a GÉP további ütemeibe javasolja az Enyingi járásból Dég, Kisláng, Lajoskomárom és Mátyásdomb, a Sárbogárdi járásból pedig Igar, Mezőszilas, Sárszentágota és Vajta településeket.

<sup>17</sup> A kedvezményezett járasok besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerint.

<sup>18</sup> A kedvezményezett járasok besorolásáról szóló 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerint.

## 6. A TERÜLETSPECIFIKUS KIVÁLASZTÁSI KRITÉRIUMOK SZÜKSÉGESSÉGE ÉS KAPCSOLATA AZ FVITP 2021-2027 DOKUMENTUMMAL

### A VÁRMEGYEI DÖNTÉSHOZATAL RENDSZERE

Az Irányító Hatóság (IH) által értékelt támogatási kérelmeket a Fejér Vármegyei Önkormányzati Hivatalon belül elkülönült szervezeti egység, a Jogi, Hatósági, Kommunikációs és Pályázati Főosztály megvizsgálja a vármegye által meghatározott területi kiválasztási kritériumok alapján, majd előkészíti döntésre a vármegyei közgyűlés számára. A döntés-előkészítési feladatot ellátó munkatársak megfelelnek a közszolgálati tisztviselők képesítési előírásairól szóló 29/2012. (III. 7.) Korm. rendeletben meghatározott "Település-, terület- és vidékfejlesztési, település-üzemeltetési feladatkör" képzettségi előírásainak.

#### Döntéshozatal

A Fejér Vármegyei Közgyűlés Fejér Vármegyei TOP Projekt Bizottsága a Fejér Vármegyei Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2022. (XI.21.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 9. pontja alapján – átruházott hatáskörében – figyelemmel a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 117. § (4) bekezdésére – zárt ülésen, egyszerű többséggel dönt a támogatási kérelmek támogathatóságáról. A vármegyei közgyűlés tagjai az elnököt delegálják tagként, az alelnököt pedig póttagként a döntés-előkészítő bizottságba (DEB). A folyamat során a vármegyei döntés-előkészítésbe és döntéshozatalba bevont személyek titoktartási és összeférhetetlenségi nyilatkozatot tesznek.

Azon felhívások esetében, melyekre nem csak a területi szereplő vagy többségi tulajdonában lévő gazdasági társasága jogosult támogatási kérelmet benyújtani, az IH a benyújtott támogatási kérelmekről születő döntés megalapozása érdekében DEB-et hív össze, melynek a vármegyei közgyűlés által delegált személy is tagja. Egy kérelem kizárólag akkor támogatható, ha az IH és a vármegye által delegált tag is támogatja azt.

A területspecifikus kiválasztási kritériumok biztosítanak a majdani projektértékelési szempontrendszerhez elvi keretet, így elsősorban a vármegyei tervezésben érvényesített specifikumait kell, hogy tükrözzék a TOP Plusz forrásainak vármegyei felhasználása során, továbbá a vármegyei koncepcióból és területfejlesztési programból, valamint az ITP 2021-27 területi tervezési szempontból meghatározott céljainak, célterületeinek prioritizálását szükséges biztosítani.

A TOP Plusz keretében támogatható projektek – a korábbi időszakhoz hasonlóan – az Irányító Hatóság és a területi szereplők által kialakított kiválasztási szempontrendszer mentén kerülnek értékelésre. Ennek értelmében tehát az Irányító Hatóság határozza meg azokat a szakmai szempontokat, amelyek alapján a projektek meghatározott minimumot elérve teljesítik a támogathatóság szakmai színvonalát. Emellett a projektek a területi szereplők által, a vármegye szempontjából fontos kiválasztási kritériumok mentén is vizsgálatra kerülnek, így alakul ki az a projektkör, amelyek támogatásra javasolhatók.



A TOP Plusz Monitoring Bizottság által elfogadott általános formai és felhívás specifikus terüleetspecifikus kiválasztási kritériumokat a vármegyei felhívásokra vonatkozóan az 1. sz. függelék tartalmazza.

Fejér vármegye a területfejlesztési koncepciójából, illetve programjából az alábbi szempontokat határozza meg, melyek mentén a támogatási kérelmek értékelésre kerülnek:

<b>FEJÉR VÁRMEGYE ÁLTAL TÁMASZTOTT KRITÉRIUMOK</b>	
<b>KRITÉRIUM MEGNEVEZÉSE</b>	<b>TARTALMI MAGYARÁZAT</b>
<b>1. ILLESZKEDÉS A TERÜLETFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS PROGRAM CÉLJAIHOZ</b>	A kiválasztási kritérium a területfejlesztési koncepció és program valamely konkrét céljához/céljaihoz, és az abból levezetett felhívás céljaihoz való szoros illeszkedést és kapcsolódást vizsgálja, beleértve a kiemelt térség céljait is.
<b>2. HOZZÁJÁRULÁS A TERÜLETI FELZÁRKÓZÁSHOZ</b>	A kiválasztási kritérium azt vizsgálja, hogy a támogatási kérelem az adott földrajzi területen belül elősegíti-e bármilyen egyensúlytalanság (gazdasági, társadalmi, környezeti) kiküszöbölését, hozzájárul-e a munkahelymegőrzéshez és munkahelyteremtéshez. A területi különbségek csökkentése kiemelt cél, amely a megye területfejlesztési dokumentumaiban is hangsúlyosan jelenik meg (pl. komplex programmal fejlesztendő járások dedikált fejlesztése, kedvezményezett járások, szabad vállalkozási zónák, kedvezményezett települések). A kiválasztási kritérium figyelembe veszi a települések népességszámát, a népességszám alakulását, a települési gazdasági erőt), a főbb foglalkoztatási mutatók értékét.
<b>3. VÁROS – VIDÉK EGYÜTTMŰKÖDÉSÉNEK ERŐSÍTÉSE</b>	A kiválasztási kritérium azt vizsgálja, hogy a támogatási kérelem elősegíti-e a város és vidéke közötti együttműködést.
<b>4. REZILIENCIA FEJLESZTÉSE</b>	A kiválasztási kritérium azt vizsgálja, hogy a támogatási kérelem elősegíti-e a szereplők rezilienciájának növelését, a váratlan események kedvezőtlen hatásainak mérséklésének képességét, elősegíti-e a klímaváltozás hatásainak enyhítését, alkalmaz-e klímasemleges megoldásokat.
<b>5. A DIGITÁLIS ÁTÁLLÁST ELŐSEGÍTŐ PROJEKTEK</b>	A kiválasztási kritérium azt vizsgálja, hogy a támogatási kérelem elősegíti-e a nagyobb fokú digitalizálódást, új technológiák alkalmazását.

<b>6. KOMPLEX BERUHÁZÁSOK ELŐNYBEN RÉSZESÍTÉSE</b>	A támogatási kérelem több települési, térségi, vármegyei szereplőt érint, kooperatív jellegű megoldások és megvalósítói összetételt mutat-e a projektjavaslat.
--	--

## 7. A FVITP 2021-2027 INDIKÁTORVÁLLALÁSAI

Fejér vármegye indikátorvállalásai:

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Megye által vállalt mérföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz -1	RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	7	0,19	0,19	70,85	1,86	1,86
TOP_Plusz -1	RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	0	0	0	149 838	6 160	6 160
TOP_Plusz -1	RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	21,34	1,16	1,16	426,88	23,07	23,07
TOP_Plusz -1	RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	0	0	0	1 890 047	102 103	102 103
TOP_Plusz -1	TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	0	0	0	6,90	0	0

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Megye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz -1	TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	7	0	0	68	4	4
TOP_Plusz -1	TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m <sup>2</sup>	0	0	0	79 336	4 264	4 264
TOP_Plusz -1	TPO12	Megvalósított megyei szemléletformáló és tudatosságnövelő programok száma	db	0	0	0	19	4	4
TOP_Plusz -1	TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	117 686	4 839	4 839	1 176 865	48 381	48 381
TOP_Plusz -1	RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	0	0	0	829	29	29
TOP_Plusz -1	TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	0	0	0	125	5	5
TOP_Plusz -1	RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	13,19	1,050	1,050	131,86	10,410	10,410

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Megye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz -2	RCO19	Jobb energiahatékonyabb középületek	m <sup>2</sup>	42 085,39	1 672,64	1 672,64	420 853,85	16 726,37	16 726,37
TOP_Plusz -2	RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	0	0	0	63 128	2 508,96	2 508,96
TOP_Plusz -2	RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátások	CO <sub>2</sub> t/év	0	0	0	36 582,11	1 453,92	1 453,92
TOP_Plusz -2	RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	1,94	0,08	0,08	19,40	0,78	0,78
TOP_Plusz -2	RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	0	0	0	21 340	848,14	848,14
TOP_Plusz -2	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	1	1	1	11	1	1
TOP_Plusz -3	TPO05	Programban résztvevő munkanélküliek száma	fő	1 766	83	181	35 320	1 660	1 813

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Megye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz -3	TPO06	Programban résztvevő inaktív személyek száma	fő	207	10	21	4 144	195	213
TOP_Plusz -3	TPO23	Munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma	fő	128	7	7	2 567	121	121
TOP_Plusz -3	TPO24	Foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban és tevékenységekben résztvevők száma	fő	2 168	102	102	43 362	2 038	2 038
TOP_Plusz -3	TPR02	Program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban – beleértve az önfoglalkoztatást – álló résztvevők száma	fő	0	0	0	22 258	1 046	1 142
TOP_Plusz -3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	0	0	0	255	8	8
TOP_Plusz -3	TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	0	0	0	127	4	4
TOP_Plusz -3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	0	0	0	13 716	378	378

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Megye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz -3	TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	0	0	0	188	6	6
TOP_Plusz -3	TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	9	1	1	901	30	30
TOP_Plusz -3	TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	3	1	1	338	12	12
TOP_Plusz -3	TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	0	0	0	1 540 056	51 278	51 278
TOP_Plusz -3	TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	0	0	0	97	4	4
TOP_Plusz -3	TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	359	18	18	3 591	172	172
TOP_Plusz -3	TPO27	Újjonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	93	5	5	932	45	45

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Megye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz -3	TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	2 032	74	74	20 320	733	733
TOP_Plusz -3	TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	75	3	3	752	28	28
TOP_Plusz -3	RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	0	0	0	4 408	175	175
TOP_Plusz -3	TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	0	0	0	42	3	3
TOP_Plusz -3	TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	0	0	0	160	6	6
TOP_Plusz -3	TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvos, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	56	3	3	559	22	22



Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Megye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz -3	RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	0	0	0	4 018 502	157 634	157 634
TOP_Plusz -3	TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	26	1	1	255	9	9
TOP_Plusz -3	TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	0	0	0	185	8	8
TOP_Plusz -3	TPR14	Újjonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	0	0	0	32	2	2
TOP_Plusz -3	RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	0	0	0	26 086	738	738
TOP_Plusz -3	TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	0	0	0	248	8	8

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Megye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz -3	TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	0	0	0	6	1	0
TOP_Plusz -3	RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	0	0	0	18 782	532	532
TOP_Plusz -6	RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	117	4	4	1 179	37	37
TOP_Plusz -6	TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	12	1	1	120	4	4
TOP_Plusz -6	TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	0	0	0	83	3	3
TOP_Plusz -6	RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	26,97	0,4	0,4	269,75	3,96	7,27
TOP_Plusz -6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	27	2	2	216	9	9

Prioritási tengely	Indikátor		Mértékegység	Mérőföldkő 2024	Forrásarányos célérték (2024)	Megye által vállalt mérőföldkő (2024)	Célérték 2029	Forrásarányos célérték (2029)	Megye által vállalt célérték (2029)
	Azonosító	Megnevezés							
TOP_Plusz -6	TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	1	1	0	11	1	0
TOP_Plusz -6	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma	db	0	0	0	3	1	0
TOP_Plusz -6	RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	0	0	0	162	7	7
TOP_Plusz -6	TPO34	Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma	db	0	0	0	5	1	0

Fenntartható városfejlesztés célterület alá tartozó városok indikátorvállalásai

**Székesfehérvár Megyei Jogú Város**

Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
Azonosító	Megnevezés			
RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	95 915
RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1
RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,44	50,17
RCO46	Átépített vagy korszerszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	102,61	4,78
RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	301,22	2,50
RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	820 716	35 000
TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	10,43	nem releváns
TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	1
TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m <sup>2</sup>	140 940	6 000
TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	668 501	50
RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	85 122	32 000

Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
Azonosító	Megnevezés			
RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	314	nem releváns
TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	115	nem releváns
RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m <sup>2</sup>	186 174,80	11 250
RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	27 926	304 945
RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO <sub>2</sub> t/év	10 612	457
RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	8,58	0,11
RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	9 440	950
TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	6	nem releváns
TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	333	nem releváns
TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	46	37
TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	nem releváns
TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	270 486	nem releváns

Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
Azonosító	Megnevezés			
TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségüghöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	6	1
TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	nem releváns
TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 252	80
TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	82	nem releváns
TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	10 859	487
TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	402	nem releváns
RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 353	443
TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	nem releváns
TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	45	1
RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 736	95
TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	90	6

Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
Azonosító	Megnevezés			
TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	4	nem releváns
RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	7 010	2 070
TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	337	nem releváns
RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 420 776	nem releváns
TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	177	9
TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	66	nem releváns
TPR14	Újjonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	1
RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	688	nem releváns
TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	70	nem releváns
TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	47	nem releváns
RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	142	3
TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	6	nem releváns





**Dunaújváros Megyei Jogú Város**

Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
Azonosító	Megnevezés			
RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	33 000
RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1
RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,44	0,5
RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	102,61	2,2
RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	301,22	nem releváns
RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	820 716	nem releváns
TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	10,43	nem releváns
TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	nem releváns
TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m <sup>2</sup>	140 940	4 450
TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	668 501	nem releváns
RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	85 122	nem releváns
RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	314	nem releváns

TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	115	nem releváns
RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m <sup>2</sup>	186 174,80	9 000
RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	27 926	290
RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO <sub>2</sub> t/év	10 612	105
RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	8,58	nem releváns
RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	9 440	nem releváns
TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	6	nem releváns
TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	333	3
TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	46	1
TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	nem releváns
TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	270 486	2 500
TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	6	1
TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	nem releváns
TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 252	nem releváns

TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	82	nem releváns
TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	10 859	96
TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	402	nem releváns
RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 353	96
TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	nem releváns
TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	45	1
RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 736	270
TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	90	1
TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	4	nem releváns
RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	7 010	270
TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	337	nem releváns
RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 420 776	nem releváns
TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	177	1

TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	66	nem releváns
TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	nem releváns
RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	688	nem releváns
TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	70	nem releváns
TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	47	nem releváns
RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	142	nem releváns
TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	6	nem releváns

## Mór Város

Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
Azonosító	Megnevezés			
RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	13 518
RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1
RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,44	0
RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	102,61	2,41
RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	301,22	nem releváns
RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	820 716	nem releváns
TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	10,43	nem releváns
TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	nem releváns
TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m <sup>2</sup>	140 940	nem releváns
TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	668 501	581
RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	85 122	nem releváns
RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	314	5

TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	115	2
RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m <sup>2</sup>	186 174,80	1 600
RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	27 926	nem releváns
RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO <sub>2</sub> t/év	10 612	29
RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	8,58	nem releváns
RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	9 440	nem releváns
TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	6	nem releváns
TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	333	13
TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	46	16
TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	1
TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	270 486	925
TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségüghöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	6	1
TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	2
TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 252	nem releváns

TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	82	nem releváns
TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	10 859	nem releváns
TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	402	nem releváns
RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 353	nem releváns
TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	nem releváns
TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	45	nem releváns
RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 736	1 000
TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	90	1
TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	4	nem releváns
RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	7 010	395
TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	337	nem releváns
RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 420 776	nem releváns
TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	177	1

TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	66	nem releváns
TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	1
RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	688	15
TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	70	nem releváns
TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	47	nem releváns
RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	142	1
TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	6	nem releváns



**Gárdony Város**

Indikátor		Mértékegység	Célérték 2029	Város által a TVP-ben vállalt célérték (2029)
Azonosító	Megnevezés			
RCO74	Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	fő	2 363 543	13 486
RCO75	Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	db	42	1
RCO26	Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	ha	24,44	nem releváns
RCO46	Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	km	102,61	6,9
RCO58	Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	km	301,22	nem releváns
RCR64	A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	fő/év	820 716	nem releváns
TPO08	A rehabilitált talaj összkiterjedése	ha	10,43	nem releváns
TPO10	Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	db	25,00	nem releváns
TPO11	Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	m <sup>2</sup>	140 940	150
TPO35	Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	m	668 501	nem releváns
RCR35	Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	fő	85 122	nem releváns
RCO65	Az új vagy korszerűsített szociális lakások kapacitása	fő	314	nem releváns

TPR09	A projekt keretében integrált területre költözők száma	fő	115	nem releváns
RCO19	Jobb energiahatékonyságú középületek	m <sup>2</sup>	186 174,80	1590
RCR26	Éves primerenergia-fogyasztás	MWh/év	27 926	nem releváns
RCR29	Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás	CO <sub>2</sub> t/év	10 612	nem releváns
RCO22	Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	MW	8,58	0,34
RCR31	Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	MWh/év	9 440	nem releváns
TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	6	1
TPO13	Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	db	333	2
TPO14	Egyéb, nem közösségi célú programok száma	db	46	nem releváns
TPO25	Fejlesztéssel érintett akcióterület száma	db	46	nem releváns
TPR05	A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	fő	270 486	nem releváns
TPR10	Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségügyhöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	db	6	nem releváns
TPR15	Program eredményként integrált területre költözők száma	fő	138	nem releváns
TPO26	Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	4 252	nem releváns

TPO27	Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	82	nem releváns
TPO28	Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	10 859	nem releváns
TPO29	Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	db	402	nem releváns
RCR70	Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	fő	2 353	165
TPR11	Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	db	3	nem releváns
TPR12	Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	db	45	nem releváns
RCO67	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	db	9 736	nem releváns
TPO30	Korszerűsített köznevelési intézmények száma	db	90	1
TPO31	Korszerűsített kollégiumok száma	db	4	nem releváns
RCR71	Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	db	7 010	nem releváns
TPO01	Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	db	337	nem releváns
RCR73	Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	fő	2 420 776	nem releváns
TPO02	A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	db	177	nem releváns

TPR13	Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	db	66	nem releváns
TPR14	Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	db	7	nem releváns
RCO04	Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	db	688	nem releváns
TPO07	Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	db	70	nem releváns
TPO32	Közétkeztetési fejlesztések száma	db	47	nem releváns
RCO77	Támogatott kulturális és turisztikai helyszínek száma	db	142	nem releváns
TPO09	Fejlesztéssel érintett fürdők száma	db	6	nem releváns

## 8. Az FVITP 2021-2027 ÜTEMEZÉSE

<b>ÜTEMEZÉS</b>	
Vármegye neve:	Fejér
Vármegye forráskerete (forint)	7322000000

Prioritás	Felhívások	Felhívásra eső összeg (forint)	2021				2022				2023				2024				2025				2026				2027				Összes forrás (forint) (C=AF)				
			1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né	1.né	2.né	3.né	4.né					
1. PRIORITÁS: ÉLHETŐ VÁRMEGYE	1.1.1 Klímatudatosság, éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás	500 000 000																																	500 000 000
	1.2.1 Élhető települések	12 611 360 000				9 989 000 000								2 622 360 000																					12 611 360 000
	1.2.2 Szociális célú városrehabilitáció (ERFA)	311 000 000												311 000 000																					311 000 000
	1.2.3 Belterületi utak fejlesztése	7 292 534 356								2 641 273 600				4 651 260 756																					7 292 534 356
	1.2.4 Szegregált városi területekről integrált területekre költözés támogatása (PILOT)	0																																	-
	1.3.1 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása	599 590 000				599 590 000																													599 590 000
	1.3.2 Fenntartható városfejlesztés	4 560 887 000												4 560 887 000																					4 560 887 000
2. PRIORITÁS: KLÍMABARÁT VÁRMEGYE	2.1.1 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése	5 383 834 356				3 566 000 000								1 817 834 356																					5 383 834 356
	2.1.2 Fenntartható energiahatékonyság	1 706 000 000												1 706 000 000																					1 706 000 000
	2.1.3 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált-projektelőkészítés)	0																																	-
	2.1.4 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (kombinált)	84 000 000																84 000 000																	84 000 000
	2.1.5 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált- projektelőkészítés)	0																																	-
	2.1.6 Fenntartható energiahatékonyság (kombinált)	1 098 000 000																1 098 000 000																	1 098 000 000
3. PRIORITÁS: GONDOSKODÓ VÁRMEGYE	3.1.1 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések	3 301 000 000				3 301 000 000																													3 301 000 000
	3.1.2 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+)	410 500 000												410 500 000																					410 500 000
	3.1.3 Helyi humán fejlesztések	2 420 500 000												2 420 500 000																					2 420 500 000
	3.2.1 Fenntartható humán fejlesztések	2 724 000 000												2 724 000 000																					2 724 000 000
	3.3.1 Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése	2 881 000 000				2 573 000 000								308 000 000																					2 881 000 000
	3.3.2 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése	2 327 000 000					1 898 000 000							429 000 000																					2 327 000 000
	3.3.3 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése	2 265 000 000											2 265 000 000																						2 265 000 000
	3.4.1 Fenntartható humán infrastruktúra	5 143 000 000											2 186 000 000	2 957 000 000																					5 143 000 000
6. PRIORITÁS: VERSENYKÉPES VÁRMEGYE	6.1.1 Helyi gazdaságfejlesztés	2 374 350 000								2 350 000 000				24 350 000																					2 374 350 000
	6.1.2 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése	2 275 500 000												2 275 500 000																					2 275 500 000
	6.1.3 Helyi és térségi turizmusfejlesztés	3 757 000 000								3 757 000 000																									3 757 000 000
	6.1.4 Aktív turizmus fejlesztése	2 430 331 288												2 430 331 288																					2 430 331 288
	6.2.1 Fenntartható versenyképes városfejlesztés	6 763 613 000												6 763 613 000																					6 763 613 000
<b>Összesen</b>	<b>73 220 000 000</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>20 028 590 000</b>	<b>1 898 000 000</b>	<b>8 748 273 600</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>9 156 831 288</b>	<b>30 984 805 112</b>	<b>721 500 000</b>	<b>-</b>	<b>1 682 000 000</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>73 220 000 000</b>				

## 9. Az FVITP 2021-2027 MONITORINGJA

A félidei záró szintézishez kapcsolódó módszertan és melléklet a későbbiekben kerül kidolgozásra.

## 10. MELLÉKLET

### FEJÉR VÁRMEGYE TELEPÜLÉSEINEK BESOROLÁSA FORRÁSFELHASZNÁLÁSI MÓDOK SZERINT

Település	Járás	Forrásfelhasználási mód
Székesfehérvár	Székesfehérvári	Fenntartható városfejlesztés
Dunaújváros	Dunaújvárosi	Fenntartható városfejlesztés
Mór	Móri	Fenntartható városfejlesztés
Gárdony	Gárdonyi	Fenntartható városfejlesztés
Bicske	Bicskei	Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése
Enying	Enyingi	Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése
Sárbogárd	Sárbogárdi	Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése
Martonvásár	Martonvásári	Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése
Aba	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés

Település	Járás	Forrásfelhasználási mód
Adony	Dunaújvárosi	Fenntartható vidékfejlesztés
Alcsútdoboz	Bicskei	Fenntartható vidékfejlesztés
Bakonycsernye	Móri	Fenntartható vidékfejlesztés
Bakonykúti	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Balinka	Móri	Fenntartható vidékfejlesztés
Baracs	Dunaújvárosi	Fenntartható vidékfejlesztés
Baracska	Martonvásári	Fenntartható vidékfejlesztés
Beloianisz	Dunaújvárosi	Fenntartható vidékfejlesztés
Besnyő	Dunaújvárosi	Fenntartható vidékfejlesztés
Bodajk	Móri	Fenntartható vidékfejlesztés
Bodmér	Bicskei	Fenntartható vidékfejlesztés
Csabdi	Bicskei	Fenntartható vidékfejlesztés
Csákberény	Móri	Fenntartható vidékfejlesztés
Csákvár	Bicskei	Fenntartható vidékfejlesztés
Csókakő	Móri	Fenntartható vidékfejlesztés
Csór	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Csősz	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Ercsi	Martonvásári	Fenntartható vidékfejlesztés

Település	Járás	Forrásfelhasználási mód
Etyek	Bicskei	Fenntartható vidékfejlesztés
Fehérvárcsurgó	Móri	Fenntartható vidékfejlesztés
Felcsút	Bicskei	Fenntartható vidékfejlesztés
Füle	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Gánt	Bicskei	Fenntartható vidékfejlesztés
Gyúró	Martonvásári	Fenntartható vidékfejlesztés
Iszkaszentgyörgy	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Isztimér	Móri	Fenntartható vidékfejlesztés
Ivánca	Dunaújvárosi	Fenntartható vidékfejlesztés
Jenő	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Kajászó	Martonvásári	Fenntartható vidékfejlesztés
Káloz	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Kápolnásnyék	Gárdonyi	Fenntartható vidékfejlesztés
Kincsesbánya	Móri	Fenntartható vidékfejlesztés
Kisapostag	Dunaújvárosi	Fenntartható vidékfejlesztés
Kőszárhegy	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Kulcs	Dunaújvárosi	Fenntartható vidékfejlesztés
Lovasberény	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés



Település	Járás	Forrásfelhasználási mód
Magyaralmás	Móri	Fenntartható vidékfejlesztés
Mány	Bicskei	Fenntartható vidékfejlesztés
Mezőfalva	Dunaújvárosi	Fenntartható vidékfejlesztés
Moha	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Nadap	Gárdonyi	Fenntartható vidékfejlesztés
Nádasdladány	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Nagyveleg	Móri	Fenntartható vidékfejlesztés
Nagyvenyim	Dunaújvárosi	Fenntartható vidékfejlesztés
Óbarok	Bicskei	Fenntartható vidékfejlesztés
Pákozd	Gárdonyi	Fenntartható vidékfejlesztés
Pátka	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Pázmánd	Gárdonyi	Fenntartható vidékfejlesztés
Perkáta	Dunaújvárosi	Fenntartható vidékfejlesztés
Polgárdi	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Pusztaszabolcs	Dunaújvárosi	Fenntartható vidékfejlesztés
Pusztavám	Móri	Fenntartható vidékfejlesztés
Rácalmás	Dunaújvárosi	Fenntartható vidékfejlesztés
Ráckeresztúr	Martonvásári	Fenntartható vidékfejlesztés

Település	Járás	Forrásfelhasználási mód
Sárkeresztés	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Sárkeszi	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Sárosd	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Sárszentmihály	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Seregélyes	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Soponya	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Söréd	Móri	Fenntartható vidékfejlesztés
Sukoró	Gárdonyi	Fenntartható vidékfejlesztés
Szabadbattyán	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Szabadegyháza	Gárdonyi	Fenntartható vidékfejlesztés
Szár	Bicskei	Fenntartható vidékfejlesztés
Tabajd	Bicskei	Fenntartható vidékfejlesztés
Tác	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Tordas	Martonvásári	Fenntartható vidékfejlesztés
Újbarok	Bicskei	Fenntartható vidékfejlesztés
Úrhida	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Vál	Martonvásári	Fenntartható vidékfejlesztés
Velence	Gárdonyi	Fenntartható vidékfejlesztés

Település	Járás	Forrásfelhasználási mód
Vereb	Gárdonyi	Fenntartható vidékfejlesztés
Vértesacska	Bicskei	Fenntartható vidékfejlesztés
Vértesboglár	Bicskei	Fenntartható vidékfejlesztés
Zámoly	Székesfehérvári	Fenntartható vidékfejlesztés
Zichyújfalu	Gárdonyi	Fenntartható vidékfejlesztés
Alap	Sárbogárdi	Mezőföld Program
Alsószentiván	Sárbogárdi	Mezőföld Program
Cece	Sárbogárdi	Mezőföld Program
Daruszentmiklós	Dunaújvárosi	Mezőföld Program
Dég	Enyingi	Mezőföld Program
Előszállás	Dunaújvárosi	Mezőföld Program
Hantos	Sárbogárdi	Mezőföld Program
Igar	Sárbogárdi	Mezőföld Program
Kisláng	Enyingi	Mezőföld Program
Lajoskomárom	Enyingi	Mezőföld Program
Lepsény	Enyingi	Mezőföld Program
Mátyásdomb	Enyingi	Mezőföld Program

<b>Település</b>	<b>Járás</b>	<b>Forrásfelhasználási mód</b>
Mezőkomárom	Enyingi	Mezőföld Program
Mezőszentgyörgy	Enyingi	Mezőföld Program
Mezőszilas	Sárbogárdi	Mezőföld Program
Nagykarácsony	Dunaújvárosi	Mezőföld Program
Nagylók	Sárbogárdi	Mezőföld Program
Sáregres	Sárbogárdi	Mezőföld Program
Sárkeresztúr	Sárbogárdi	Mezőföld Program
Sárszentágota	Sárbogárdi	Mezőföld Program
Szabadhídvég	Enyingi	Mezőföld Program
Vajta	Sárbogárdi	Mezőföld Program

## 1. SZÁMÚ FÜGGELÉK

### I. ÁLTALÁNOS KIVÁLASZTÁSI KRITÉRIUMOK

#### A) Általános formai kiválasztási kritériumok:

##### 1. Nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

- a) A támogatást igénylő által benyújtott nyilatkozat a felhívásban előírt módon került aláírásra vagy hitelesítésre, az aláírás hiánytalan, érvényes és hiteles.
- b) A támogatást igénylő átlátható szervezetnek minősül az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 1. § 4. pontja és 50. § (1) bekezdés c) pontja szerint.
- c) A támogatást igénylő a felhívásban meghatározott lehetséges támogatást igénylő körbe tartozik.

##### 2. Hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

- a) A támogatási kérelem adatainak valamennyi rovata jelen Felhívás, illetve az "ÁÚF 21-27" c. dokumentumban megadott szempontok szerint ki van töltve és minden kérdésre hiánytalanul választ ad.
- b) A támogatási kérelmet magyar nyelven nyújtották be.

#### B) Általános tartalmi kiválasztási kritériumok:

Az általános tartalmi kiválasztási kritériumok valamennyi TOP Plusz felhívásban értékelésre kerülnek. Az egyes felhívások tartalmi különbségei szerint további kritériumok, mint felhíváspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek meghatározásra.

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	A kiválasztási kritérium a TOP Plusz valamely konkrét céljához/céljaihoz, és az abból levezetett felhívás céljaihoz való szoros illeszkedést és kapcsolódást vizsgálja.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: projekt előkészítő tanulmány/PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv) keretében szükséges bemutatni a kritériumnak való megfelelést.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		A beavatkozás legalább egy, de lehetőség szerint több OP célhoz is hozzájárul.	<p>Az értékelés során a következők vizsgálatára kerül sor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mely TOP Plusz rész cél(ok)hoz járul hozzá, ezekhez hogyan kapcsolódnak egymáshoz (a program Szakpolitikai válaszok, Tematikus vállalások fejezetei és az egyes prioritások alatti beavatkozások alapján)</li> <li>- hozzájárul-e más célokhoz is (TOP Pluszon kívül)</li> <li>- a projekt összhangban van-e a TOP Pluszban kiválasztott egyedi célkitűzéshez kapcsolódó feljogosító feltételekre vonatkozó stratégiákkal és tervezési dokumentumokkal.</li> </ul> <p>Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasításra kerül.</p>	
2.	Kizáró okok vizsgálata	A projekt és támogatást igénylő támogathatóságának vizsgálata a hazai és uniós jogszabályok, ÁÚF 21-27, állami támogatási és lehatárolási szabályok szerint.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.	
3.	Szakmai indoklás, megalapozottság	<p>A kiválasztási kritérium legfőbb funkciója a probléma leírása és a beavatkozás indokoltságának vizsgálata.</p> <p>A projekt a feltárt szükségletekre/igényekre/ /hiányokra/problémákra reagál, amelyeket tényadatok támasztanak alá. Ehhez a szakmai alátámasztás (pl.: meglévő állapot bemutatása), indoklás és/vagy megfelelően részletezett helyzetelemzés, releváns esetben igényfelmérés szükséges, megfelelő adatbázisokra, eddigi káreseményekre, térképekre stb. támaszkodva.</p> <p>Azokban az esetekben, amelyek lehetővé teszik a részletes projektterv támogatásának kidolgozását, a pályázatban benyújtott információknak elegendőnek kell lennie ahhoz, hogy az indoklás, szükségesség vizsgálható legyen.</p> <p>Vizsgálatra és ellenőrzésre kerül a projekt indikátorokhoz való várható hozzájárulása.</p> <p>A megalapozottság keretében vizsgálható: a tevékenységek támogathatósága, a felhívások egyedi, alapvető szakmai-műszaki elvárásainak való megfelelés, a</p>	<p>Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést.</p> <p>Az értékelés során a következőket vizsgáljuk:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A projekt felépítése logikus, jól átgondolt,</li> <li>- A probléma jól alátámasztott/valós, a támogatást igénylő bemutatja milyen tényadatokra, adatbázisokra, térképekre és egyéb forrásokra támaszkodott, ezek megfelelnek a valóságnak.</li> <li>- Van-e strukturális (szabályozási) probléma a beruházást kiváltó okok között.</li> <li>- Megfelelően felmérte-e a támogatást igénylő a helyzetet és körülményeket (a projekt nincs alultervezve/túltervezve, a problémára arányos választ ad, a probléma kontextusát ismeri a pályázó és lehetőség szerint az okokat kezeli).</li> <li>- A pályázó nem hoz létre kihasználatlan kapacitást.</li> </ul>	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		<p>vonatkozó szabványoknak és jogszabályi (hazai/uniós) előírásoknak való megfelelés(a projekt előrehaladottabb kidolgozottsága esetén).</p>	<p>- Bemutatásra került az alkalmazott technológia, műszaki-szakmai megoldások indokoltsága, lehetőség szerint figyelembe veszi a legkorszerűbb, leghatékonyabb lehetséges megoldásokat. (Amennyiben releváns.)A támogatást igénylő a támogatási kérelemben célérték vállalást tett a releváns indikátorokra és releváns szakmai adatszolgáltatási mutatókra vonatkozóan. A célérték vállalások összhangban vannak a bemutatott projekt tartalmával és az indikátorhoz kapcsolódó elvárásokkal.</p>	
4.	Fenntarthatóság	<p>A fenntarthatóság kiválasztás kritériumának célja, hogy a megvalósíthatóságon túl a későbbi működtetés feltételeit vizsgálja, kitérve különösen a műszaki, szakmai, szervezeti, személyi és pénzügyi dimenziókra is, amennyiben releváns.</p> <p>A támogatást igénylő vállalta a Felhívásban foglalt fenntartási időszakra vonatkozó kötelezettség teljesítését, amennyiben releváns.</p>	<p>Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv) megadott pontjában szükséges bemutatni a kritériumnak való megfelelést.</p> <p>A fenntartási időszakra vonatkozó vállalást a támogatási kérelem beküldésével egyidejűleg a támogatást igénylő kötelezően vállalja.</p> <p>Az értékelés során a következőket vizsgáljuk releváns esetekben:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Építéssel, eszközbeszerzéssel járó beruházás jövőbeli</li> </ul>	<p>Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt</p>



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>kihasználtsága reálisan lett megítélve.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A tervezett létesítmények a rendelkezésre álló információk alapján olyan műszaki-szakmai tartalommal, minőséggel készülnek, amelyek biztosítják a hosszú távú fenntartást.</li> <li>- Az üzemeltetési költségek reálisak és arányosak a fenntartó költségvetéséhez képest (üzemeltetési modelltől/bevételektől függően).</li> <li>- Az üzemeltetéshez rendelkezésre áll-e a humánerőforrás és egyéb elemek, vagy, ha nem/részben, hogyan lesz biztosítva.</li> <li>- A fő beruházási célhoz kapcsolódnak-e olyan kiegészítő elemek, amelyek a beruházás későbbi sikerességét garantálják, amennyiben támogatható és releváns.</li> </ul> <p>Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.</p>	
5.	Horizontális szempontok vizsgálata	A kritérium alatt kerülnek vizsgálatra az adott felhívás kapcsán releváns horizontális elvárások teljesítéséhez szükséges vállalatok, nyilatkozatok.	CPR 9. cikk és ESZA rendelet 6. cikknek való megfelelés vizsgálata összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv) és a projektdokumentáció alapján.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt / Nem releváns / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		<p>Az egyes szempontok a támogató alap (ERFA vagy ESZA+) és a projektek tartalmához illeszkedően kerülnek vizsgálatra.</p>	<p>A vizsgálat kiterjed arra, hogy a programok előkészítése, végrehajtása, monitoringja, értékelése és a programokról való jelentéstétel során figyelembe veszik a következőket (amennyiben releváns):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A férfiak és nők közötti egyenlőségnek, a nemek közötti egyenlőség érvényesítése.</li> <li>- A nemen, faji vagy etnikai származáson, valláson vagy meggyőződésen, fogyatékossgon, koron vagy szexuális irányultságon alapuló bármilyen hátrányos megkülönböztetés megelőzését.</li> <li>- A fogyatékossgal élő személyek számára biztosítandó hozzáférhetőséget.</li> </ul> <p>Ha a támogatást igénylő települési önkormányzat, az igénylőnek igazolnia kell a helyi esélyegyenlőségi program meglétét és a tervezett fejlesztés ahhoz való illeszkedését.</p> <p>Ha a támogatást igénylő ötven főnél több személyt foglalkoztató költségvetési szerv, vagy többségi állami tulajdonban álló jogi személy, az igénylőnek igazolnia kell az esélyegyenlőségi terv meglétét.</p> <p>Támogatást igénylő vállalja, hogy a fizikai és infokommunikációs akadálymentesítés</p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>betervezésre és megvalósításra kerül, amennyiben a projekt tartalma alapján az releváns.</p> <p>A projekt teljes életútja során vizsgálni kell a kritériumnak való megfelelést. A kiválasztási kritériumok MB általi elfogadása előtt már támogatott projektek esetében az első mérőföldkőnél vagy annak már megtörtént elfogadása esetén a soron következő beszámolóknál kerül vizsgálatra, szükség esetén további információk bekérésével.</p> <p>Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.</p>	
	<p>„Ne okozz jelentős kárt” elveknek, a klímareziliencia elvárásoknak és a horizontális követelmények környezeti részének (CPR 9. cikk) való megfelelés</p>	<p>Kötelező megfelelni az EU környezetvédelmi joganyagának, amely a “Ne okozz jelentős kárt” (DNSH) elv alapja. A kritérium három előírást/elvárást összesít:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Éghajlatváltozási rezilienciavizsgálat (CPR 73. cikk (2) bekezdés (j) pont,</li> <li>- Horizontális követelmények - a környezetvédelmi joganyagnak való megfelelés (CPR 9. cikk (4) bekezdés)</li> <li>- DNSH elv környezeti céljai ezek:</li> </ul> <p>a) az éghajlatváltozás mérséklése; b) az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás;</p>	<p>Az értékelés során a következők kerülnek vizsgálatra, amennyiben releváns:</p> <p>Az Éghajlatváltozási rezilienciavizsgálat előzetes megalapozása megtörtént-e és vállalja a támogatást igénylő, hogy a központi útmutató szerint az Éghajlatváltozási rezilienciavizsgálatot legkésőbb az 1. mérőföldkőig elkészíti.</p> <p>A DNSH elvek alapján a projekt rendelkezésre álló szakmai-műszaki tartalma és azok várható hatása alapján megállapítható, hogy az nem okoz jelentős kárt a 6 célkitűzés egyikében sem.</p>	<p>Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		c) a vízi és tengeri erőforrások fenntartható használata és védelme; d) a körforgásos gazdaságra való átállás; e) a szennyezés megelőzése és csökkentése; f) a biológiai sokféleség és az ökoszisztémák védelme és helyreállítása.		
6.	Alapjogi Chartában szereplő alapjogok tiszteletben tartása.	A támogatott műveletek kiválasztása, megvalósítása és fenntartása során biztosítani szükséges az alapjogi chartának való megfelelést. Az Alapjogi Chartában szereplő releváns alapjogok tekintetében jogsérelem gyanúja nem merült fel a rendelkezésre álló információk alapján.	Vizsgálni szükséges <sup>19</sup> , hogy a benyújtott támogatási kérelem kapcsán Alapjogi Chartát érintő jogsérelem gyanúja nem merült fel. A támogatást igénylő megismerte az Európai Unió Alapjogi Chartájában foglalt jogokat, és a projekt tervezése során mérlegelte, hogy azok hogyan érintik a projekt megvalósítását. Vállalta továbbá az Európai Unió Alapjogi Chartájában foglaltak betartását mind a projekt megvalósítása során mind a fenntartási időszak alatt. Tudomásul veszi, hogy az adott elvárás teljesítését az Irányító Hatóság az adott időszakban vizsgálhatja.  Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.	Megfelelt / Nem felelt meg
7.	Költségvetés vizsgálata	A kiválasztási kritérium vizsgálja: - a források felhasználásának hatékonyságát, amennyiben releváns a felhívásokban	Az értékelés során a következőket vizsgáljuk: - a költségvetés az aktuális piaci árakhoz képest reális (nem szélsőségesen alábecsült vagy túlbecsült),	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

<sup>19</sup> Az Irányító Hatóság a vizsgálatot elsősorban a hozzá hivatalosan beérkezett információk, illetve az Arachne Kockázatértékelő Eszköz alapjogokat érintő negatív információi alapján folytatta le.

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		<p>meghatározott fajlagos költségeknek való megfeleléssel (,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- az általános és szakmai belső arányok betartását,</li> <li>- az egyes tevékenységek megfelelően kerültek-e az egyes állami támogatási kategóriák szerinti besorolásra (amennyiben releváns),</li> <li>- az egyszerűsített költségelszámolási szabályok megfelelően alkalmazásra kerültek,</li> <li>- a költségvetés indokolt, összhangban áll a helyzetelemzésben foglaltakkal, valamint a tervezett tevékenységekkel.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- egyszerűsített költségelszámolás megfelelően betervezett-e,</li> <li>- a betervezett költségek indokoltak és elszámolhatók,</li> <li>- a tevékenységek megfelelő állami támogatási kategóriába került besorolásra,</li> </ul> <p>A piaci árak való megfelelés a költségek elszámolása során kerül vizsgálatra.</p>	
<b>Előnyben részesítést biztosító szempontok</b>				
8.	Szinergia	A támogatási kérelem más projektekhez kapcsolódása kerül vizsgálatra.	A támogatási kérelem támogatásban részesített projektekhez való közvetlen vagy közvetett kapcsolódása kerül vizsgálatra.	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt
9.	Integráltság	A támogatási kérelem programon belüli és kívüli célokhoz való illeszkedése kerül vizsgálatra.	A támogatási kérelem több TOP Plusz célkitűzéshez, egyéb finanszírozási program célkitűzéseire, korábbi probléma megoldási kísérletekhez való kapcsolódása kerül vizsgálatra.	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt
10.	Szakmai indokoltság	A támogatható tevékenységek szakmai indokoltság, társadalmi hasznossága kerül értékelésre.	A támogatási kérelem szakmai tartalma kerül számszerűsíthető módon értékelésre.	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt
11.	Költséghatékonyság	Főszabály szerint a támogatási kérelem támogatási összegének és indikátorvállalásának aránya, fajlagos	Az indikátorvállalások fajlagos értéke kerül értékelésre.	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		összege kerül értékelésre a programtervezés fajlagos indikátorértékeihez viszonyítva – amennyiben közvetlenül kapcsolódó programindikátor azonosítható.		

## II. FELHÍVÁSSPECIFIKUS KIVÁLASZTÁSI KRITÉRIUMOK

Kizárólag az általános kiválasztási kritériumokat kiegészítő, felhíváspecifikus kiválasztási kritériumok kerülnek felsorolásra.

### TOP\_Plusz-1.2.1-21 Élhető települések

- 1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:** Támogatható a települések fejlesztését célzó vízgazdálkodás, zöld- és kékinfrastruktúra fejlesztése, önkormányzati tulajdonú épületek gazdaságélénkítő, ill. közösségi célú fejlesztése, kerékpárforgalmi infrastruktúra, kulturális, sport és egyéb közterület fejlesztési beruházások, közlekedésbiztonsági, forgalomcsillapítást segítő, közösségi közlekedéshez kapcsolódó fejlesztések, továbbá hulladéklerakó rekultiváció és barnamezős területek kármentesítése.
- 2. Pályázók köre:** Helyi (települési) önkormányzatok (GFO 321), többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok (GFO 11, 57) konzorciumban az 1.1 pontban felsorolt támogatást igénylői körrel.
- 3. Földrajzi területi korlátozás:** A kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti vármegyék települései, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.
- 4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):**  
278,25 Mrd Ft<sup>20</sup>
- 5. Elbírálás módja:**  
A projektekről TKR standard és TKR kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.
- 6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend: területi**  
A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend (TKR) alapján kerülnek kiválasztásra.
- 7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:**

---

<sup>20</sup> Az 1652/2021. (IX. 21.) számú kormányhatározat a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról 2023.05.16-tól hatályos állapota szerint.

Indikátor megnevezése	Kódszám
A rehabilitált talaj összkiterjedése	TP008
Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöld infrastruktúra	RC026
Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra	RC058
Kialakított új, forgalomcsillapított övezetek száma	TP010
Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága	TP011
Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza	TP035
Árvízvédelmi intézkedésekkel érintett lakosság	RCR35
A célzott kerékpáros infrastruktúra éves felhasználói	RCR64

## 8. Kiválasztási Kritériumok

### 1) Felhívásspecifikus nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

### 2) Felhívásspecifikus hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

- a. A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- b. A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- c. A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- d. A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

### 3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:



Azonosító szám	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Kizáró vizsgálata okok	<p><u>Minden főtevékenység esetében:</u> A támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.</p>	<p>Vizsgálandó, hogy a Projekt adatlap adatmezői és a megalapozó dokumentum alapján a támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.</p> <p><b>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</b></p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg</p>
2.	Szakmai megalapozottság, indokoltság	<p><u>Minden főtevékenység esetében:</u> A helyzetelemzés az elvárásoknak megfelelően készült és alátámasztja a tervezett fejlesztés indokoltságát, szükségességét.</p>	<p>Vizsgálandó, hogy a PET-ben kifejtésre került minden releváns szempont az alábbiakhoz kapcsolódóan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- az érintett terület lehatárolását és a meglévő állapot bemutatását,</li> <li>- a fejlesztés indokoltságát, szükségét,</li> <li>- a projekt megalapozottságát (egyszerűsített közgazdasági elemzését).</li> </ul> <p>Vizsgálandó, hogy minden releváns kérdés kifejtésre került, valamint hogy a helyzetelemzés a projekt keretében tervezett tevékenységek indokoltságát, célját alátámasztja.</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg</p>

			<b>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</b>	
3.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz	<p><u>Az A), B) és C) főtevékenység esetében:</u></p> <p>Illeszkedés az Integrált Településfejlesztési Stratégiához vagy településfejlesztési tervhez.</p> <p>Városi jogállású település esetén a projekt illeszkedik az Integrált Településfejlesztési Stratégiához vagy településfejlesztési tervhez. (amennyiben releváns)</p> <p>Amennyiben a város nem rendelkezik ilyen dokumentumokkal, vállalja, hogy a projekt keretében kidolgozza azt, illetve amennyiben nem illeszkedik a meglévő stratégiához, vállalja, hogy legkésőbb az 1. mérföldkőig módosítja azt és igazolja az illeszkedést.</p>	<p>Megfelelt: Rendelkezésre áll az Integrált Településfejlesztési Stratégia vagy településfejlesztési terv. Amennyiben a város nem rendelkezik ilyen dokumentumokkal, vállalja, hogy a projekt keretében kidolgozza azt, illetve amennyiben nem illeszkedik a meglévő stratégiához, vállalja, hogy legkésőbb az 1. mérföldkőig módosítja azt és igazolja az illeszkedést.</p> <p>Nem felelt meg: Nem áll rendelkezésre csatolt Integrált Településfejlesztési Stratégia vagy településfejlesztési terv és a pályázó nem vállalja, hogy a projekt keretében kidolgozza azt, illetve amennyiben nem illeszkedik a meglévő stratégiához, nem vállalja, hogy legkésőbb az 1. mérföldkőig módosítja azt és igazolja az illeszkedést.</p> <p>Nem városi jogállású települések esetében a szempont nem releváns.</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>
4.	Szakmai megalapozottság, indokoltság	<p><u>Települési kékinfrastruktúra fejlesztés esetén:</u></p> <p>A tervezett szakmai koncepciót az illetékes TVT vizsgálta és csatolásra került a vonatkozó előzetes szakvéleménye.</p>	<p>A támogatási kérelem mellékleteként benyújtott dokumentumok alapján értékelhető.</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>

<p>5.</p>	<p>Szakmai megalapozottság, indokoltság</p>	<p><u>Települési kékinfrastruktúra fejlesztése esetén:</u> A talaj és talajvízadottságok figyelembevételével, előnyben kell részesíteni az alkalmazott műszaki vagy természetközeli megoldással a vízvisszatartást, késleltetett levezetést, erózióvédelmet; lehetővé téve a területi beszivárgás elősegítését.</p>	<p>Megfelelt: A helyben tartás, lassított levezetés igazolt vagy ennek hiányában megfelelő indoklás bemutatásra került.</p> <p>Nem felelt meg: Amennyiben lehetséges a helyben tartás, vízvisszatartás, azonban azt nem biztosították, erre való hivatkozással elutasításra kell javaslatot tenni.</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>
<p>6.</p>	<p>Szakmai indokoltság, megalapozottság</p>	<p><u>Települési kékinfrastruktúra fejlesztése esetében:</u> Az integrált vízgyűjtő-gazdálkodási szemlélet megvalósul. A támogatási kérelemben bemutatott korábbi káresemények mértéke, gyakorisága, okozott kárértéke, a védendő értékek vagy a fejlesztés szükségességének bemutatása alapján a fejlesztési igény megalapozott, a projekt megvalósítása indokolt.</p>	<p>Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján kell elvégezni. A kékinfrastruktúra fejlesztése együtt kezelendő a zöldinfrastruktúra fejlesztésekkel, a kettő szervesen kapcsolódik, nem elválasztható. A zöldfelületek vízvisszatartásra, szikkasztásra szolgálnak, a vízzel a zöldfelületeket lehet olcsóbban fenntartani. Különösen a sűrűn lakott részeken javasolt a burkolatok visszabontása és növényzet telepítése, illetve a nem vízáteresztő burkolatok vízáteresztőre cserélése, a zöldfelületek arányának növelése. A következők kerülnek értékelésre a megalapozó dokumentumban megadott információk alapján: - Pontosan milyen vízgazdálkodási problémákat kell</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>

			<p>megoldani, ezek alátámasztottak-e, milyen/mekkora káresemények voltak eddig (pl. Vis maior támogatás BM részéről), 18/2003 (XII.9) KVVM-BM rendelet szerinti települések, katasztrófavédelmi besorolás az esetben, ha vízhez kapcsolódó veszélyforrás jelentős (de a tervezés során más klímaváltozáshoz kapcsolódó veszélyforrás is fontos lehet), ÁKK modellezett területén lévő település, villámárvíznek kitett település, VGT besorolás stb.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hogyan próbálta eddig megoldani a település a problémát, milyen beruházások voltak eddig, azokkal mit sikerült elérni.</li> <li>- Milyen háttérdokumentumokra lehet támaszkodni, van-e vízkárelhárítási terv, ZIFFA, SECAP stb. - ezek figyelembe vételre kerültek-e.</li> <li>- Rendelkezésre áll-e ITVT. Amennyiben igen, úgy illeszkedik-e ahhoz a tervezett fejlesztés. Illeszkedés hiányában az érintett projektelem nem támogatható. Amennyiben nem készült ITVT vállalta-e az elkészítést legalább a 2. mérföldkőig.</li> </ul>	
--	--	--	--	--

			<p>- A projekt kialakítás/tervezés során figyelembe vették a kisléptékű (lehetőleg természetes) vízmegtartásra vonatkozó elvárásokat és a tájszemléletű vízgazdálkodást (tájban tározás, ahol releváns).</p>	
7.	Szakmai megalapozottság, indokoltság	<p><u>Települési kékinfrastruktúra fejlesztése esetében:</u> Természetes vízfolyás vagy állóvíz érintettsége esetén a beruházás hozzájárul a jó ökológiai állapotának / potenciáljának eléréséhez. (Ennek hiányában megfelelő, alapos indoklás került benyújtásra a mentességre.)</p>	<p>A benyújtott projektdokumentáció alapján vizsgálendő (amennyiben releváns). Részletes műszaki dokumentáció hiányában a rendelkezésre álló információk alapján lehetséges a megfelelést mérlegelni. Lehetőség van támogatási feltétel előírására a teljesülés megerősítése érdekében. Amennyiben egyértelműen ellentétes a beruházás célja és nem került megfelelő mentességi indoklás csatolásra, úgy a projekt nem támogatható. - Természetes vízfolyások mederburkolása jellemzően jelentős ökológiai károkozással jár (ellentétes a DNSH elvvel). Hasonlóképp kerülendő a földmedrű árkok burkolása. Kivételt képezhetnek a biztonsági okok miatti beavatkozások (pl. hidak alatti részek biztosítása).</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>

			<p>- Természetes vízfolyások érintettsége esetén elvárt természetvédelmi szakértő alkalmazása.</p> <p>- A jó ökológiai állapot több területen vizsgálendő: Víz Keretirányelv szerinti jó állapot elérésére való törekvés (kémiai, fizikai, biológiai értékelés); természetvédelmi szempontok (fajok-élőhelyek).</p> <p>Vállalni szükséges, hogy a tározásra kiválasztott területen (amennyiben releváns) meglévő – és esetleg megszűnő – élőhely természeti állapota felmérésre és a tervezés során figyelembevételre kerül.</p>	
8.	Szakmai megalapozottság, indokoltság	<p><u>Települési kékinfrastruktúra fejlesztése esetében:</u> A talajvíz védelme biztosított.</p>	<p>A megalapozó dokumentumban vállalni szükséges, hogy a részletesen kidolgozott műszaki dokumentációban biztosított lesz, hogy a tervezett tározó nem metszi a talajvíz átlagos szintjét, mert az talajvíz-vesztést (bányató jellegű párolgást) eredményez. (Amennyiben releváns.) A bemutatás hiányában támogatási feltétel előírása szükséges ennek teljesítésére vonatkozóan.</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>
9.	Szakmai megalapozottság, indokoltság	<p><u>Települési kékinfrastruktúra fejlesztés esetében:</u> A kiinduló műszaki állapot szövegesen és fotódokumentációval vagy videóval bemutatásra került.</p>	<p>A meglévő állapot bemutatását digitális formában a támogatási kérelem mellékleteként szükséges csatolni.</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>

<p>10.</p>	<p>Szakmai megalapozottság, indokoltság</p>	<p><u>Települési kékinfrastruktúra fejlesztés esetében:</u> Amennyiben a fejlesztés kisvízfolyást érint úgy vizsgálendő, hogy az MSZE 12333:2010, „Hegy- és dombvidéki kisvízfolyások jó ökológiai állapotának és potenciáljának kialakítása, valamint megőrzése” szabvány figyelembe vételre kerül-e.</p>	<p>A benyújtott projektdokumentáció alapján vizsgálendő. Amennyiben műszaki dokumentáció még nem áll rendelkezésre és a szabvány betartására a dokumentáció nem tartalmaz vállalást, úgy szükséges támogatási feltételként előírni azt.</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>
<p>11.</p>	<p>Szakmai indokoltság, megalapozottság</p>	<p>Amennyiben a projekt közlekedésfejlesztési tevékenységet tartalmaz, a beruházás biztosítja a biztonságos közlekedési feltételeket valamennyi közlekedő számára, különös tekintettel a legvédtelenebb közlekedőkre a gyalogosokra és kerékpárosokra. A projekt a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 8. § (1a) bekezdésével összhangban került tervezésre valamennyi érintett közlekedő igényeinek a figyelembevételével a vonatkozó szakági Útügyi Műszaki előírások szerint.</p>	<p>A PET-ben szükséges nyilatkozni az elvárás vállalásáról és projektben való érvényesítéséről. Az elvárás érvényesülésének bemutatása és ellenőrzése a részletes műszaki dokumentáció alapján történik, melyet legkésőbb az 1. mérföldkőig szükséges benyújtani. (Azon projektek esetében, ahol az ellenőrzés időpontjában az 1. mérföldkő már elfogadásra került, a következő legkorábbi lehetséges beszámoló vagy mérföldkő során.)  A vonatkozó szakági Útügyi Műszaki Előírásokat a felhívás hivatkozta.  Közlekedésfejlesztés: út építése, korszerűsítése, felújítása, rekonstrukciója, korrekciója, forgalmi rend módosítás, forgalomcsillapítás, közlekedésbiztonsági beavatkozások.  Az értékelés során vizsgálendő: - a PET értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai,</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- részletes műszaki dokumentációval rendelkező projekt esetén a műszaki tervek és megalapozó projekt dokumentumok.</li> </ul> <p>Nem releváns minősítés, ha:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kizárólag SUMP készítésére vagy felülvizsgálatára vonatkozik a projekt,</li> <li>- a projekt nem tartalmaz közlekedésfejlesztést.</li> </ul> <p><b>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</b></p>	
12.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p><u>Kerékpárosbarát fejlesztés esetén:</u> Bemutatásra került a beruházás területét szemléltető vázlatos, térképi átnézet rajz vagy nyomvonalterv a felhívás 2.3. IV. 4) b) pontjában meghatározottak szerint (pl.: kerékpárosbarát településrészre, kerékpárosbarát településre, vagy településeket összekötő kerékpárforgalmi útvonalra vonatkozóan). (Kizárólag SUMP készítésére vagy felülvizsgálatára vonatkozó projekt esetében nem releváns.)</p>	<p>A szempontnak való megfelelés a támogatási kérelemhez csatolt térképi átnézeti rajz / nyomvonalterv, amelyen ábrázolásra kerül jól látható és beazonosítható módon a fejlesztéssel érintett terület / nyomvonal. A térképi átnézeti rajz / nyomvonalterv szöveges bemutatását a PET adott pontjában szükséges elvégezni.</p> <p>Vizsgálandó, hogy a kijelölés összhangban áll-e a beavatkozás, illetve a projekt tervezett tevékenységeivel.</p> <p><b>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</b></p> <p>Nem releváns minősítés, ha:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kizárólag SUMP készítésére vagy felülvizsgálatára vonatkozik a projekt,</li> </ul>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>



			- a projekt nem tartalmaz fenntartható közlekedésfejlesztési tevékenység keretében kerékpárosbarát fejlesztési tevékenységet.	
13.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<u>SUMP készítésére, felülvizsgálatra irányuló projekt esetén:</u> A projekt megvalósításában kötelezően be kell vonni a tagállami SUMP felelős szervezetet.	Vizsgálandó, hogy a támogatási kérelem konzorciumi tagjaként felvételre került-e a tagállami SUMP felelős szervezet, a SUMP szakmai előkészítésében konzorciumi megállapodás szerint részt vállal. Nem releváns: ha a projekt nem tartalmazza SUMP készítését vagy felülvizsgálatát.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns
14.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<u>Települési kékinfrastruktúra és fenntartható közlekedés fejlesztése beavatkozások esetén:</u> A kötelező szemléletformáló és tájékoztató programok betervezésre és bemutatásra kerültek.	A szempontnak való megfelelés a csatolt PET-ben megadott információk alapján lehetséges. Elfogadható, amennyiben a szemléletformáló és tájékoztató programok betervezésre kerültek, abban az esetben is, amennyiben azok tartalma még nincs kifejtve. A szemléletformáló és tájékoztató programok részleteit elegendő támogató döntés után az 1. mérföldkő teljesítéséig kidolgozni. Nem releváns minősítés: a települési kékinfrastruktúra és fenntartható közlekedésfejlesztés főtevékenységen kívüli főtevékenységek esetében, vagy ha a támogatást igénylő kizárólag SUMP készítésére vagy felülvizsgálatára igényel támogatást a projekt keretében.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

<p>15.</p>	<p>Szakmai indokoltság, megalapozottság</p>	<p><u>Települési zöldinfrastruktúra fejlesztések estében:</u> A település ökológiai állapota javul a fejlesztések hatására.</p>	<p>A támogatási kérelem tartalma alapján szükséges vizsgálni az alábbiakat: - a fejlesztéssel érintett terület biodiverzitása, biológiai aktivitás értéke nő-e, - vizsgálatra kerültek az alábbiak és amennyiben lehetséges betervezettek (amennyiben nem, úgy megfelelő indoklás áll rendelkezésre):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• előnyt élvez az extenzív fenntartású megoldás az intenzívvel szemben, a nem öntözött az öntözöttel szemben,</li> <li>• honos, élőhelyre/termőhelyre jellemző fajok és fajták kerülnek telepítésre,</li> <li>• többszintes növényzet telepítése komplex módon, más tevékenységgel összekapcsolva kerülnek megvalósításra.</li> </ul>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>
<p>16.</p>	<p>Szakmai indokoltság, megalapozottság</p>	<p><u>Barnamezős terület kármentesítése esetén:</u> A terület jogosultsága alátámasztásra került.</p>	<p>A támogatási kérelem mellékleteként benyújtott PET-ben szükséges a terület bemutatása, amely alapján eldönthető, hogy az valóban barnamezőnek minősül-e. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a fejlesztési terület lehetséges hasznosítási módjait és indokolni szükséges a választott módot. Amennyiben nem zöldinfrastruktúra hasznosítás történik</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>

			rajta, úgy be kell mutatni ennek alátámasztottságát.	
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
17.	Költséghatékonyság	<p>A projekt forrásarányosan hozzájárul az alábbi indikátorok valamelyikéhez. A projekt által érintett releváns főtevékenységek közül a legnagyobb részarányú tevékenység által érintett indikátor figyelembevételével.</p> <p>A) főtevékenység esetében: TPO35 – Bel- és csapadék-vízvédelmi létesítmények hossza megnevezésű indikátor</p> <p>B) főtevékenység esetében: RCO26 - Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás céljából épített vagy felújított zöldinfrastruktúra megnevezésű indikátor</p> <p>C) főtevékenység esetében: TPO11 - Fejlesztéssel érintett közösségi területek nagysága megnevezésű indikátor</p> <p>D) főtevékenység esetében: RCO58 - Támogatott célzott kerékpáros infrastruktúra megnevezésű indikátor</p>	<p><b>Megfelelt:</b></p> <p>TPO35: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján 78 000 Ft/fm fajlagos költségnél alacsonyabb.</p> <p>RCO26: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján 65 000 Ft/m<sup>2</sup> fajlagos költségnél alacsonyabb.</p> <p>TPO11: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 300 000 Ft/m<sup>2</sup>-nél alacsonyabb.</p> <p>RCO58: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 460 millió Ft/km-nél alacsonyabb.</p> <p>TPO08: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 840 millió Ft/ha-nál alacsonyabb.</p>	<p>Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg</p>

		<p>E) főtevékenység esetében:                  TPO08 – Rehabilitált talaj                  összkiterjedése megnevezésű                  indikátor</p>	<p><b>Részben megfelelt:</b></p> <p>TPO35: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján 78 000 – 83 000 Ft/fm közötti.</p> <p>RCO26: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 65 000 - 70 000 Ft/m<sup>2</sup> közötti.</p> <p>TPO11: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 300 000 – 320 000 Ft/m<sup>2</sup> közötti.</p> <p>RCO58: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 460-500 millió Ft/km közötti.</p> <p>TPO08: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 840 – 870 millió Ft/ha közötti.</p> <p>TPO08: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 870 millió Ft/ha-nál magasabb.</p> <p><b>Nem felelt meg:</b></p>	
--	--	---	--	--

			<p>TPO35: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján 83 000 Ft/fm fajlagos költségnél magasabb vagy nincs vonatkozó vállalás.</p> <p>RCO26: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 70 000 Ft/m<sup>2</sup>-nél magasabb vagy nincs vonatkozó vállalás.</p> <p>TPO11: A projekt érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 320 000 Ft/m<sup>2</sup>-nél magasabb vagy nincs vonatkozó vállalás.</p> <p>RCO58: A projekt által érintett főtevékenységre elszámolt összköltségére vetítve az indikátor vállalás alapján a fajlagos mutató 500 millió Ft/km-nél magasabb vagy nincs vonatkozó vállalás.</p>	
18.	Integráltság	A projekt komplex, a felhívás több céljához is illeszkedik.	<p>A PET-ben megadott információk és illeszkedésvizsgálat alapján értékelhető.</p> <p>Egy célhoz való illeszkedés alapvető elvárás, ezért az 0 pontot (előnyben</p>	<p>Megfelelt</p> <p>Részben megfelelt</p> <p>Nem megfelelt</p>

		<p>A beruházás legalább egy célhoz hozzájárul az alábbiak közül:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vonzó és élhető települési környezet kialakítása</li> <li>• közterületek környezettudatos, család- és klímabarát megújítása</li> <li>• szabadidő hasznos eltöltési lehetőségeinek javítása</li> <li>• települési zöld környezet megteremtése, fejlesztése</li> <li>• települési infrastruktúra és funkció hiányok pótlása</li> <li>• lakosság, kiemelten a fiatalok helyben maradásának segítése</li> <li>• település környezeti állapotának javítása</li> <li>• települési klíma javítása</li> <li>• vonzó, élhető, fenntartható település kialakítása</li> <li>• környezeti károk felszámolásának és a barnamezős területek újrahasznosításának segítése</li> <li>• települések integrált vízgazdálkodásának, benne a csapadék-vízgazdálkodási rendszerének kialakítása, fejlesztése</li> <li>• belterületi ár-, belvíz- és helyi vízkár veszélyeztetettség csökkentése</li> <li>• felszíni vizeink minőségének javítása</li> <li>• környezeti káresemények megelőzése</li> </ul>	<p>részesítés szempontjából nem (megfelelt minősítést) jelent.</p> <p>1 cél – Nem felelt meg                  2 cél – Részben megfelelt                  3 cél vagy több –Megfelelt</p>	
--	--	---	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>vizek helyben tartása, levezetés lassítása, hasznosítása</li> <li>fenntartható közlekedés feltételeinek megteremtése és erősítése</li> <li>éghajlatváltozás mérséklése, a szén-dioxid kibocsátás csökkentése</li> </ul>		
19.	Szinergia	A projekt kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez.	<p><b>Megfelelt:</b> Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez is (pl.: a korábban fejlesztéssel célterület környezetében további folytatólagos, eddig fejlesztéssel nem érintett célterület fejlesztésére kerül sor).</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Amennyiben a projekt közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez. A fejlesztéssel érintett célterület korábban uniós vagy hazai forrásból megvalósult/megvalósítás alatt álló fejlesztés elérhetőségét, megközelíthetőségét javítja.</p> <p><b>Nem felelt meg:</b> Amennyiben a projekt közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez.</p> <p>Közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt is a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. A</p>	<p>Megfelelt</p> <p>Részben megfelelt</p> <p>Nem felelt meg</p>

			<p>megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával.</p> <p>Amennyiben a projekt több település fejlesztését érinti, legalább egyik fejlesztéssel érintett település esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lenni.</p>	
20.	Szakmai indokoltság	A települési vízgazdálkodási infrastruktúra kapcsán a projekt előnyben részesíti a természetalapú megoldásokat.	<p><b>Megfelelt:</b> A bemutatott projekt tartalom alapján a projekt tartalmaz vízgazdálkodási beruházásokat és azok teljes mértékben természetalapú megoldásokat tartalmaznak.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> A projekt tartalmaz vízgazdálkodási infrastruktúra fejlesztést és azok természetalapú megoldást is tartalmaznak.</p> <p><b>Nem megfelelt:</b> a projekt tartalmaz vízgazdálkodási infrastruktúra fejlesztést, azonban az nem természetalapú megoldással tervezett vagy nem tartalmaz vízgazdálkodási infrastruktúra fejlesztést.</p>	<p>Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg</p>



**Területsspecifikus kiválasztási kritériumok  
a TOP Plusz-1.2.1-21 kódszámú,  
Élhető települések című felhívásban**

Fejér vármegye területsspecifikus értékelési szempontjai:

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
<b>0.</b>	<b>A projekt tartalmi megfelelése.</b>	<b>0-44</b>	<b>Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.</b>
<b>1.</b>	<b>Illeszkedés a területfejlesztési koncepció és program céljaihoz</b>		
1.1.	A projekt illeszkedik a Fejér Megye Területfejlesztési Program (FMTFP) 2021-2027 dokumentumban meghatározott releváns prioritásokhoz és intézkedésekhez.	0/8/16	<p>16 pont: ha a projektben tervezett tevékenységek kapcsolódnak a vonatkozó főtevékenység (Felhívás 2.1.1 pont) szempontjából releváns, az FMTFP-ben meghatározott 6-7-8. prioritások szerinti intézkedésekhez, valamint ezeken kívül még legalább egy másik prioritáshoz tartozó intézkedéshez.</p> <p>8 pont: ha a projektben tervezett tevékenységek kapcsolódnak a vonatkozó főtevékenység (Felhívás 2.1.1 pont) szempontjából releváns, az FMTFP-ben meghatározott 6-7-8. prioritások szerinti intézkedésekhez</p> <p>0 pont: ha a fejlesztés nem kapcsolódik a fenti prioritások szerinti intézkedésekhez</p> <p>Csak konkrét, részletesen alátámasztott illeszkedés esetén adható pont a 6-7-8. prioritáson felüli kapcsolódás esetén. A szempontnak való megfelelést a PET-ben kell bemutatni. A területfejlesztési program elérhetősége: <a href="https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat</a></p>
1.2.	A projekt hozzájárulása a Fejér megyei ITP-ben meghatározott indikátorvállalásokhoz.	0/4/8	A projekt kapcsán a főtevékenység szempontjából releváns indikátorhoz tartozó célérték nagysága 100 millió Ft támogatásra vetítve. Több indikátor esetén a legmagasabb aránnyal bíró vállalat figyelembe. (A Fejér megyei ITP-ben rögzített forrásarányos indikátorvállalások mértéke:

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			<p>RC026 indikátor: 0,118 ha / 100 millió Ft támogatás                      RCR35 indikátor: 163,5 fő / 100 millió Ft támogatás                      RC058 indikátor: 0,736 km / 100 millió Ft támogatás)</p> <p>8 pont: a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás meghaladja a megyei forrásarányos célérték 120%-át                      4 pont: a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás a megyei forrásarányos célérték 80-120%-a közötti                      0 pont: a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás nem éri el a megyei forrásarányos célérték 80%-át</p>
<b>2.</b>	<b>Hozzájárulás a területi felzárkózáshoz</b>		
2.1.	A projekt megvalósításával érintett település besorolása a Fejér Megyei Integrált Területi Programban meghatározott településdifferenciálás alapján.	0/3/5	<p>A település besorolása a Fejér megyei ITP 5. fejezete alapján. Dokumentum elérhetősége:                      5 pont: leszakadással veszélyeztetett település                      3 pont: stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkező település                      0 pont: dinamikusan fejlődő település</p> <p>A szempontnak való megfelelés a Projekt adatlap Megvalósítási helyszínek pontja és a Megalapozó dokumentum alapján kell értékelni.                      Az ITP elérhetősége: <a href="https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat</a>                      A települések kategorizálását tételesen az értékelési útmutató mellékleteként közzétett „Településdifferenciálás Fejér megye” c. dokumentum részletezi.</p>
<b>3.</b>	<b>Reziliencia fejlesztése</b>		
3.1.	A projekt tartalmaz a rezilienciát növelő, vagy a klímaváltozás hatásait mérséklő tevékenységet.	0/8/13	<p>13 pont: a projekt tartalmaz a Felhívás 2.1. pontja szerinti alábbi tevékenységek közül legalább 3-at:                      - 2.1.1.A.I.c)                      - 2.1.1.A.II.                      - 2.1.1.A.III.c)                      - 2.1.1.B.I. b) vagy c) vagy f)                      - 2.1.1.E.IV.</p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			- 2.1.2.2. II.c) - 2.1.2.2. IV.n) 8 pont: a projekt a fenti tevékenységek közül 1-et vagy 2-t tartalmaz 0 pont: a projekt nem tartalmaz a fentiek szerinti egyetlen tevékenységet sem A szempontnak való megfelelést a PET-ben kell bemutatni.
<b>4.</b>	<b>A digitális átállást elősegítő projektek</b>		
4.1.	A projekt tartalmaz a digitális átállást elősegítő, vagy smart technológia használatát lehetővé tevő tevékenységet.	0/8	8 pont: ha a projekt tartalmazza a Felhívás 2.1. pontja szerinti alábbi tevékenységek valamelyikét: - 2.1.1.C) III. IKT és okos település fejlesztések - 2.1.1.D) II. intelligens fenntartható városi, települési közlekedést elősegítő informatikai, forgalomirányítási rendszerek fejlesztése, kialakítása - 2.1.1.D) III.b) Forgalomirányítás, utastájékoztató, elektronikus jegyrendszer fejlesztése - 2.1.2.2. III.b) Közterületi wi-fi hálózat kialakítása 0 pont: ha a projekt nem tartalmaz a fenti pontok szerinti egyetlen tevékenységet sem A szempontnak való megfelelést a PET-ben kell bemutatni.
<b>1.</b>	<b>Komplex beruházások előnyben részesítése</b>		
1.1.	A fejlesztés komplex módon valósul meg, több támogatható tevékenységet is tartalmaz.	0/3/5	5 pont: ha a projekt a Felhívás 2.1.1 pontja szerinti legalább 3 főtevékenységhez tartozó tevékenységet tartalmaz 3 pont: ha a projekt a Felhívás 2.1.1 pontja szerinti 2 főtevékenységhez tartozó tevékenységet tartalmaz 0 pont: ha a projekt csak a Felhívás 2.1.1 pontja szerinti 1 főtevékenységhez tartozó tevékenységet tartalmaz A szempontnak való megfelelést a PET-ben kell bemutatni.
1.2.	A projekt kapcsolódik korábban megvalósított fejlesztéshez.	0/5	5 pont: a projekt közvetlenül kapcsolódik 2010 után támogatásban részesült európai uniós, vagy hazai forrásból megvalósított fejlesztéshez, és a kapcsolódás konkrétumokkal alátámasztott (pl. a korábbi projekt II. üteme, vagy annak szakmai/területi folytatását)

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			képezi) 0 pont: a projekt nem kapcsolódik korábbi fejlesztéshez  A szempontnak való megfelelést a PET-ben kell bemutatni.
1.3.	A projekt több szereplő bevonásával, térségi együttműködéssel vagy konzorciumban valósul meg.	0/4	4 pont: a projekt konzorciumi formában valósul meg, vagy a megvalósításhoz kapcsolódóan együttműködési megállapodás jött létre a támogatást igénylő és egy további szervezet között, mely a támogatási kérelemhez benyújtásra került 0 pont: a projekt nem konzorciumban valósul meg, vagy a megvalósításhoz kapcsolódó együttműködési megállapodás nem része a támogatási kérelemnek
1.4.	A projekt hozzájárul a települések közötti térségi kooperáció erősítéséhez, elősegíti az együttműködésben megvalósuló fejlesztések létrejöttét.	0/16	16 pont: a támogatási kérelemben főkezdvezményezettként megjelölt településsel közigazgatásilag határos Fejér megyei települések legalább 50%-a támogató nyilatkozatot tett, melyben egyetértését fejezi ki a tervezett projekt céljaival, támogatja a projektben vállalt tevékenységek megvalósítását, illetve kifejezi azok illeszkedését saját jövőbeli fejlesztési irányaihoz, és ezen támogató nyilatkozatok a támogatási kérelemhez benyújtásra kerültek 0 pont: a támogatási kérelemben főkezdvezményezettként megjelölt település nem rendelkezik a fentiek szerinti támogató nyilatkozattal
	<b>Összesen:</b>	<b>124</b>	

### TOP\_Plusz-1.2.3-21 Belterületi utak fejlesztése

#### 1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja értelmében a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat a településüzemeltetés, annak keretében – többek között – a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása.

Jelen felhívás fő célja a helyi önkormányzatok jogszabályi kötelezettségéhez kapcsolódóan az önkormányzati tulajdonú belterületi közutak építése, korszerűsítése, felújítása, közlekedésbiztonsági célú fejlesztése a településközpont vagy a település közintézményeinek, közszolgáltatást nyújtó létesítményeinek jobb megközelíthetősége, a lakóterületekkel való kapcsolatok javítása, a településközpont tehermentesítése, vagy a meglévő belterületi úthálózat minőségi fejlesztése érdekében. A felhívás további célja a fejlesztéssel érintett belterületi útszakaszokon a közösségi közlekedési infrastruktúra fejlesztése, valamint az útburkolaton elhelyezhető kerékpárforgalmi létesítmények kialakítása a fenntartható közlekedési módok fejlesztésének elősegítése érdekében.

A felhívás keretében az önkormányzati tulajdonú belterületi gyorsforgalmi utakhoz, elsőrendű főúthoz, másodrendű főúthoz, gyűjtőutakhoz, kiszolgáló-, lakó- és vegyes használatú utakhoz, valamint az országos közúttal közös vagy önkormányzati tulajdonban lévő belterületi csomópontokhoz kapcsolódó fejlesztések támogathatóak.

#### 2. Pályázók köre:

A felhívásra támogatási kérelmet a települési önkormányzatok (GFO 321) nyújthatnak be önállóan. A támogatási kérelem benyújtására konzorciumi formában is van lehetőség. Önállóan nem, konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az alábbi szervezetek:

- a) Magyar Közút Nonprofit Zrt. (GFO 573)
- b) Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (GFO 114) jogutódja: Építési és Közlekedési Minisztérium (GFO 31)
- c) Térségi fejlesztési tanács (GFO 362)
- d) közösségi közlekedést közszolgáltatási szerződés alapján ellátó gazdasági társaság (GFO 11, 572, 573, 575, 576)

Amennyiben a projekt állami tulajdonú országos közutat is érint, a projekt előkészítésekor egyeztetni szükséges a vagyonkezelő Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel a támogatást igénylői kör meghatározása érdekében, és amennyiben előírja, konzorciumi partnerként kell bevonni az országos közutak jogszabályban meghatározott építetőjét.

Önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet a projektelőkészítés, projektmenedzsment, közbeszerzés, műszaki ellenőr és kötelezően előírt nyilvánosság biztosítása tevékenységek megvalósítására az alábbi szervezetek:

- f) Megyei önkormányzat (GFO 321)
- g) Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)
- h) Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

- i) Vállalkozás (GFO 11), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

### 3. Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók szerinti vármegyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

### 4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

91,52 Mrd Ft<sup>21</sup>

### 5. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

### 6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend (TKR) alapján kerülnek kiválasztásra.

### 7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	RCO46
Lakott területen történt összes közúti közlekedési baleset	TPR16

### 8. Kiválasztási kritériumok:

#### 1) Felhívásspecifikus nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

#### 2) Felhívásspecifikus hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

- c) A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- d) A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- e) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- f) A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a szerinti öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programmal vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

<sup>21</sup> Az 1652/2021. (IX. 21.) számú kormányhatározat a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról 2023.05.16-tól hatályos állapota szerint.

**3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:**

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
1.	Kizáró okok vizsgálata	A támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.	<p>Vizsgálandó, hogy a Projekt adatlap adatmezői és a megalapozó dokumentum alapján a támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.</p> <p>Karbantartási jellegű munkák, így különösen: kátyúzás (lokális burkolatjavítási munkák), felületi bevonat készítése nem támogatható.</p> <p><b>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</b></p>	Megfelelt Nem felelt meg
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A helyzetelemzés alátámasztja a tervezett fejlesztés indokoltságát, szükségességét.	<p>Vizsgálandó, hogy a megalapozó dokumentumban kifejtetésre került minden releváns szempont az alábbiakhoz kapcsolódóan:</p> <p>- az érintett terület lehatárolása és a meglévő állapot bemutatása, ennek keretében bemutatandó a fejlesztendő terület vonatkozásában:</p> <p>a) a fejlesztéssel érintett település településszerkezetét, domborzati viszonyait, közlekedési helyzetét, köztük a kerékpározási szokásokat, valamint a gyalogos közlekedés feltételeit is,</p>	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>b) a főbb forgalomvonzó létesítményeket,</p> <p>c) a forgalmas csomópontokat, övezeteket, balesetveszélyes állapotokat,</p> <p>d) a közutak állapotát,</p> <p>e) rendelkezésre álló forgalomszámlálási adatok alapján gépjárműforgalom átlagos napi forgalomnagyságát,</p> <p>f) a közösségi közlekedés által is érintett útvonalakat, azok állapotát,</p> <p>g) a meglévő kerékpárforgalmi létesítményeket és kerékpárforgalmi hálózathoz való kapcsolódási lehetőségeket,</p> <p>h) a járdák kiépítettségét,</p> <p>- a fejlesztés indokoltsága, szükségessége, a meglévő állapotot bemutató adatokra reflektálva.</p> <p>- a projekt megalapozottsága (egyszerűsített közgazdasági elemzés).</p> <p>A támogatási kérelem mellékleteként benyújtott megalapozó dokumentumban szükséges a megfelelő tartalmú egyszerűsített közgazdasági és pénzügyi elemzés elkészítése. A 700 millió Ft feletti támogatási összeg esetében az 1.</p>	



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>mérföldkőig a teljes tartalmú elemzés elkészítése is szükséges.</p> <p>Vizsgálandó, hogy az „Útmutató a Megalapozó dokumentum elkészítéséhez” c. felhívás melléklet értékelési szemponthoz kapcsolódó pontjában szereplő minden releváns kérdés kifejtésre került, valamint hogy a helyzetelemzés a projekt keretében tervezett tevékenységek indokoltságát, célját alátámasztja.</p> <p>Az értékelés során vizsgálandó:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a megalapozó dokumentum értékelési szemponthoz kapcsolódó pontjai,</li> <li>- Konzorciumi együttműködési megállapodás a támogatási kérelem benyújtásához (amennyiben releváns)</li> <li>- a Felhívás 12.1 pontja szerinti releváns megalapozó dokumentum mellékletek: <ul style="list-style-type: none"> <li>• A település útjait bemutató helyszínrajz vagy térkép, amelyen a település utcái jól beazonosíthatóak (legalább a főbb utcák neveinek feltüntetésével), és beazonosítható módon jelölve van(nak) a tervezett beruházás helye(i). A térképen legalább 3 eltérő jelölőszín megadása kötelező: földút, burkolt</li> </ul> </li> </ul>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>út, projekt keretében fejlesztendő út.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A beruházás területét és környezetét érintő átnézeti helyszínrajz, mely a fejlesztendő utak/útszakaszok településen belüli betöltött szerepének (gyorsforgalmi utak, elsőrendű főút, másodrendű főút, gyűjtőút, kiszolgáló út, lakóút, vegyes használatú út) szemléltetésére szolgál.</li> <li>• Ponttérkép, mely jelöli a tervezett beruházás nyomvonalában és annak 500 méteres távolságán belül elhelyezkedő forgalomvonzó létesítményeket.</li> <li>• A projekt tárgyát képező közterület(ek) műszaki állapotának bemutatását és a meglévő állapotot alátámasztó fotódokumentációt.</li> <li>• Közüzemi infrastruktúrával való ellátottság igazolása</li> </ul> <p><b>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</b></p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p>A beruházás biztosítja a biztonságos közlekedési feltételeket valamennyi közlekedő számára, különös tekintettel a legvédtelenebb közlekedőkre a gyalogosokra és kerékpárosokra.</p> <p>A projekt a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 8. § (1a) bekezdésével összhangban került tervezésre valamennyi érintett közlekedő igényeinek a figyelembevételével a vonatkozó szakági Útügyi Műszaki előírások szerint.</p>	<p>A megalapozó dokumentumban szükséges nyilatkozni az elvárás vállalásáról és projektben való érvényesítéséről. Az elvárás érvényesülésének bemutatása és ellenőrzése a részletes műszaki dokumentáció alapján történik, melyet legkésőbb az 1. mérföldkőig szükséges benyújtani. (Azon projektek esetében, ahol az ellenőrzés időpontjában az 1. mérföldkő már elfogadásra került, a következő legkorábbi lehetséges beszámoló vagy mérföldkő során.)</p> <p>A vonatkozó szakági Útügyi Műszaki Előírásokat a felhívás hivatkozza.</p> <p>Közlekedésfejlesztés: út építése, korszerűsítése, felújítása, rekonstrukciója, korrekciója, forgalmi rend módosítás, forgalomcsillapítás, közlekedésbiztonsági beavatkozások.</p> <p>Az értékelés során vizsgálandó:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a megalapozó dokumentum értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai,</li> <li>- részletes műszaki dokumentációval rendelkező projekt esetén a műszaki tervek és megalapozó projekt dokumentumok.</li> </ul>	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p><b>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</b></p>	
4.	Partnerség	<p>Új gyűjtőút kiépítése, valamint lakóút gyűjtőúttá fejlesztése esetén a gyűjtőút építéséről, illetve fejlesztéséről helyi lakosság körében elvégzett társadalmi egyeztetés szükséges.</p>	<p>Új gyűjtőút kiépítése, valamint lakóút gyűjtőúttá fejlesztése esetén a támogatást igénylőnek a megalapozó dokumentum adott pontjában kell bemutatnia a gyűjtőút építésének, illetve fejlesztésének helyi lakosság körében elvégzett társadalmi egyeztetési tervét, módszerét (pl.: közmeghallgatás, lakossági fórum, az érintett utca/utcák háztartásainak felkeresése) és tervezett igazoló dokumentumokat (pl.: jegyzőkönyv, kérdőív, hozzájáruló nyilatkozat).</p> <p>A cél, hogy olyan társadalmi egyeztetési módszerek kerüljenek a támogatást igénylő által meghatározása, amelyek az érintettek minél szélesebb körének bevonását eredményezik.</p> <p>A megalapozó dokumentum alapján ellenőrizendő, hogy ezt a támogatást igénylő - releváns esetben - megfelelően betervezte. A társadalmi egyeztetést az első mérföldkőig szükséges elvégezni és az azt igazoló dokumentumokat benyújtani.</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>Az értékelés során vizsgálandó:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a megalapozó dokumentum értékelési szempontához kapcsolódó pontjai,</li> <li>- releváns esetben a Projekt adatlap Mérföldkövek pontja.</li> </ul> <p><b>„Nem releváns” minősítés, ha a támogatási kérelem nem tartalmazza új gyűjtőút kiépítését, valamint lakóút gyűjtőúttá fejlesztését.</b></p>	
<b>Előnyben részesítést biztosító szempontok</b>				
5.	Költséghatékonyság	A projekt „RCO46 Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	<p><b>Megfelelt:</b> Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km-re eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 409 800 000 Ft vagy az alatti.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km-re eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 409 800 000 Ft – 694 000 000 Ft közötti.</p> <p><b>Nem felelt meg:</b> Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km-re eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt</p>	<p>Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			támogatási összeg 694 000 000 Ft vagy afeletti.	
6.	Szakmai indokoltság	A fejlesztéssel érintett utak kapcsolatai.	<p><b>Megfelelt:</b> Amennyiben a fejlesztéssel érintett utak fejlesztéssel érintett szakaszai közül legalább egy közvetlenül állami úthoz kapcsolódik.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Amennyiben a fejlesztéssel érintett utak fejlesztéssel érintett szakaszainak egyike sem kapcsolódik állami úthoz, azonban legalább egy közvetlenül kapcsolódik önkormányzati gyűjtőúthoz.</p> <p><b>Nem felelt meg:</b> Amennyiben a fejlesztéssel érintett utak fejlesztéssel érintett szakaszainak egyike sem kapcsolódik közvetlenül állami úthoz vagy önkormányzati gyűjtőúthoz.</p>	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg
7.	Integráltság	A támogatási kérelem tartalmaz közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.	<p><b>Megfelelt:</b> Minden fejlesztéssel érintett útszakasz esetében tartalmaz a támogatási kérelem közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Legalább egy fejlesztéssel érintett útszakasz esetében tartalmaz a támogatási kérelem közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.</p>	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p><b>Nem felelt meg:</b> A fejlesztéssel érintett útszakasz(ok) esetében a támogatási kérelem nem tartalmaz közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.</p>	
8.	Szinergia	A projekt kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez.	<p><b>Megfelelt:</b> Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez is (pl.: a korábban fejlesztéssel érintett út további folytatólagos, eddig fejlesztéssel nem érintett szakaszának felújítására kerül sor).</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Amennyiben a projekt közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez. A fejlesztéssel érintett útszakasz korábban uniós vagy hazai forrásból megvalósult/megvalósítás alatt álló fejlesztés elérhetőségét, megközelíthetőségét javítja.</p> <p><b>Nem felelt meg:</b> Amennyiben a projekt közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez.</p> <p>Közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt is a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid</p>	<p>Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával.</p> <p>Amennyiben a projekt több település/út fejlesztését érinti, legalább egyik fejlesztéssel érintett út/útszakasz esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lenni.</p>	



**Területsspecifikus kiválasztási kritériumok  
a TOP Plusz-1.2.3-21 kódszámú,  
Belterületi utak fejlesztése című felhívásban**

**Fejér vármegye**

**A Fenntartható vidékfejlesztés és Vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése terület-specifikus értékelési szempontjai:**

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
<b>0.</b>	A projekt tartalmi megfelelősége.	<b>0-29</b>	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
<b>1.</b>	<b>Illeszkedés a területfejlesztési koncepció és program céljaihoz</b>		
1.1.	A projekt illeszkedik a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 dokumentumban meghatározott releváns prioritásokhoz és intézkedésekhez.	0/8/16	<p><b>16 pont:</b> ha a fejlesztés kapcsolódik az FMTFP 7. Települési épített környezet fejlesztése prioritás 7.1 Épített környezet fejlesztése ÉS 7.2 Közlekedési módok fejlesztése intézkedéséhez</p> <p><b>8 pont:</b> ha a fejlesztés kapcsolódik az FMTFP 7. Települési épített környezet fejlesztés a prioritás 7.1 Épített környezet fejlesztése intézkedéséhez</p> <p><b>0 pont:</b> ha a fejlesztés nem kapcsolódik a fenti intézkedésekhez vagy az nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben</p> <p>Csak konkrét, részletesen alátámasztott illeszkedés esetén adható pont. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban kell bemutatni. A területfejlesztési program elérhetősége: <a href="https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat</a></p>
1.2.	A projekt hozzájárulása a Fejér megyei ITP-ben meghatározott indikátorvállalásokhoz.	0/4/8	<p>A projekt kapcsán az "RCO46 - Átépitett vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T" tartozó célérték nagysága 100 millió Ft támogatásra vetítve. (A Fejér megyei ITP-ben rögzített forrásarányos indikátorvállalás mértéke 0,192 km / 100 millió Ft támogatás)</p> <p><b>8 pont:</b> a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás meghaladja a megyei forrásarányos célérték 120%-át, azaz 0,2304 km / 100 millió Ft-ot.</p> <p><b>4 pont:</b> a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás a megyei forrásarányos célérték 80-120%-a közötti, azaz 0,1536-0,2304 km / 100 millió Ft.</p> <p><b>0 pont:</b> a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás nem éri el a megyei</p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			forrásarányos célérték 80%-át, azaz 0,1536 km / 100 millió Ft-ot.
<b>2.</b>	<b>Hozzájárulás a területi felzárkózáshoz</b>		
2.1.	A projekt megvalósításával érintett település besorolása a Fejér Megyei Integrált Területi Programban meghatározott településdifferenciálás alapján.	0/3/5	<p>A település besorolása a Fejér megyei ITP 5. fejezete alapján.</p> <p><b>5 pont:</b> leszakadással veszélyeztetett település</p> <p><b>3 pont:</b> stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkező település</p> <p><b>0 pont:</b> dinamikusan fejlődő település</p> <p>A szempontnak való megfelelés a Projekt adatlap Megvalósítási helyszínek pontja és a Megalapozó dokumentum alapján kell értékelni.</p> <p>A területfejlesztési program elérhetősége: <a href="https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat</a></p>
<b>3.</b>	<b>Komplex beruházások előnyben részesítése</b>		
3.1.	A projekt részeként kerékpárosbarát útvonal is kiépítésre kerül (pl.: kerékpársáv).	0/2	<p>A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést.</p> <p><b>0 pont:</b> amennyiben a projekt nem tartalmaz kerékpáros útvonal kiépítést. A kerékpáros nyom felfestéséért önmagában nem adható pont, ugyanis az a kerékpárosokat orientáló jelzés, forgalomtechnikai eszköz.</p> <p><b>2 pont:</b> amennyiben a projekt tartalmaz kerékpáros útvonal kiépítést.</p>
3.2.	A projekt keretében tervezett útberuházás hozzájárul a közszolgáltatások jobb elérhetőségéhez.	0/2/4/6/8	<p>A szempont az alábbi közszolgáltatások jobb elérhetőségének vizsgálatát célozza:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. gyermeknevelési infrastruktúra (bölcsődék, óvodák, alapfokú-, középfokú és felsőfokú oktatási intézmények);</li> <li>2. egészségügyi és szociális intézmények (pl.: orvosi rendelő, szakrendelő, idősek nappali ellátása);</li> <li>3. vasútállomás, közösségi közlekedés megállói, állomásai, P+R parkolók;</li> <li>4. közigazgatás és egyéb közszolgáltatások (pl.: polgármesteri hivatal, kormányhivatal, művelődési ház, könyvtár, posta);</li> </ol> <p><b>Ahány típusú - a fenti 4 kategória szerint - közszolgáltatást nyújtó intézményt érint(enek) közvetlenül a fejlesztéssel érintett útszakasz(ok), annyiszor 2 pont, de maximum 8 pont adható.</b></p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			<p>Közszolgáltatások közvetlen kapcsolódása alatt értendők a fejlesztéssel összefüggő területen és annak 100 méteres körzetében elhelyezkedő közszolgáltatások. Egy intézmény csak egyszer kerülhet beszámításra egy projekt keretében.</p> <p>A megalapozó dokumentumban helyszínrajzzal kell bemutatni a szempontnak való megfelelést.</p> <p><b>0 pont:</b> amennyiben a projekt keretében tervezett útberuházás nem érint közszolgáltatást (0 db) vagy ha nem kerül bemutatásra helyszínrajzzal a megalapozó dokumentumban a szempontnak való megfelelés.</p>
3.3.	A fejlesztéssel érintett belterületi útszakaszon közösségi közlekedés történik.	0/3	<p>A közösségi közlekedési szolgáltató nyilatkozatát szükséges csatolni a támogatási kérelemhez arról, hogy a fejlesztéssel érintett nyomvonalon mely irányba, hány járatot üzemeltet.</p> <p><b>0 pont:</b> amennyiben a projekt keretében érintett útszakasz(ok)on nem zajlik közösségi közlekedés, vagy nem került benyújtásra a közösségi közlekedési szolgáltató nyilatkozata.</p> <p><b>3 pont:</b> amennyiben a közösségi közlekedési szolgáltató nyilatkozata alapján a projekt keretében érintett - legalább egy - útszakaszon közösségi közlekedés folyik.</p>
3.4.	A támogatási kérelem gyűjtőút fejlesztést tartalmaz.	0/6/11	<p><b>0 pont:</b> amennyiben a támogatási kérelem kizárólag kiszolgáló-, lakó- vagy vegyes használatú út fejlesztésére irányul.</p> <p><b>6 pont:</b> amennyiben a támogatási kérelem gyűjtőút fejlesztést (beleértve: építést/ korszerűsítést/felújítást) is tartalmaz, kiszolgáló-, lakó- vagy vegyes használatú út fejlesztése mellett.</p> <p><b>11 pont:</b> amennyiben a támogatási kérelem kizárólag gyűjtőút fejlesztést (beleértve: építést/ korszerűsítést/felújítást) tartalmaz, és nem tartalmaz kiszolgáló-, lakó- vagy vegyes használatú út fejlesztést.</p> <p>A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést.</p>
	<b>Összesen:</b>	<b>82</b>	

## TOP\_Plusz-1.3.1-21 Fenntartható városfejlesztési stratégiák támogatása

### 1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A felhívás célja a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretében az Európai Parlament és a Tanács ERFA rendelet 11. cikke szerinti fenntartható városfejlesztési intézkedések támogatása a vármegyei területfejlesztési koncepciók és területfejlesztési programok alapján kiválasztott városi jogállású településeken, várostérségekben. Az intézkedés a vármegyei integrált területi programok (a továbbiakban: ITP) keretében, azokhoz kapcsolódva valósul meg, a támogatott városfejlesztési stratégiák kiválasztása az ITP-t elkészítő vármegyei önkormányzatok bevonásával történik. A vármegye által kijelölt városok a jelen felhíváshoz elvárt, TOP Pluszhoz illeszkedő tartalommal elkészített Fenntartható Városfejlesztési Stratégiával pályázhatnak a TOP Plusz 1-6. prioritásain fenntartható városfejlesztésre elérhető forrásra. A fenntartható városfejlesztési stratégiát a TOP Plusz illeszkedési tartalommal kiegészített FVS jelenti. A benyújtott stratégia elfogadásával a város, vagy várostérség jogosulttá válik a stratégiában tervezett és a TOP Pluszhoz illeszkedő fejlesztései, beruházásai és projektjei megvalósítására a stratégiában elfogadásra kerülő forráskeretének összegéig. Jelen felhívás keretében kiválasztott stratégiák a városok beruházási projektjeinek végrehajtását készítik elő.

Városonként / várostérségenként 1 db, összesen 42 db, Fenntartható Városfejlesztési Stratégia és kapcsolódó TOP\_Plusz Városfejlesztési Programterv elkészítése támogatott. A konstrukció a TOP Plusz Fenntartható Városfejlesztési eszközök időközben kieső 20 város stratégiaalkotási tevékenységét is támogatja, amely a végleges operatív program fényében hazai forrásból kerül finanszírozásra.

### 2. Pályázók köre:

Stratégiai projektet **önállóan** kizárólag azok a városok/várostérségek nyújthatnak be, amelyeket a vármegyei önkormányzat az ITP-ben FVS eszköz megvalósítására kijelölt és nevesített.

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- a. városi jogállású települési önkormányzatok (GFO 321).

A támogatási kérelem benyújtására **konzorciumi formában** is van lehetőség. Önállóan nem, konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az alábbi szervezetek:

- b. Települési önkormányzat (GFO 321) várostérség pályázása esetén.
- c. Helyi önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325),
- d. Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599), amelyben a települési önkormányzat többségi tulajdoni részesedéssel rendelkezik

- e. önkormányzati gazdasági szervezet (GFO 113), amelyben a helyi önkormányzat 100%-os tulajdoni résszel rendelkezik.

Várostérség pályázása esetén támogatási kérelem konzorciumi formában, vagy a várostérséget alkotó települések együttműködési megállapodását követően fő kedvezményezettként a stratégia készítésére kijelölt központi város (stratégiagazda) által is benyújtható.

### 3. Földrajzi területi korlátozás:

A vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek közigazgatási területe, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

### 4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

4,85 Mrd Ft

### 5. Elbírálás módja:

Az Irányító Hatóság területi kiválasztási eljárásrend (TKR) szerint hoz döntést. A projektekről kiemelt eljárás szabályai szerinti területi eljárásrendben (TKR kiemelt) születik döntés.

### 6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend: területi (kiemelt)

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

### 7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Az integrált területfejlesztési stratégiák keretébe tartozó projektek által érintett lakosság	RC074
Támogatott integrált területfejlesztési stratégiák	RC075

### 8. Kiválasztási Kritériumok

**1) Felhívásspecifikus nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok: -**

**2) Felhívásspecifikus hiánypótolható jogosultsági kritériumok:**

- a) A projekt megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- b) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- c) A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a szerinti öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programmal vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

**3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:**

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz	A projekt illeszkedik a Felhívás és a TOP Plusz céljához. A fejlesztés az ERFA 11. cikk szerinti fenntartható városfejlesztést szolgálja.	A támogatási kérelem csatolmányaként benyújtott Fenntartható Városfejlesztési Stratégia (FVS) és TOP Plusz Városfejlesztési Program (TVP) alapján szükséges eldönteni, hogy a projekt hozzájárul-e az Európai Parlament és a Tanács (EU) az Európai Regionális Fejlesztési Alapról és a Kohéziós Alapról szóló Rendelet (ERFA rendelet) 11. cikk (1) pontjában megfogalmazott célkitűzésekhez. Ezen belül szükséges vizsgálni: <ul style="list-style-type: none"> <li>• hogy a benyújtott FVS és TVP stratégiák az adott város/várostérség beruházási projektjeinek végrehajtását készítik elő,</li> </ul>	megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• hogy az FVS-ben bemutatásra kerültek a zöld átállás és a digitális átállás menetrendek,</li> <li>• hogy az FVS Cselekvési terv fejezetében érvényesül a funkcionális városi térségek/várostérség szemlélet, azaz a fejezet kitér a városhatáron túlnyúló fejlesztésekre, (nem csak a várostérségben tervező városok esetében)</li> <li>• az adott vármegyei önkormányzat támogató nyilatkozatának meglétét.</li> </ul> <p>Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi.</p>	
2.	Kizáró okok	A támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.	<p>A szempontnak való megfelelést a vármegyei ITP-ben, a városok honlapján, valamint az EPTK adatlap nyilatkozatok pontjában szükséges vizsgálni.</p> <p>Különösen szükséges vizsgálni, hogy az adott város/várostérség kijelölésre került a vonatkozó vármegyei</p>	megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>Integrált Területi Programban (ITP) az FVS eszköz megvalósítására.</p> <p>Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi.</p>	
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A felhívás célját szolgáló, támogatható tevékenységek kerültek betervezésre.	<p>Az FVS-ben, a TVP-ben és a támogatási kérelemben szükséges vizsgálni, hogy a projekt megvalósítja az önállóan támogatható tevékenységet, nem tartalmaz nem támogatható tevékenységeket és tartalmaz vállalást minden kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható tevékenységre.</p> <p>Ezen belül különösen szükséges vizsgálni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hogy az FVS és a TVP megfelelő tartalommal és formában csatolásra kerültek,</li> <li>• hogy a Zöld finanszírozási keretrendszer és a Digitális átállás akcióterv az FVS részeként elkészült,</li> </ul>	megfelelt/nem megfelelt



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• hogy az Üzleti modell az FVS részeként bemutatásra került,</li> <li>• hogy a 2024. december 31-ig elvégzendő FVS felülvizsgálat betervezésre került,</li> <li>• hogy tervezett kötelező nyilvánosságot:</li> </ul> <p>Értékelés során vizsgálatra kerül, hogy tervezett-e a város/várostérség nyilvánosságot az Adatlapon és a költségvetésben. Az elvárásokat, konkrét minimum követelményeket a Kedvezményezett Tájékoztatási Kötelezettségei a 2021-2027-es fejlesztési ciklusban KTK Plusz című tájékoztató határozza meg:</p> <p><a href="https://www.palyazat.gov.hu/2021-2027-szchenyi-terv-plusz#">https://www.palyazat.gov.hu/2021-2027-szchenyi-terv-plusz#</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hogy mely választható, önállóan nem támogatható tevékenységek kerültek betervezésre.</li> </ul>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>Térségben tervező városok esetében a térségi kiterjesztéssel elkészített dokumentumok vizsgálata szükséges.</p> <p>Nem felelt meg a támogatási kérelem, amennyiben a két, a kérelemhez kötelezően csatolandó melléklet nem került benyújtásra. Befogadható a kérelem, amennyiben a három, később elkészítendő kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható tevékenységek, valamint a kötelező jellegű FVS felülvizsgálat közül bármelyik is hiányzik az adatlapról, azonban szerződéskötési feltételt szükséges megfogalmazni ezeknek a projektbe történő beemelése érdekében.</p> <p><b>Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi.</b></p>	
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A TOP Plusz forrásra tervezett beruházások köre illeszkedik a vármegyei területfejlesztési koncepcióhoz és	Az értékelés során vizsgálni szükséges, hogy a város/várostérség a támogatási kérelemmel együtt benyújtotta a vármegyei önkormányzat támogató nyilatkozatát, hogy a vármegye	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		<p>területfejlesztési programhoz, a vármegye Integrált Területi Programjához, és az abban meghatározott fenntartható városfejlesztésre vonatkozó szempontokat és elvárásokat teljesíti, azok megvalósítását biztosítja.</p>	<p>egyetért-e a város fejlesztési irányjaival, az egyes beruházásokkal, illetve azok eredményeivel, vagy a vármegyei önkormányzat határozott-e meg a TOP Pluszban szereplő determinációk alapján követendő pénzügyi allokációt / forrásfelhasználást, és azok beépítésre/figyelembe vételre kerültek a város/várostérség által. Vizsgálni szükséges továbbá, hogy az FVS-ben és a TVP-ben bemutatott városi fejlesztések illeszkednek a megyei területfejlesztési koncepcióban és programban megfogalmazott célokhoz, továbbá a megyei integrált területi programhoz (ITP), az FVS/TVP és a vármegyei területfejlesztési koncepció/program közötti szinergiák és koordináció bemutatásra kerültek. Az FVS-nek vizsgálnia szükséges a megyei területfejlesztési koncepció/program területi céljaival való összhangot is.</p> <p>Részben megfelelt a támogatási kérelem, amennyiben a vármegyei önkormányzat véleménye konfliktusforrást sugall, ebben az</p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>esetben az értékelésben jelezni szükséges, hogy milyen pontokon szükséges közös nevezőre hozni a két érdekelt szereplőt (városi és vármegyei önkormányzat) projektfejlesztés során.</p>	
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p>Az FVS és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv a felhívás mellékletét képező városfejlesztési kézikönyv szerint készült. Az egyes fejezetek koherensek, egymásra épülnek.</p>	<p>Az értékelés során az FVS 2.3, 3.1, 3.3 valamint 3.4 fejezeteiben és a TVP 1. táblázatában foglalt tartalom alapján szükséges vizsgálni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hogy a helyzetértékelés az öt tervezési dimenzió mentén készült, a Módszertani Kézikönyvben megadott, táblázatba foglalt elemzési iránymutatásokkal,</li> <li>• hogy a lakossági és intézményi kérdőíves felmérések eredményei beépítésre kerültek a helyzetfeltárás releváns részeinél,</li> <li>• kockázatok és lehetőségek: részletesen bemutatásra kerültek, kitettségi és felkészültségi mátrix:</li> </ul>	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>megfelelően elkészítésre került,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hogy adatokkal alátámasztott, prognózisokra épülő forgatókönyv-elemzés elkészült (standard és adaptív forgatókönyv), mely a beazonosított kockázatokra reflektál,</li> <li>• hogy a stratégiai fejezet a városi rezilienciára épül és az 5 tervezési dimenzió mentén kidolgozott, a célok megfelelően alátámasztottak, indokoltak, és a célmeghatározás végén legalább egy-egy bekezdés erejéig kitér a szöveg az adott dimenzió városrészi és várostérségi leképeződésére,</li> <li>• hogy megfelelően kitöltésre kerültek az FVS stratégiai célmátrixai és szövegesen is kibontásra és értelmezésre kerültek a táblázatokban foglaltak, jövőkép meghatározásra került,</li> </ul>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• hogy a TVP a felhívás szakmai mellékleteként kiadott sablon szerint került elkészítésre, az FVS beavatkozási területei és a TOP Plusz szakmai tartalma közötti kapcsolódás beazonosítható.</li> </ul> <p>Térségben tervező városok esetében a vizsgált adatok köre és a szöveges értékelés részletesen kitér a várostérségre is, kiemelve azokat a jelenségeket, amelyekre a várostérségi projektek alapozódnak.</p> <p>Nem felelt meg a támogatási kérelem, ha az említett fejezetekben legalább a táblázatok nem kerültek kitöltésre.</p> <p>Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi.</p> <p>Amennyiben az értékelés során a felsorolt szempontok szerint a dokumentum hiányos, az értékelést szükséges kiegészíteni azokkal az instrukciókkal, amelyek mentén az említett fejezetek szakmai tartalma javítható a projektfejlesztés során.</p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p>Az FVS monitoring rendszere, ezen belül az indikátorok mérési módszertana kidolgozott mind a tervezés, mind a végrehajtásra vonatkozóan, stratégiai célokhoz bázis és célértékkel ellátott indikátort rendelt a város a reziliencia és az öt tervezési dimenzió alátámasztására. A TVP indikátorvállalásai a forrásokkal arányban vannak.</p> <p>A város által meghatározott célrendszer számszerűsítésre került, továbbá az IH által előre meghatározott tíz indikátorra is vállalást tett a város/várostérség.</p>	<p>Az FVS 4. és a TVP 5. fejezeteiben található táblázatok alapján szükséges vizsgálni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hogy az IH által megadott tíz mutató esetében meghatározásra kerültek a bázisértékek és a célértékek,</li> <li>• hogy ha a bázisérték hiányzik, ott a város/várostérség jelezte, hogy milyen okból nem tudta ezt megadni, valamint hogy mikorra tudja előállítani a bázisértéket,</li> <li>• hogy a város/várostérség által, az FVS-ben meghatározott mutatók esetében megadásra került a mérés módszere,</li> <li>• hogy a támogatási kérelem adatlapján a két OP indikátorára tett vállalást a támogatást igénylő,</li> <li>• hogy a TVP összefoglaló indikátortáblázatában is szerepel minden indikátor</li> </ul>	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>esetében célérték,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hogy a rendelkezésre álló információk alapján a TVP 2., 3., 4., 5. és 6. táblázatai az indikátorokhoz hozzájáruló projektek összköltségéhez mérten reális vállalásokat tartalmazzanak.</li> </ul> <p>Térségben tervező városok esetében a tíz IH indikátor (FVS 24. táblázat) kapcsán nem szükséges minden indikátor térségi szintű bázis- és célértékének meghatározása. Ugyanakkor, a tízből a megjelölt három indikátor esetében ez elvárás. (zöld-és vízfelületek arányának változása; digitálisan mért adattípusok száma; vándorlási egyenleg).</p> <p>Térségben tervező városok esetében szükséges a várostérségekre vonatkozó egyedi FVS indikátorokra adatot szolgáltatni.</p> <p>Amennyiben az értékelés során a</p>	



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			felsorolt szempontok szerint a dokumentum hiányos, az értékelést szükséges kiegészíteni azokkal az instrukciókkal, amelyek mentén az említett fejezetek szakmai tartalma javítható a projektfejlesztés során.	
7.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p>A cselekvési terv kijelöli a stratégiai egyedi projekteket, az akcióterületi projekteket és a hálózatos, vonalas beavatkozásokat.</p> <p>Az akcióterületek, főbb beruházások azonosításra kerültek, azok megfelelően reagálnak a helyzetelemzésben feltárt városi problémákra.</p>	<p>Az FVS 6.1, 6.2, 6.3, 8.1 fejezeteiben és a TVP 3. fejezetében található táblázatok alapján szükséges vizsgálni, hogy a beavatkozási területek, valamint a városi akcióterületek kijelölésre kerültek, azok vonatkozásában legalább a kulcsakciókat tekintve feltöltésre kerültek a 6.3 fejezet táblázatai, valamint a TVP-ben megjelenő fejlesztések levezethetők a táblázatokból vagy megfeleltethetők az FVS ezen táblázataiban foglalt beruházásoknak. Ezen belül az alábbiak vizsgálata szükséges:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Intézkedések és beavatkozási területek rendszerezése bemutatásra került,</li> <li>• akcióterületek kijelölése megtörtént</li> </ul>	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>szöveges/táblázatos és térképes ábrázolással,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• városi szintű beavatkozások beazonosításra kerültek (egyedi beavatkozások; a nagyobb városi területekre kiterjedő beavatkozások; a hálózatos, vonalas fejlesztések),</li> <li>• várostérségi szintű beavatkozások beazonosításra kerültek (városhatáron túlmutató, térségi kihatású beavatkozások),</li> <li>• szegregátummal vagy szegregációval veszélyeztetett területtel rendelkező város/városterület esetében Antiszegregációs terv elkészült az FVS mellékleteként és szociális célú városrehabilitációs projekt megvalósítása tervezett, TVP-ben beazonosítható,</li> </ul>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• a mobilitási intézkedések a Fenntartható Városi Mobilitási Tervvel összhangban kerültek betervezésre (amennyiben releváns),</li> <li>• amennyiben a Fenntartható Városfejlesztési Stratégiával érintett város közigazgatási területén Natura 2000 terület található, az operatív programban foglaltakkal összhangban fel kell mérni, illetve azonosítani szükséges az érintett Natura 2000 terület természeti értékeinek és ökoszisztéma-szolgáltatásainak megőrzése kapcsán jelentkező fejlesztési szükségleteket, továbbá meg kell határozni, hogy ezek közül mely fejlesztési elemek megvalósításában releváns a kedvezményezett önkormányzat, illetve a jelen támogatási felhívás forrásainak közvetlen bevonása. E folyamat során be kell vonni működési területével érintett nemzeti</li> </ul>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>park igazgatóságot, mint természetvédelmi kezelőt, továbbá figyelembe kell venni az érintett Natura 2000 területre/területekre vonatkozó fenntartási tervek, ill. a természetvédelmi célkitűzések és prioritások hivatalos dokumentumaiban foglaltakat. A Natura 2000 területek természeti értékeinek megőrzésére irányuló közvetlen beavatkozások csak indokolt esetben hagyhatók el – pl. amennyiben a nemzeti park igazgatósággal történő egyeztetések során megállapítást nyer, hogy ezek megvalósítása nem szolgálja a fenntartási tervek ill. a természetvédelmi célkitűzések és prioritások dokumentumaiban foglaltak megvalósítását, vagy azokkal kifejezetten ellentétesek, továbbá amennyiben a szükséges intézkedések más forrásból megvalósulnak, vagy azok megvalósítására</p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>TOP Plusz források nem vehetők igénybe (pl. beruházást nem igénylő, fenntartási jellegű beavatkozások).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a TVP-ben megjelenő fejlesztések levezethetők az FVS vonatkozó táblázataiból.</li> </ul> <p>Térségben tervező városok számára a szatellit településeken, vagy azok egyikén megvalósítani szükséges, kulcsfontosságú fejlesztéseket is meg kell jeleníteni, ugyanúgy azonosítva, hogy ez(ek) hálózatos, akcióterületi vagy stratégiai egyedi beavatkozás(ok). A térségi projektek vonatkozásában a stratégiai szintű vizsgálat szükséges (FVS táblázatok), TVP szinten a térségi kihatású projekteket is szükséges azonosítani.</p> <p>„Részben megfelelt” és „nem megfelelt” válaszok esetén a hiányzó tartalmakat tételesen fel kell sorolni az értékelésben a dokumentumok első mérföldköre történő</p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			javíthatósága érdekében.	
8.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A betervezett mérföldkövek reálisak és a Felhívásban rögzített ütemezéssel összhangban vannak.	<p>A projekt adatlapon, valamint a TVP 4. fejezetében szükséges vizsgálni, hogy a betervezett mérföldkövek reálisak és a Felhívásban rögzített ütemezéssel összhangban vannak (3 db mérföldkő, sorszám, dátum, tartalom, támogatási összeg). Továbbá vizsgálni szükséges, hogy a 3 db kötelező elemzés betervezésre került (városi zöld keretrendszer; a digitális akcióterv és az FVS megvalósítására vonatkozó üzleti modell, továbbá, hogy az FVS felülvizsgálat elérésének dátuma: 2024.12.31.).</p> <p>A TVP 4. fejezetének ütemterve alapján vizsgálni szükséges, hogy a megvalósítani kívánt projektek benyújtási ütemterve alapján az egyes mérföldkövekhez rögzített támogatások felhasználása tartható-e.</p>	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt
9.	Partnerség	A stratégiaalkotás során a stratégiát részvételi	Az FVS 1. fejezetében szükséges vizsgálni, hogy mind a stratégia	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		tervezéssel készítette el és ezt dokumentálta.	<p>készítése, mind pedig a megvalósítás során megtörtént/megtörténik az érintettek minél intenzívebb bevonása. Ennek kapcsán azt szükséges vizsgálni, hogy elkészült a partnerségi terv, mely kitér az alábbiakra:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- partnerek definiálása,</li> <li>- partnerségi folyamat és mechanizmusok általános leírása</li> <li>- partnerségi akciók, tartalmuk,</li> <li>- a partnerségi akciók ütemezése a tervezési folyamatban.</li> </ul> <p>Térségben tervező városok esetében szükséges vizsgálni továbbá, hogy a központi város a tervezés során – minimum önkormányzati szinten – a tervezési folyamatba bevonta az érintett szatellit települések képviselőit, valamint, hogy létrehozták azt a Kézikönyv által elvárt testületet, amely tevékenységével végig kíséri a teljes stratégiai ciklust és ezt a város a megfelelő dokumentumokkal (partnerségi megállapodás)</p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>alátámasztotta. Amennyiben hiányos akár az érintettek szegmentálása, akár a bevonási technikák meghatározása, akár elégtelen a partnerségi akciók időbeli bonyolítása (pl. túl kevés esemény), a hiányosságokat az értékelőnek tételesen fel kell sorolnia annak érdekében, hogy a projektfejlesztés során még minél több partnerségi akciót be tudjon tervezni a város.</p>	
10.	Szinergia	A cselekvési tervben a város zöld és digitális átállását szolgáló menetrendek elkészültek.	<p>Az FVS 6.5 fejezetében szükséges vizsgálni, hogy a zöld finanszírozási keretterv és a digitális akcióterv elkészítéséhez szükséges menetrendek összeállításra kerültek, melyekben a város/várostérség kiter az alábbiakra mindkét terület vonatkozásában:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a város felmérte az adottságait, a felkészültségét a zöld - és digitális menetrendek összeállítása során, és a jövőbeli kerettervek elkészítéséhez, szükséges lépések megtételéhez,</li> <li>• felmérte a témához kapcsolódó kihívásait,</li> </ul>	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• megvizsgálta a városban/várostérségben eddig tett lépéseket, az elért eredményeket, illetve a korábbi beavatkozások hatékonyságát,</li> <li>• stratégiai és akciótervi dokumentumok bemutatásra kerültek,</li> <li>• az alapos helyzetfeltárás és helyzetértékelés eredményeként megfogalmazott célkitűzésekben érvényesítette a menetrendek elkészítéséhez szükséges szempontokat,</li> <li>• beazonosításra kerülnek a beavatkozási területek.</li> </ul> <p>Térségben tervező városok esetében a menetrendek várostérségi fókusszal készültek el minden alfejezetüket tekintve.</p> <p>Részben megfelelt a támogatási kérelem, amennyiben a menetrendek elkészültek, de tartalmuk a fenti szempontok alapján hiányos. Az értékelés során külön szükséges</p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			felsorolni, mely információk hiányoznak a felsoroltak közül, ezek kiegészítése ugyanis a projektfejlesztés végére elvárás.	
11.	Szinergia	A stratégia figyelembe veszi a térségi kapcsolatokat, a fejlesztéseket a közvetlen és tágabb vonzáskörzet figyelembevételével tervezte meg.	<p>Térségben tervező városok esetében az FVS 6.3 alfejezetében, egyéb esetben az FVS 6.4 alfejezetében, továbbá a TVP 3. fejezetében található táblázatok alapján szükséges vizsgálni, hogy szövegesen, és táblázatos formában bemutatásra kerültek olyan fejlesztési igények, amelyeknek városhatáron túlmutató, térségi kihatása van.</p> <p>A térségben tervező városok esetében szükséges a térségi szintű beavatkozási szükségletek azonosíthatóságának vizsgálata, oly módon, hogy azokból levezethetők legyenek a konkrét, térségi kategóriájú (központi városban megvalósuló térségi hatású, térségi hálózatos, egyedi települési szintű) projektek, így azok a TVP 2., 3., 4. 5. és 6. táblázataiban megjelenjenek.</p> <p>„Részben megfelelt” és „nem megfelelt” válaszok esetén a hiányzó tartalmakat tételesen fel kell sorolni</p>	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			az értékelésben a dokumentumok első mérőföldkőre történő javíthatósága érdekében.	
12.	Fenntarthatóság	A városi irányítási és működési modell a módszertani hangsúlyoknak megfelelően bemutatott, az FVS a fenntartható városüzemeltetés kérdéseivel is megfelelően foglalkozik.	Az FVS 2.4, valamint 5. fejezeteiben szükséges vizsgálni, hogy részletesen kifejtésre kerültek az alábbi szempontok: <ul style="list-style-type: none"> <li>• a város felmérte a városirányítás szereplőit, városfejlesztést támogató folyamatait, hatékonyságát, elkészült a <i>városi működési térkép</i> – a módszertanban megadott minta és az FVS 5.2. fejezetében megadott szempontok szerint,</li> <li>• értékelte jelenlegi irányítási és működési rendszerét és bemutatásra került, hogy mely szempontok esetében érdemes változtatni (új működési térkép elkészítése, vagy az FVS 25. sz. táblázatának kitöltése keretében). t, ezen belül kitérve: <ul style="list-style-type: none"> <li>- a stratégia és kapcsolódó projektjei tervezése, finanszírozása és lebonyolítása során a döntési mechanizmusokra és a bevont érintettek</li> </ul> </li> </ul>	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>körére felelős koordináló személy kijelölésére,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- az alulról jövő kezdeményezések felkarolására és azok irányítási modelljébe való beépítésére</li> <li>- a megvalósítás során is képes érvényesíteni a széleskörű társadalmi bevonást.</li> </ul> <p>Térségi tervezés esetén a térségi fejlesztések koordinációjának és/vagy a térségi szolgáltatások működtetésének irányítási és működési mechanizmusait elemezte, megalakult a <i>Fenntartható városfejlesztési településeggyüttes bizottság</i>, amelynek összetétele, döntési mechanizmusa és kompetenciája bemutatásra került, illetve jelölésre került, hogy mikor ülésezik legalább két alkalommal a testület az FVS tervezése során.</p> <p>„Részben megfelelt” és „nem megfelelt” válaszok esetén a hiányzó tartalmakat tételesen fel kell sorolni az értékelésben a dokumentumok</p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			első mérföldkőre történő javíthatósága érdekében.	
13.	Költséghatékonyság	A TOP Plusz forrásainak terhére tervezett beruházások becsült összköltsége reális, összhangban van a vármegye által a város részére meghatározott keretösszeggel.	<p>A TVP 2-6. táblázataiban foglalt, valamint a projekt adatlap költségvetésre vonatkozó információi alapján szükséges vizsgálni, hogy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a projektek költsége arányban van a számszerűsített eredményekkel,</li> <li>• a projektlisták összköltsége a város keretével megegyezik,</li> <li>• csak elszámolható költségeket tartalmaz a támogatási kérelem,</li> <li>• a költségvetés megfelel a felhívás 7. fejezetében foglalt költségvetési korlátozásoknak, előírásoknak.</li> </ul> <p>Amennyiben a felhívásban rögzített korlátot meghaladó költség kerül betervezésre, költségcsökkentést szükséges javasolni. Amennyiben a fenti szempontok alapján a TVP dokumentumot javítani szükséges, úgy az értékelésben a projektfejlesztéshez konkrét javítandó tartalmakat szükséges</p>	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			megfogalmazni / előírni a támogatást igénylő részére.	
14.	Költséghatékonyság	Az FVS üzleti modellre épülő tervezést valósít meg	<p>Az FVS 7. fejezet Finanszírozási terv és az FVS sablon 8.3 fejezeteiben szükséges vizsgálni, hogy az alábbi szempontok részletesen bemutatásra kerültek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a stratégia üzleti modellje (Elérhető és bevonható források számbavétele megtörtént),</li> <li>• a stratégia finanszírozási terve (az FVS Módszertani Kézikönyv 33. és 34. táblázatainak kitöltése, dimenzióként megtörtént az FVS módszertani útmutatóban leírtak szerint),</li> <li>• a fenntartható üzemeltetés (összefoglaló táblázat mely kitér a következőkre: időtáv; a várható bevételek a projekt kapcsán; egyéb, később vizsgálandó szempontok; keresztfinanszírozás lehetősége)</li> <li>• a projekt csatorna minimális tartalma (az FVS sablon 8.3 melléklete szerinti Excel tábla kitöltésével teljesül).</li> </ul>	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>Amennyiben a fenti szempontok alapján a fejezetben javítani szükséges, úgy az értékelésben a projektfejlesztéshez konkrét javítandó tartalmakat szükséges megfogalmazni / előírni a támogatást igénylő részére.</p>	
15.	Költséghatékonyság	<p>A TOP Plusz programterv ütemterve biztosítja a beruházási projektek ütemezett benyújtását, valamint a programforrások ütemezett felhasználását, lehívását.</p>	<p>A TVP 4. fejezete, valamint a TVP 3. fejezet Konkrét beruházások 2., 3., 4. 5 és 6. táblázataiban megjelenő projektadatok alapján szükséges vizsgálni, hogy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a projektek komplexitása alapján megfelelően került betervezésre a humán erőforrás-kapacitás, betervezett ütemezés alapján ezek nem okoznak kapacitáshiányt, párhuzamos megvalósítás esetén azok nem veszélyeztetik a végrehajtás előrehaladását, a forráslehívás ütemezett megvalósítását,</li> <li>• a projektek megvalósításának időigénye alapján reálisan került betervezésre a benyújtásuk.</li> </ul>	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Amennyiben a vizsgálati szempontok alapján az ütemterv láthatóan nem lesz tartható, úgy az értékelésben jelezni szükséges a kritikus pontokat a támogatást igénylő részére, hogy azok a projektfejlesztés során felülvizsgálatra kerülhessenek.	
<b>Előnyben részesítést biztosító szempontok</b>				
16.	Szakmai megalapozottság	Stratégiai tervezés és szemlélet hatja át az FVS és a TVP dokumentumokat.	<p><b>Megfelelt:</b> Az FVS megalapozó munkarésze és stratégiai munkarésze összefüggő egészet alkot. A fejezetek közötti koherencia és egymásra épülés világos. Alaposan átgondolt, logikus felépítésű, jól átlátható, követhető dokumentum. Mindkét dokumentum követi a Módszertani Kézikönyv struktúráját.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Az FVS és a TVP dokumentumok kis mértékben eltérnek a Módszertani Kézikönyv iránymutatásaitól, ezzel együtt, átgondolt, részletezett és jól strukturált dokumentumok készültek, azonban kiegészítések és pontosítások szükségesek.</p>	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p><b>Nem megfelelt:</b> Az FVS és a TVP dokumentumok szerkezetében nem követik a Módszertani Kézikönyv iránymutatásait. Az egymást követő fejezetek nem vázolnak világos logikai ívet.</p>	
17.	Integráltság	A saját projektek benyújtása komplex, integrált formában történik a stratégiagazda város vagy várostérség ütemterve szerint.	<p><b>Megfelelt:</b> A TVP 3. Konkrét beruházások fejezet 2, 4, 5 és 6. táblázataiban tervezett projektek esetében egyértelműen megállapítható, hogy az adott projekt, a kapcsolódó komplex felhíváson belül az összes tevékenységcsoport fejlesztésének megvalósítására irányul.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> A TVP 3. Konkrét beruházások fejezet 2, 4, 5 és 6. táblázataiban tervezett projektek esetében egyértelműen megállapítható, hogy az adott projekt, a kapcsolódó komplex felhíváson belül több tevékenységcsoport fejlesztésének megvalósítására irányul.</p> <p><b>Nem megfelelt:</b> A TVP 3. Konkrét beruházások fejezet 2, 4, 5 és 6. táblázataiban tervezett projektek esetében nem állapítható meg az</p>	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			integráltság, vagy az adott projekt a kapcsolódó komplex felhíváson belül csak egy tevékenységcsoport fejlesztésének megvalósítására irányul.	
18.	Szinergia	Az FVS teljes tervezéssel készült, azaz tartalmaz valamennyi akciót, amelyet a város középtávon megvalósítani tervez az FVS által lefedett területen.	<p><b>Megfelelt:</b> Az FVS számba veszi a város/várostérség területén, a 2021-2027-es időszakra tervezett összes fejlesztési lehetőséget, ezek bemutatása megtörtént a cselekvési terv fényében.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Az FVS számba veszi a város/várostérség területén, a 2021-2027-es időszakra tervezett fejlesztési lehetőségeket, ugyanakkor a cselekvési tervben szereplő akciók nem teljeskörűen szerepelnek.</p> <p><b>Nem megfelelt:</b> Kizárólag TOP_Plusz fejlesztéseket tervez a város/várostérség a 2021-2027-es időszakra, az üzleti terv a cselekvési tervre nem reagál.</p>	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt
19.	Költséghatékonyság	Az FVS rugalmas pénzügyi tervezést valósít meg, figyelembe veszi a különböző forrásbevonási lehetőségeket a TOP Plusz forrásain túlnyúlóan is (más OP-k, hazai forrás, pénzügyi	<p><b>Megfelelt:</b> Alternatívákat kínáló pénzügyi eszközök felsorolása megtörtént, az egyes eszközök beazonosítása egyértelmű, megalapozott, hiteles (EU-s támogatás, hitel, kötvény,</p>	megfelelt / részben megfelelt / nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		eszközök, magántőke bevonás stb.), valamint a beavatkozások megtérülő és nem megtérülő jellegét is.	vállalkozások bevonása, saját forrás, stb.)  <b>Részben megfelelt:</b> TOP_Plusz forráson kívül kizárólag EU-s források használata tervezett.  <b>Nem megfelelt:</b> Az FVS projektjeinek megvalósítására csak TOP_Plusz forrás került betervezésre.	

### **TOP Plusz-2.1.1-21 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése**

#### **1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:**

Átfogó stratégiai cél az alacsony széndioxid-kibocsátású gazdaságra való áttérés ösztönzése, a felhívásban meghatározott önkormányzati intézmények hatékonyabb energiahasználatának, racionálisabb energiagazdálkodásának elősegítése. Ennek részeként alcélként jelennek meg:

- Többségi önkormányzati és/vagy többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok tulajdonában lévő épületek, illetve infrastrukturális létesítmények energiahatékonyságot célzó felújítása és fejlesztése, amennyiben az egyes beruházások a fosszilis energiahordozókból származó üvegházhatású gázok (ÜHG) kibocsátásának csökkentését szolgálják;
- A hazai megújuló energiaforrások fokozottabb használata, mivel az elmarad az EU átlagtól, ugyanakkor Magyarország ilyen jellegű potenciálja több területen is kimagasló. Ezért további cél a projektek keretein belül a megújuló energiaforrások elérhetőbbé tétele, használatának ösztönzése, népszerűsítése.
- Az energetikai audit/tanúsítvány használatával pontosan meghatározható a beruházási sorrend. Indokolt elsősorban az energiahatékonysági (külső hőszigetelés, nyílászárócsere stb.) fejlesztések végrehajtása, majd ezzel szinergiában a megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységek megvalósítása. A fejlesztések („az el nem használt energia a legjobb energia”) részét képezi a létesítmények lehetőség szerinti jó kihasználtsága, az igények csoportosítása, a városok és funkcionális várostérségek lehetséges együttműködése is. A fajlagosan magasabb megtakarítást elérő projektek előnyösebb hatással vannak a környezetre, illetve a megtérülés is gyorsabb, ezért összhangban a vonatkozó szabályozással, azok részben piaci alapon is támogathatóak lehetnek. A jobb fajlagos megtakarítási mutatókkal rendelkező beruházások előnyt

élveznek. A szilárd biomassza fűtési célú elégetése olyan területeken támogatott, ahol a légszennyezettségre vonatkozó értékek nem haladják meg az egészségügyi határértékeket.

Támogatható tevékenységek:

- Épületek külső határoló szerkezeteinek korszerűsítése;
- Fosszilis (szén és olajtüzelés) alapú hőtermelő berendezések korszerűsítése;
- Fűtési és HMV rendszerek korszerűsítése;
- Napkollektorok telepítése és hőközlő rendszerre kötése;
- kiserőmű fotovillamos rendszer kialakítása;
- Hőszivattyú rendszerek telepítése és hőközlő rendszerre kötése;
- Fosszilis-, vegyes- vagy tisztán megújuló energiaforrásokból táplálkozó helyi közösségi fűtőműre való csatlakozás;
- SECAP kidolgozása, SEAP felülvizsgálata, illetve átdolgozása SECAP-pá;
- Okos hálózat és okos mérési rendszer létrehozása;
- Kül- és beltéri világítási rendszerek korszerűsítése;
- Központi szellőző- és légkondicionáló rendszerek korszerűsítése;
- Helyi, térségi jelentőségű gyógyfürdők épületenergetikai célú fejlesztése, korszerűsítése.
- Kiegészítő beruházások: épületek esetén zöldtető/zöldhomlokzat, termálvíz hőtartalmának utólagos hasznosítása, helyi, térségi jelentőségű gyógyfürdők esetén kisebb, a látogatottságot javító épületenergetikai fejlesztések.
- Szemléletformálás

A felhívás hozzájárul a Duna Régió Stratégia fellépésének megvalósulásához:

- 1. pillér, KK2, 1. fellépés: A tiszta biomassza, napenergia, földhőenergia, vízenergia és szélenergia fenntartható felhasználásának további lehetőségeinek vizsgálata, hogy ezzel erősítsük az energia-függetlenséget és támogassuk a többcélú határokon átnyúló megújuló energia felhasználási projekteket;
- 1. pillér, KK2, 2. fellépés: Az energiahatékonyság és a megújuló energia épületekben és fűtési rendszerekben való felhasználásnak ösztönzése, beleértve a távfűtést és a hűtési és kombinálthűtési és energiatermelő létesítményeket;
- 1. pillér, KK2, 4. fellépés: Az energiahatékonyság és költséghatékonyság javítása és az innovatív alacsony szén-dioxid kibocsátású technológiák támogatása, beleértve az intelligens megoldásokat, mindeközben szem előtt tartva a technológia semlegesség elvét;
- 2. pillér, KK6, 9. fellépés: Intézkedések foganatosítása a légszennyezettség fokozatos csökkentése érdekében, a minimálisan megvalósítandó cél a levegőminőségi irányelvben előírt szennyező anyag határértékeknek való megfelelés.

A felhívás keretében kizárólag olyan támogatási kérelmek támogathatóak, amelyek megfelelnek a fenti célkitűzéseknek.

## 2. Pályázók köre:

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- Helyi önkormányzatok, a megyei önkormányzat, helyi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szervei, helyi nemzetiségi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szervei, helyi önkormányzatok társulása, 100% önkormányzati tulajdonú, többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok.

Konzorciumi partnerként nyújthat be támogatási kérelmet:

- Önkormányzati hivatal (költségvetési szerv), nonprofit gazdasági társaság, szervezet, amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik), vállalkozás, amelyben az állam vagy helyi önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

### Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók és Pest megye esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti megyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

## 3. Támogatási összeg:

131,06 Mrd Ft

## 4. Elbírálás módja:

A projektekről minden megye esetében TKR standard, emellett egyes megyék esetében – erre vonatkozó önálló TSM alapján – a TKR kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.

## 5. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR standard és TKR kiemelt. A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

## 6. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
<b>Élhető települések tevékenységcsoport vonatkozásában</b>	
Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás csökkenése	RCR29
Jobb energiahatékonyságú középületek	RCO19
Éves primerenergia-fogyasztás	RCR26
Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	RCO22
Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	RCR31
Fejlesztéssel érintett fürdők száma	TPO09

**7. Felhívásspecifikus nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok:**

Nem releváns.

**8. Felhívásspecifikus hiánypótolható jogosultsági kritériumok:**

- a. A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- b. A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- c. A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- d. A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

**9. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:**

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	<p>Az érintett épületek többségi önkormányzati tulajdonban vagy többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság tulajdonában vannak.</p> <p>Kivétel a megyei önkormányzat kisebbségi tulajdonában álló olyan épületek, amelyek tekintetében egyúttal az állam a további (többségi) tulajdonos, erre vonatkozóan jelen felhívás követelményei az önkormányzati tulajdoni hányad mértékétől függetlenül alkalmazandók.</p>	<p>A támogatási kérelemben megadott információk alapján minden fejlesztéssel érintett helyszín esetében vizsgálni szükséges.</p>	Megfelelt / Nem felelt meg
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p>Kizárólag a Felhívásban meghatározott követelményeknek megfelelő kombinációban összeállított támogatható tevékenységek kerültek betervezésre.</p>	<p>A kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján elvégzendő, a bemutatott tevékenységek és a Felhívás és mellékleteinek összevetése alapján.</p> <p>A nem támogatható tevékenységekre nem ítélt meg támogatás.</p>	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p>A projekt fejlesztés szükségletének, illetve a tervezett fejlesztés gazdasági, környezeti és társadalmi, lakossági igényekre támaszkodó indokoltsága bemutatásra került.</p>	<p>Megfelelt: Amennyiben a támogatási kérelemben és mellékleteiben megfelelően kifejtésre és alátámasztásra kerül az indokoltság, és a fejlesztés céljai továbbá azok a</p>	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>beruházások, amelyek az energiaválság által arányaiban jelentősen érintett településen valósulnak meg oly módon, hogy jelentősen hozzájárulnak a későbbi fenntarthatósághoz, valamint cél a projekt jellegével és az általa nyújtott lehetőségekkel összhangban a mélyfelújítás, illetve a 30% feletti energia megtakarítási szint elérésének lehetősége.</p> <p>Nem felelt meg: Az indokoltság, a fejlesztés céljainak kifejtése, az elérhető energia megtakarítás mértékének szakmai megalapozása nem történik meg, vagy nem támasztja alá a fejlesztést, vagy hiányos, kiegészítése szükséges. Amennyiben kiegészítés szükséges kisebb hiányosságok pótlása érdekében, úgy támogatási feltétel előírása szükséges és legkésőbb az 1. mérőföldkőig.</p>	
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A külső határoló szerkezetek korszerűsítése tevékenységet nem tartalmazó projektek esetén a megújuló energiaforrást alkalmazni kívánó épületnek meg kell felelnie a	Megfelelt: Ha a Projekt Tervben és a kapcsolódó HET-ben szereplő adatok alapján teljesül.	Megfelelt / Nem felelt meg



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		<p>Felhívás vonatkozó követelményeinek, és legalább a felhívás megjelenésekor hatályos 176/2008. (VI. 30) Kormányrendelet szerinti „DD - korszerűt megközelítő” energetikai minősítési kategóriának. A beruházás megfelel projekt terv és mellékleteiben részletezett változat elemzés/átvilágítás szerinti szakmai tevékenység összetételnek.</p>	<p>Nem megfelelt: Ha a Projekt Tervben és a kapcsolódó HET-ben szereplő adatok alapján teljesül.</p>	
5.	<p>Szakmai indokoltság, megalapozottság</p>	<p>Amennyiben a projekt esetében releváns, az érintett épület rendelkezik a kiinduló állapotra vonatkozó hiteles energetikai tanúsítvánnyal vagy összetett projekt esetében rendelkezésre áll a projekt tervezett fizikai-műszaki kiterjedését lefedő épületenergetikai átvilágítás és annak javaslatai.</p>	<p>Megfelelt: Amennyiben a projekt dokumentumok alapján Felhívás erre vonatkozó tételes követelményeinek megfelel.</p> <p>Nem megfelelt: Amennyiben a projekt dokumentumok alapján Felhívás erre vonatkozó tételes követelményeinek nem felel meg: A HET, illetve az épületenergetikai átvilágítás releváns esetben nem került benyújtásra.</p>	<p>Megfelelt / Nem felelt meg</p>
6.	<p>Szakmai indokoltság, megalapozottság</p>	<p>Amennyiben releváns, az energetikai melléklet a tanúsítványokkal összhangban került kitöltésre, valamint az energetikai mellékletben a fejlesztést megelőző-, és a fejlesztést követő energia felhasználás és költségek a Projekt Tervvel</p>	<p>A benyújtott energetikai tanúsítványok, a Felhívás releváns mellékletei és a projekt dokumentumok összevetésével szükséges megítélni. Megfelelt, amennyiben az energetikai melléklet adatait helyesen töltötték ki, illetve, amennyiben releváns a szakértői</p>	<p>Megfelelt / Nem felelt meg</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		összhangban kerültek elkészítésre, vagy szakértői számítással alátámasztották a rendszer alkalmazásával elérhető primer energia megtakarítást és ÜHG csökkenést.	nyilatkozat, azt megfelelő tartalommal készítették el.  Amennyiben a nemzeti szabályozás változása miatt a jövőben szükségessé válik a számítási módszertan felülvizsgálata, úgy az az energetikai mellékleten és indikátorvállalásokon megfelelően átvezethető, amennyiben releváns.	
7.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A betervezett hőtermelő kapacitás megfelel a Felhívásban és az Energetikai melléklet kapcsolódó munkalapján előírt követelményeknek, valamint a Projekt Terv releváns pontjában foglalt követelmények erre vonatkozóan kifejtésre kerültek.	A Projekt Tervet, az energetikai mellékletet és egyéb projekt dokumentumokat a Felhívás vonatkozó követelményeivel szükséges összevetni és megítélni.	Megfelelt / Nem felelt meg
8.	Költséghatékonyság	A támogatási kérelem összhangban van a meghatározott fajlagos költségekkel.	A benyújtott támogatási kérelem mellékletei alapján vizsgálendő, minden fajlagos költségnek való megfelelés.	Megfelelt / Nem felelt meg
<b>Előnyben részesítést biztosító szempontok</b>				

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
9.	Költséghatékonyság	ÜHG megtakarítás fajlagos költségének előnyben részesítése	<p>Az értékelést a projektadatlapon megadott igényelt támogatás összege és az RCR29 - Becsült üvegházhatású gázkibocsátások indikátor célérték vállalás alapján szükséges elvégezni.</p> <p><u>Műemlék vagy helyi védett épület esetében:</u></p> <p>Megfelelt: minden megkezdett 3.000.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra.</p> <p>Részben megfelelt: minden megkezdett 3.250.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra.</p> <p>Nem megfelelt: minden megkezdett 3.500.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra.</p> <p><u>Nem műemlék vagy helyi védett épület esetében:</u></p>	Megfelelt/Részben megfelelt/Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>Megfelelt: minden megkezdett 2.500.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO<sub>2</sub> egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra.</p> <p>Részben megfelelt: minden megkezdett 2.750.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO<sub>2</sub> egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra.</p> <p>Nem megfelelt: minden megkezdett 3.000.000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO<sub>2</sub> egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra.</p>	
10.	Szakmai megalapozottság	A fejlesztés illeszkedik az érintett települést is tartalmazó Fenntartható Energia és Klíma Akciótervhez (SECAP).	<p>Megfelelt: A tervezett fejlesztés illeszkedik az érintett települést is tartalmazó Fenntartható Energia és Klíma Akciótervhez (SECAP) és az illeszkedés megfelelően bemutatásra került.</p> <p>Részben megfelelt: A támogatási kérelem az infrastrukturális munkával egyidőben tervezi elkészíteni a SECAP-ot</p> <p>Nem megfelelt: A fejlesztés nem illeszkedik Fenntartható Energia és</p>	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Klíma Akciótervhez (SECAP) vagy nem került bemutatásra.	
11.	Szinergia	A projekt keretében korszerűsített épület más támogatásokkal is fejlesztett.	<p>A szempontnak való megfelelést a szakmai megalapozó dokumentumban (Projekt Terv) rögzítettek alapján szükséges bemutatni.</p> <p>Megfelelt: A fejlesztéssel érintett épület legalább kettő, az ellátott funkcióhoz kapcsolódó egy támogatott projekthez is közvetlenül kapcsolódik és az megfelelően bemutatásra került.</p> <p>Részben megfelelt: A fejlesztéssel érintett épület legalább egy, az ellátott funkcióhoz kapcsolódó egy támogatott projekthez is közvetlenül kapcsolódik és az megfelelően bemutatásra került.</p> <p>Nem megfelelt: Nincs más támogatott projekttel kapcsolódás vagy nem került bemutatásra.</p> <p>A kapcsolódó projektek esetében csak támogatott projektek vehetők figyelembe a projektazonosítók megadásával.</p> <p>Több fejlesztési helyszín esetében csak abban az esetben értékelhető részben megfelelt vagy megfelelt érték,</p>	Megfelelt/Részben megfelelt/Nem megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			amennyiben minden helyszín esetében megvan a kapcsolódás.	
12.	Integráltság	A támogatási kérelem tartalmaz energiahatékonysági és megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet.	<p>Megfelelt: A támogatási kérelem tartalmaz energiahatékonysági és megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet is.</p> <p>Részben megfelelt: A támogatási kérelem csak energiahatékonyságra vonatkozó korszerűsítési tevékenységet tartalmaz.</p> <p>Nem megfelelt: A támogatási kérelem csak megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet tartalmaz.</p>	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem megfelelt

**Terüleetspecifikus pontozásos kiválasztási kritériumok a**

**TOP\_Plusz-2.1.1-21 kódszámú, Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése című felhívásban**

**Fejér vármegye**

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelése.	0-33	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
1.	<b>Illeszkedés a területfejlesztési koncepció és program céljaihoz</b>		
1.1.	A projekt illeszkedik a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 dokumentumban meghatározott releváns prioritásokhoz és intézkedésekhez.	0/8/16	<p>16 pont: ha a fejlesztés kapcsolódik az FMTFP 6. Klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóképesség fokozása prioritás 6.2 Kibocsátás és ökológiai lábnyom csökkentése intézkedéséhez, valamint ezen kívül még legalább egy másik prioritáshoz tartozó intézkedéshez.</p> <p>8 pont: ha a fejlesztés kapcsolódik az FMTFP 6. Klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóképesség fokozása prioritás 6.2 Kibocsátás és ökológiai lábnyom csökkentések intézkedéséhez</p> <p>0 pont: ha a fejlesztés nem kapcsolódik a fenti intézkedéshez vagy az nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben</p> <p>Csak konkrét, részletesen alátámasztott illeszkedés esetén adható pont a 6.2 intézkedésen kívüli kapcsolódás esetén (releváns intézkedések elsősorban: 5.1 Környezetvédelmi beruházások és 6.1 Klímaváltozás negatív hatásainak mérséklésére és a változásokhoz való alkalmazkodás érdekében tett beavatkozások).</p>
1.2.	A projekt hozzájárulása a Fejér megyei ITP-ben meghatározott indikátorvállalásokhoz.	0/4/8	A projekt kapcsán a Becsült ÜHG kibocsátás (CO <sub>2</sub> t/év) (RCR 29) vagy a Javított energetikai teljesítménnyel rendelkező középületek (RCO19) indikátorhoz tartozó célérték - amelyik a jelen projekt javaslat szempontjából kedvezőbb pontszámot eredményezi - nagysága 100 millió Ft támogatásra vetítve. (A Fejér megyei ITP-ben rögzített forrásarányos indikátorvállalás mértéke 28,95 CO <sub>2</sub> t/év / 100 millió Ft támogatás - RCR 29 és 317,46 m <sup>2</sup> / 100 millió Ft támogatás - RCO19)

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			<p>0 pont: a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás nem éri el a megyei forrásarányos célérték 80%-át, azaz 23,16 CO<sub>2</sub>t/év / 100 mFt-ot vagy 253,97 m<sup>2</sup> / 100 mFt-ot</p> <p>4 pont: a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás a megyei forrásarányos célérték 80-120%-a közötti, azaz 23,16-34,74 CO<sub>2</sub>t/év / 100 mFt vagy 253,97-380,95 m<sup>2</sup> / 100 mFt</p> <p>8 pont: a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás meghaladja a megyei forrásarányos célérték 120%-át, azaz 34,74 CO<sub>2</sub>t/év / 100 mFt-ot vagy 380,95 m<sup>2</sup> / 100 mFt-ot</p>
<b>2.</b>	<b>Hozzájárulás a területi felzárkózáshoz</b>		
2.1.	A projekt megvalósításával érintett település besorolása a Fejér Megyei Integrált Területi Programban meghatározott településdifferenciálás alapján.	0/3/5	<p>A település besorolása a Fejér megyei ITP 5. fejezete alapján:</p> <p>5 pont: leszakadással veszélyeztetett település</p> <p>3 pont: stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkező település</p> <p>0 pont: dinamikusan fejlődő település</p>
<b>3.</b>	<b>Reziliencia fejlesztése</b>		
3.1.	A tervezett fejlesztés hozzájárulása a megyei szinten vállalt indikátor (üvegházhatású gázok becsült éves csökkenése: 1032,44 tonna CO <sub>2</sub> egyenérték) teljesítéséhez	2/4/6/8/10	<p>2 pont: &lt;20,00 t ÜHG csökkentés</p> <p>4 pont: 20,00 - 40,00 t ÜHG csökkentés</p> <p>6 pont: 40,01 -80,00 t ÜHG csökkentés</p> <p>8 pont: 80,01 - 160,00 t ÜHG csökkentés</p> <p>10 pont: &gt; 160,00 t ÜHG csökkentés</p> <p>Szakmai megalapozó dokumentum és a projekt adatlap alapján szükséges megítélni.</p>
<b>4.</b>	<b>A digitális átállást elősegítő projektek</b>		
4.1.	A projekt tartalmaz smart technológia használatát lehetővé tevő tevékenységet.	0/2	2 pont: ha a fejlesztés okos hálózat (smart grid), és illetve okos mérés (smart metering) rendszer kiépítését is tartalmazza



	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			0 pont: ha a fejlesztés nem tartalmazza okos hálózat (smart grid) és, illetve okos mérés (smart metering) rendszer kiépítését. Szakmai megalapozó dokumentum és a projekt adatlap alapján szükséges megítélni.
<b>5.</b>	<b>Komplex beruházások előnyben részesítése</b>		
5.1.	A projekt komplexitása	0/3/6/9/12	<p>A fejlesztés tartalmaz energiahatékonyságra, valamint megújuló energiahasznosításra irányuló beruházási elemet a következő összetételben:</p> <p>0 pont: A projekt csak SEAP/SECAP kidolgozására / átdolgozására vonatkozó tevékenységet tartalmaz.</p> <p>3 pont: ha a projekt javaslat csak hőtechnikai fejlesztést tartalmaz. (hőszigetelés és/vagy nyílászárócsere)</p> <p>3 pont: ha a projekt javaslat csak megújuló telepítést tartalmaz</p> <p>3 pont: A projekt javaslat csak gépészeti korszerűsítést tartalmaz</p> <p>6 pont: A projekt javaslat hőtechnikai fejlesztés mellett vagy gépészeti korszerűsítést (fűtési rendszer korszerűsítés és/vagy világítás korszerűsítés) vagy megújuló telepítést (napelem és/vagy napkollektor) tartalmaz</p> <p>9 pont: A projekt javaslat hőtechnikai fejlesztést + gépészeti korszerűsítést + egyféle megújuló telepítést (napelem/napkollektor/biomassza kazán/hőszivattyú) tartalmaz</p> <p>12 pont: A projekt javaslat hőtechnikai fejlesztést + gépészeti korszerűsítést + többféle megújuló telepítést (napelem és/vagy napkollektor és/vagy biomassza kazán és vagy hőszivattyú) tartalmaz</p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
5.2.	A projekt hozzájárul a települések közötti térségi kooperáció erősítéséhez, elősegíti az együttműködésben megvalósuló fejlesztések létrejöttét.	0/8	8 pont: a támogatási kérelemben főkezdvezményezettként megjelölt településsel közigazgatásilag határos Fejér megyei települések legalább 50%-a támogató nyilatkozatot tett, melyben egyetértését fejezi ki a tervezett projekt céljaival, támogatja a projektben vállalt tevékenységek megvalósítását, illetve kifejezi azok illeszkedését saját jövőbeli fejlesztési irányaihoz, és ezen támogató nyilatkozatok a támogatási kérelemhez benyújtásra kerültek 0 pont: a támogatási kérelemben főkezdvezményezettként megjelölt település nem rendelkezik a fentiek szerinti támogató nyilatkozattal.
	<b>Összesen:</b>	<b>94</b>	

## TOP\_Plusz-2.1.3-23 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése (projektkiválasztás)

### 1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

Projektkiválasztási, technikai felhívás, amely fő célja a területi eljárásrend sajátosságainak és a vonatkozó kiválasztási kritériumoknak való megfelelés biztosítása a kapcsolódó kombinált (vissza nem térítendő és kölcsön formájában pénzügyi eszközként nyújtott) termékhez. A felhívás keretében támogatott projektek kerülhetnek bírálatra és pénzügyi támogatásra a Magyar Fejlesztési Bank által, azonban jelen felhívás keretében pénzügyi kötelezettségvállalás nem történik, a felhívás keretösszege ezért nulla.

Átfogó stratégiai cél az alacsonyszéndioxid-kibocsátású gazdaságra való áttérés ösztönzése, a felhívásban meghatározott önkormányzati intézmények hatékonyabb energiahasználatának, racionálisabb energiagazdálkodásának elősegítése. Ennek részeként alcélként jelennek meg:

- Többségi önkormányzati és/vagy többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok tulajdonában lévő épületek, illetve infrastrukturális létesítmények energiahatékonyságot célzó felújítása és fejlesztése, amennyiben az egyes beruházások a fosszilis energiahordozókból származó üvegházhatású gázok (ÜHG) kibocsátásának csökkentését szolgálják;
- A hazai megújuló energiaforrások fokozottabb használata, mivel az elmarad az EU átlagtól, ugyanakkor Magyarország ilyen jellegű potenciálja több területen is kimagasló. Ezért további cél a projektek keretein belül a megújuló energiaforrások elérhetőbbé tétele, használatának ösztönzése, népszerűsítése.
- Az energetikai audit/tanúsítvány használatával pontosan meghatározható a beruházási sorrend. Indokolt elsősorban az energiahatékonysági (külső hőszigetelés, nyílászárócsere stb.) fejlesztések végrehajtása, majd ezzel szinergiában a megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységek megvalósítása. A fejlesztések („az el nem használt energia a legjobb energia”) részét képezi a létesítmények lehetőség szerinti jó kihasználtsága, az igények csoportosítása. A fajlagosan magasabb megtakarítást elérő projektek előnyösebb hatással vannak a környezetre, illetve a megtérülés is gyorsabb, ezért összhangban a vonatkozó szabályozással, azok részben piaci alapon is támogathatóak lehetnek. A jobb fajlagos megtakarítási mutatókkal rendelkező beruházások előnyt élveznek. A szilárd biomassza fűtési célú elégetése olyan területeken támogatott, ahol a légszennyezettségre vonatkozó értékek nem haladják meg az egészségügyi határértékeket.

Támogatható tevékenységek:

- Épületek külső határoló szerkezeteinek korszerűsítése;
- Fosszilis (szén és olajtüzelés) alapú hőtermelő berendezések korszerűsítése;
- Fűtési és HMV rendszerek korszerűsítése;
- Napkollektorok telepítése és hőközlő rendszerre kötése;
- Kiserőmű fotovillamos rendszer kialakítása;

- Hőszivattyú rendszerek telepítése és hőközlő rendszerre kötése;
- Fosszilis-, vegyes- vagy tisztán megújuló energiaforrásokból táplálkozó helyi közösségi fűtőműre való csatlakozás;
- SECAP kidolgozása, SEAP felülvizsgálata, illetve átdolgozása SECAP-pá;
- Okos hálózat és okos mérési rendszer létrehozása;
- Kül- és beltéri világítási rendszerek korszerűsítése;
- Központi szellőző- és légkondicionáló rendszerek korszerűsítése;
- Helyi, térségi jelentőségű gyógyfürdők épületenergetikai célú fejlesztése, korszerűsítése.
- Kiegészítő beruházások: épületek esetén zöldtető/zöldhomlokzat, termálvíz hőtartalmának utólagos hasznosítása, helyi, térségi jelentőségű gyógyfürdők esetén kisebb, a látogatottságot javító épületenergetikai fejlesztések.
- Szemléletformálás

## 2. Pályázók köre:

A 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet szerinti nem kedvezményezett eljárások 5 000 fő lakosságszám feletti településein megvalósuló fejlesztések esetében az alábbiak szerint.

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- Helyi önkormányzatok, a vármegyei önkormányzat, helyi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szervei, helyi nemzetiségi önkormányzati költségvetési irányító és költségvetési szervei, helyi önkormányzatok társulása, többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok.

Konzorciumi partnerként nyújthat be támogatási kérelmet:

- Önkormányzati hivatal (költségvetési szerv), nonprofit gazdasági társaság, szervezet, amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik), vállalkozás, amelyben az állam vagy helyi önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

### Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti vármegyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

## 3. Támogatási összeg:

0 Mrd Ft

#### 4. Elbírálás módja:

A projektekről minden vármegye esetében TKR standard, emellett egyes vármegyék esetében – erre vonatkozó önálló TSM alapján – a TKR kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.

#### 5. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR standard és TKR kiemelt. A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

#### 6. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
<b>Élhető települések tevékenységcsoport vonatkozásában</b>	
Becsült üvegházhatásúgáz-kibocsátás csökkenése	RCR29
Jobb energiahatékonyságú középületek	RCO19
Éves primerenergia-fogyasztás	RCR26
Megújuló energiát előállító addicionális termelőkapacitás (ebből: villamos energia, hőenergia)	RCO22
Összes előállított megújuló energia (ebből: villamos energia, hőenergia)	RCR31
Fejlesztéssel érintett fürdők száma	TPO09

#### 7. Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

#### 8. Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- e. A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- f. A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- g. A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- h. A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

**9. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:**

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	<p>Az érintett épületek többségi önkormányzati tulajdonban vagy többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság tulajdonában vannak.</p> <p>Kivétel a megyei önkormányzat kisebbségi tulajdonában álló olyan épületek, amelyek tekintetében egyúttal az állam a további (többségi) tulajdonos erre vonatkozóan jelen felhívás követelményei az önkormányzati tulajdoni hányad mértékétől függetlenül alkalmazandók.</p>	<p>A támogatási kérelemben megadott információk alapján minden fejlesztéssel érintett helyszín esetében vizsgálni szükséges.</p> <p><b>Amennyiben a támogatást igénylő az értékelési szempontra „nem felelt meg” minősítést kap, a támogatási kérelem elutasítását eredményezi.</b></p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg</p>
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p>Kizárólag a Felhívásban meghatározott követelményeknek megfelelő kombinációban összeállított támogatható tevékenységek kerültek betervezésre.</p>	<p>A kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem alapján elvégzendő, a bemutatott tevékenységek és a Felhívás és mellékleteinek összevetése alapján.</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			A nem támogatható tevékenységekre nem ítélt meg támogatás.	
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A projekt fejlesztés szükségletének, illetve a tervezett fejlesztés gazdasági, környezeti és társadalmi, lakossági igényekre támaszkodó indokoltága bemutatásra került.	<p>Megfelelt: Amennyiben a támogatási kérelemben és mellékleteiben megfelelően kifejtésre és alátámasztásra kerül az indokoltság és a fejlesztés céljai, továbbá azok a beruházások, amelyek az energiaválság által arányaiban jelentősen érintett településen valósulnak meg oly módon, hogy jelentősen hozzájárulnak a későbbi fenntarthatósághoz.</p> <p>Nem felelt meg: Az indokoltság, a fejlesztés céljainak kifejtése és szakmai megalapozása nem történik meg, vagy nem támasztja alá a fejlesztést, vagy hiányos, kiegészítése szükséges.</p> <p>Amennyiben kiegészítés szükséges kisebb hiányosságok pótlása érdekében, úgy támogatási feltétel előírása szükséges legkésőbb az 1. mérföldkőig.</p>	<p>Megfelelt</p> <p>Részben megfelelt</p> <p>Nem felelt meg</p>
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A tervezett fejlesztés energia megtakarításának vizsgálata.	Megfelelt: Marginális energia megtakarítást eredményező	<p>Megfelelt</p> <p>Nem felelt meg</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>intézkedések csak komplex felújítás szerves részeként valósulhatnak meg. Cél a projekt jellegével és az általa nyújtott lehetőségekkel összhangban a mélyfelújítás, illetve a legalább 30% energia megtakarítási szint elérésének lehetősége.</p> <p>Nem felelt meg: A projekt nem eredményez energia megtakarítást vagy csak marginális energia megtakarítást eredményez vagy az elérhető energia megtakarítás szakmai megalapozása nem történik meg.</p> <p>Amennyiben a projekt tartalmában kiegészítés szükséges kisebb hiányosságok pótlása érdekében, úgy támogatási feltétel előírása szükséges legkésőbb az 1. mérföldkőig.</p>	
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A külső határoló szerkezetek korszerűsítése tevékenységet nem tartalmazó projektek esetén a megújuló energiaforrást alkalmazni kívánó épületnek meg kell felelnie a Felhívás vonatkozó követelményeinek, és legalább a felhívás megjelenésekor hatályos 176/2008. (VI. 30)	<p>Megfelelt: Ha a Projekt Tervben és a kapcsolódó HET-ben szereplő adatok alapján teljesül.</p> <p>Nem megfelelt: Ha a Projekt Tervben és a kapcsolódó HET-ben szereplő adatok alapján nem teljesül.</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg</p>



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		Kormányrendelet szerinti „DD – korszerűt megközelítő” energetikai minősítési kategóriának. A beruházás megfelel projekt terv és mellékleteiben részletezett változat elemzés/átvilágítás szerinti szakmai tevékenység összetételnek.		
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Amennyiben a projekt esetében releváns, az érintett épület rendelkezik a kiinduló állapotra vonatkozó hiteles energetikai tanúsítvánnyal (HET) vagy összetett projekt esetében rendelkezésre áll a projekt tervezett fizikai-műszaki kiterjedését lefedő épületenergetikai átvilágítás és annak javaslatai.	<p>Megfelelt: Amennyiben a projekt dokumentumok alapján Felhívás erre vonatkozó tételes követelményeinek megfelel.</p> <p>Nem megfelelt: Amennyiben a projekt dokumentumok alapján Felhívás erre vonatkozó tételes követelményeinek nem felel meg: A HET, illetve az épületenergetikai átvilágítás releváns esetben nem került benyújtásra.</p>	Megfelelt Nem felelt meg
7.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Amennyiben releváns, az energetikai melléklet a tanúsítványokkal összhangban került kitöltésre, valamint az energetikai mellékletben a fejlesztést megelőző-, és a fejlesztést követő energia felhasználás és költségek a Projekt Tervvel összhangban kerültek elkészítésre, vagy szakértői számítással alátámasztották a rendszer	A benyújtott energetikai tanúsítványok, a Felhívás releváns mellékletei és a projekt dokumentumok összevetésével szükséges megítélni. Megfelelt, amennyiben az energetikai melléklet adatait helyesen töltötték ki, illetve, amennyiben releváns a szakértői nyilatkozat, azt megfelelő tartalommal készítették el.	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		alkalmazásával elérhető primer energia megtakarítást és ÜHG csökkenést.	Amennyiben a nemzeti szabályozás változása miatt a jövőben szükségessé válik a számítási módszertan felülvizsgálata, úgy az az energetikai mellékleten és indikátorvállalásokon megfelelően átvezethető, amennyiben releváns.	
8.	Szakmai indokoltág, megalapozottság	A betervezett hőtermelő kapacitás megfelel a Felhívásban és az Energetikai melléklet kapcsolódó munkalapján előírt követelményeknek, valamint a Projekt Terv releváns pontjában foglalt követelmények erre vonatkozóan kifejtésre kerültek.	A Projekt Tervet, az energetikai mellékletet és egyéb projekt dokumentumokat a Felhívás vonatkozó követelményeivel szükséges összevetni és megítélni.	Megfelelt Nem felelt meg
9.	Költséghatékonyság	A támogatási kérelem összhangban van a meghatározott fajlagos költségekkel.	A benyújtott támogatási kérelem mellékletei alapján vizsgálandó, minden fajlagos költségnek való megfelelés.	Megfelelt Nem felelt meg
<b>Előnyben részesítést biztosító szempontok</b>				
10.	Költséghatékonyság	ÜHG megtakarítás fajlagos költségének előnyben részesítése	Az értékelést a projektadatlapon megadott igényelt támogatás összege és az RCR29 - Becsült	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>üvegházhatású gázkibocsátások indikátor célérték vállalás alapján szükséges elvégezni.</p> <p><u>Műemlék vagy helyi védett épület esetében:</u></p> <p>Megfelelt: minden megkezdett 3 000 000 Ft igényelt támogatás esetén legalább 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra.</p> <p>Részben megfelelt: minden megkezdett 3 250 000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra.</p> <p>Nem megfelelt: minden megkezdett 3 500 000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás vagy kevesebb került vállalásra.</p> <p><u>Nem műemlék vagy helyi védett épület esetében:</u></p> <p>Megfelelt: minden megkezdett 2 500 000 Ft igényelt támogatás esetén</p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>legalább 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra.</p> <p>Részben megfelelt: minden megkezdett 2 750 000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás került vállalásra.</p> <p>Nem megfelelt: minden megkezdett 3 000 000 Ft igényelt támogatás esetén 1 CO2 egyenérték tonna ÜHG megtakarítás vagy kevesebb került vállalásra.</p>	
11.	Szakmai megalapozottság	A fejlesztés illeszkedik az érintett települést is tartalmazó Fenntartható Energia és Klíma Akciótervhez (SECAP).	<p>Megfelelt: A tervezett fejlesztés illeszkedik az érintett települést is tartalmazó Fenntartható Energia és Klíma Akciótervhez (SECAP) és az illeszkedés megfelelően bemutatásra került.</p> <p>Részben megfelelt: A támogatási kérelem az infrastrukturális munkával egyidőben tervezi elkészíteni a SECAP-ot</p> <p>Nem megfelelt: A fejlesztés nem illeszkedik Fenntartható Energia és Klíma Akciótervhez (SECAP) vagy nem került bemutatásra.</p>	<p>Megfelelt</p> <p>Részben megfelelt</p> <p>Nem megfelelt</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
12.	Szinergia	A projekt keretében korszerűsített épület más támogatásokkal is fejlesztett.	<p>A szempontnak való megfelelést a szakmai megalapozó dokumentumban (Projekt Terv) rögzítettek alapján szükséges bemutatni.</p> <p>Megfelelt: A fejlesztéssel érintett épület legalább kettő, az ellátott funkcióhoz kapcsolódó egy támogatott projekthez is közvetlenül kapcsolódik és az megfelelően bemutatásra került.</p> <p>Részben megfelelt: A fejlesztéssel érintett épület legalább egy, az ellátott funkcióhoz kapcsolódó egy támogatott projekthez is közvetlenül kapcsolódik és az megfelelően bemutatásra került.</p> <p>Nem megfelelt: Nincs más támogatott projekttel kapcsolódás vagy nem került bemutatásra.</p> <p>A kapcsolódó projektek esetében csak támogatott projektek vehetők figyelembe a projektazonosítók megadásával.</p> <p>Több fejlesztési helyszín esetében csak abban az esetben értékelhető részben megfelelt vagy megfelelt érték, amennyiben minden helyszín esetében megvan a kapcsolódás.</p>	<p>Megfelelt</p> <p>Részben megfelelt</p> <p>Nem megfelelt</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
13.	Integráltság	A támogatási kérelem tartalmaz energiahatékonysági és megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet.	<p>Megfelelt: A támogatási kérelem tartalmaz energiahatékonysági és megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet is.</p> <p>Részben megfelelt: A támogatási kérelem csak energiahatékonyságra vonatkozó korszerűsítési tevékenységet tartalmaz.</p> <p>Nem megfelelt: A támogatási kérelem csak megújuló energia kiterjesztésére vonatkozó tevékenységet tartalmaz.</p>	<p>Megfelelt</p> <p>Részben megfelelt</p> <p>Nem megfelelt</p>

**Területspecifikus kiválasztási kritériumok  
a TOP Plusz-2.1.3-24 kódszámú,  
Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése című felhívásban**

**Fejér vármegye területspecifikus értékelési szempontjai:**  
(Az összes forrásfelhasználási módra vonatkozóan.)

Fejér vármegye	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelősége.	0-32	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.

Fejér vármegye	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
<b>1.</b>	<b>Illeszkedés a területfejlesztési koncepció és program céljaihoz</b>		
1.1	A projekt illeszkedik a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 (FMFTP) dokumentumban meghatározott releváns prioritásokhoz és intézkedésekhez.	0/8/16	<p>16 pont: ha a fejlesztés kapcsolódik az FMFTP 6. Klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóképesség fokozása prioritás 6.2 Kibocsátás és ökológiai lábnyom csökkentése intézkedéséhez, valamint ezen kívül még legalább egy másik prioritáshoz tartozó intézkedéshez.</p> <p>8 pont: ha a fejlesztés kapcsolódik az FMFTP 6. Klímaváltozás hatásaival szembeni ellenállóképesség fokozása prioritás 6.2 Kibocsátás és ökológiai lábnyom csökkentések intézkedéséhez</p> <p>0 pont: ha a fejlesztés nem kapcsolódik a fenti intézkedéshez vagy az nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben</p> <p>Csak konkrét, részletesen alátámasztott illeszkedés esetén adható pont a 6.2 intézkedésen kívüli kapcsolódás esetén (releváns intézkedések elsősorban: 5.1 Környezetvédelmi beruházások és 6.1 Klímaváltozás negatív hatásainak mérséklésére és a változásokhoz való alkalmazkodás érdekében tett beavatkozások).</p> <p>A területfejlesztési program elérhetősége: <a href="https://www.fejer.hu/elfogadott-vegleges-teruletfejlesztési-dokumentumok">https://www.fejer.hu/elfogadott-vegleges-teruletfejlesztési-dokumentumok</a></p>
1.2	A projekt hozzájárulása a Fejér vármegyei ITP-ben meghatározott indikátorvállalásokhoz.	0/4/8	A projekt kapcsán a Becsült ÜHG kibocsátás (CO <sub>2</sub> t/év) (RCR 29) vagy a Javított energetikai teljesítménnyel rendelkező középületek (RCO19) indikátorhoz tartozó célérték - amelyik a jelen projekt javaslat szempontjából kedvezőbb pontszámot eredményezi - nagysága 100 millió Ft támogatásra vetítve. (A Fejér megyei ITP-ben rögzített forrásarányos indikátorvállalás mértéke 28,95

Fejér vármegye	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			<p>CO<sub>2</sub>t/év / 100 millió Ft támogatás - RCR 29 és 317,46 m<sup>2</sup> / 100 millió Ft támogatás - RCO19)</p> <p>8 pont: a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás meghaladja a megyei forrásarányos célérték 120%-át, azaz 34,74 CO<sub>2</sub>t/év / 100 mFt-ot vagy 380,95 m<sup>2</sup> / 100 mFt-ot</p> <p>4 pont: a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás a megyei forrásarányos célérték 80-120%-a közötti, azaz 23,16-34,74 CO<sub>2</sub>t/év / 100 mFt vagy 253,97-380,95 m<sup>2</sup> / 100 mFt közötti</p> <p>0 pont: a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás nem éri el a megyei forrásarányos célérték 80%-át, azaz 23,16 CO<sub>2</sub>t/év / 100 mFt-ot vagy 253,97 m<sup>2</sup> / 100 mFt-ot</p>
<b>2.</b>	<b>Hozzájárulás a területi felzárkózáshoz</b>		
2.1	A projekt megvalósításával érintett település besorolása a Fejér Vármegye Integrált Területi Programban meghatározott településdifferenciálás alapján.	0/3	<p>A település besorolása a Fejér vármegyei ITP 5. fejezete alapján:</p> <p>3 pont: stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkező település</p> <p>0 pont: dinamikusan fejlődő település</p> <p>Az ITP elérhetősége: <a href="https://www.fejer.hu/elfogadott-vegleges-teruletfejlesztési-dokumentumok">https://www.fejer.hu/elfogadott-vegleges-teruletfejlesztési-dokumentumok</a></p>
<b>3.</b>	<b>Reziliencia fejlesztése</b>		
3.1	A tervezett fejlesztés hozzájárulása a megyei szinten vállalt indikátor (üvegházhatású gázok becsült éves csökkenése: 1032,44 tonna CO <sub>2</sub> )	2/4/6/8/10	<p>2 pont: &lt; 20,00 t ÜHG csökkentés</p> <p>4 pont: 20,00 - 40,00 t ÜHG csökkentés</p> <p>6 pont: 40,01 - 80,00 t ÜHG csökkentés</p> <p>8 pont: 80,01 - 160,00 t ÜHG csökkentés</p> <p>10 pont: &gt; 160,00 t ÜHG csökkentés</p>



Fejér vármegye	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	egyenérték) teljesítéséhez		Szakmai megalapozó dokumentum és a projekt adatlap alapján szükséges megítélni.
<b>4.</b>	<b>A digitális átállást elősegítő projektek</b>		
4.1	A projekt tartalmaz smart technológia használatát lehetővé tevő tevékenységet.	0/2	2 pont: ha a fejlesztés okos hálózat (smart grid), és illetve okos mérés (smart metering) rendszer kiépítését is tartalmazza 0 pont: ha a fejlesztés nem tartalmazza okos hálózat (smart grid) és, illetve okos mérés (smart metering) rendszer kiépítését. Szakmai megalapozó dokumentum és a projekt adatlap alapján szükséges megítélni.
<b>5</b>	<b>Komplex beruházások előnyben részesítése</b>		
5.1	A projekt komplexitása	0/3/6/9/12	A fejlesztés tartalmaz energiahatékonyságra, valamint megújuló energiahasznosításra irányuló beruházási elemet a következő összetételben: 0 pont: A projekt csak SEAP/SECAP kidolgozására / átdolgozására vonatkozó tevékenységet tartalmaz. 3 pont: ha a projekt javaslat csak hőtechnikai fejlesztést tartalmaz. (hőszigetelés és/vagy nyílászárócsere) 3 pont: ha a projekt javaslat csak megújuló telepítést tartalmaz. 3 pont: A projekt javaslat csak gépészeti korszerűsítést tartalmaz. 6 pont: A projekt javaslat tartalmaz megújuló telepítést (napelem és/vagy napkollektor), és mellette hőtechnikai fejlesztést vagy gépészeti korszerűsítést (fűtési rendszer korszerűsítés és/vagy világítás korszerűsítés).

Fejér vármegye	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			<p>9 pont: A projekt javaslat hőtechnikai fejlesztést + gépészeti korszerűsítést + egyféle megújuló telepítést (napelem/napkollektor/biomassza kazán/hőszivattyú) tartalmaz</p> <p>12 pont: A projekt javaslat hőtechnikai fejlesztést + gépészeti korszerűsítést + többféle megújuló telepítést (napelem és/vagy napkollektor és/vagy biomassza kazán és vagy hőszivattyú) tartalmaz.</p> <p>Szakmai megalapozó dokumentum és a projekt adatlap alapján szükséges megítélni.</p>
5.2	A projekt hozzájárul a települések közötti térségi kooperáció erősítéséhez, elősegíti az együttműködésben megvalósuló fejlesztések létrejöttét.	0/8	<p>8 pont: a támogatási kérelemben főkedvezményezettként megjelölt településsel közigazgatásilag határos Fejér megyei települések legalább 50%-a támogató nyilatkozatot tett, melyben egyetértését fejezi ki a tervezett projekt céljaival, támogatja a projektben vállalt tevékenységek megvalósítását, illetve kifejezi azok illeszkedését saját jövőbeli fejlesztési irányaihoz, és ezen támogató nyilatkozatok a támogatási kérelemhez benyújtásra kerültek</p> <p>0 pont: a támogatási kérelemben főkedvezményezettként megjelölt település nem rendelkezik a fentiek szerinti támogató nyilatkozattal.</p>
	<b>Összesen:</b>	<b>91</b>	

### TOP\_Plusz-3.1.1-21 Megyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések

#### 1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

A felhívás célja, hogy a vármegyei önkormányzatok vezetésével, az egész megyére kiterjedően létrejövő és/vagy már működő foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések, partnerségek (paktumok) hozzájussanak azon forrásokhoz, melyek segítségével - kialakított stratégiájuk mentén - képzési és foglalkoztatási programjaikat megvalósíthatják és koordinálhatják a vármegye gazdaság- és foglalkoztatás fejlesztéseit. Ezen intézkedésével a Kormány támogatja a vármegyei szinten kialakult foglalkoztatási együttműködések, partnerségek azon tevékenységeit, melyek munkaerőpiacuk bővítéséhez, célcsoportjaik képzéséhez, elhelyezkedéséhez és a szereplők együttműködésének erősítéséhez szükségesek összhangban a vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési célokkal.

Jelen felhívás keretében kizárólag olyan támogatási kérelmek támogathatóak, amelyek megfelelnek a fenti célkitűzésnek.

Az Európai Unióban már évtizedek óta legjobb gyakorlatként számon tartott területi foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések (paktumok) a szubszidiaritás elve mentén, a lehető leghatékonyabb eredményeket biztosító helyi szinten létrejött többszereplős együttműködések, melyek elsődleges célja az adott térség gazdaságának fellendítése, foglalkoztatási szintjének és a lakosság életszínvonalának növelése. A területi kohézió, legtöbb magas szintű stratégiai dokumentumban deklarált célját egyrészt a munkaerő minőségének és foglalkoztathatóságának javításával, illetve munkaerőpiaci hátrányainak csökkentésével, másrészt a régiók fejlődési potenciálját biztosító munkaerő-minőség és tudás fejlesztésével kívánjuk megvalósítani.

A területi sajátosságokon alapuló fejlettségbeli különbségeket legtöbb esetben a helyi (gazdasági, önkormányzati és non-profit) szereplők összefogására építő, vagy azok bevonásával előkészített és végrehajtott komplex programokkal, a munkaerőpiaci részvételben és jövedelmekben megmutatkozó különbségeket a munkaerő foglalkoztathatóságának, minőségének, termelékenységének és versenyképességének javításával kívánjuk csökkenteni.

Az intézkedés közvetlen célja

- a helyi foglalkoztatás-szervezés támogatása a vármegyei foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések keresztül, építve az előző programozási időszakban a TOP forrásaiból finanszírozott együttműködések tapasztalataira, valamint
- a munkaerő kereslet és kínálat vármegyei szintű összehangolása, kiemelten az országos átlagnál alacsonyabb foglalkoztatási szinttel rendelkező, kevésbé fejlett régiókban és járásokban.

A foglalkoztatási együttműködések a térségi gazdaságot a munkaerő kereslet és kínálat összehangolásával, munkaerőpiaci szempontból releváns szereplők együttműködésével, foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési programok koordinálásával és a vállalkozások munkaerő-igényének aktív munkaerőpiaci eszközökön keresztüli támogatásával fejlesztik.

A vármegyei szintű foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködés a vármegye egészére kiterjedő célokkal és tevékenységekkel működik. Ugyanakkor ösztönzi, előkészíti, segíti a vármegyén belüli foglalkoztatási és gazdaságfejlesztési kezdeményezéseket és biztosítja a vármegyei szintű koordinációt, monitoring tevékenységet végez.

## **2. Pályázók köre:**

Jelen Felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be Főkezdvezményezettként:

- Helyi önkormányzatok közül a vármegyei önkormányzatok (GFO 321).

Önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az alábbi szervezetek:

- Vármegyei kormányhivatalok (GFO 312).
- Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)
- Vállalkozás (GFO 11), amelyben az állam vagy önkormányzat - együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül - 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik
- Többségi vármegyei önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaság (Nonprofit gazdasági társaság GFO 57)

## **3. Földrajzi területi korlátozás:**

A kevésbé fejlett régiók településein.

## **4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):**

70,264 Mrd Ft

## **5. Elbírálás módja:**

A projektekről kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.

## 6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR kiemelt.

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

## 7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Programban résztvevő munkanélküliek száma	TP005
Programban résztvevő inaktív személyek száma	TP006
Munkaerőpiaci alkalmazkodást segítő támogatásban részesülők száma	TP023
Foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokban és tevékenységekben résztvevők száma	TP024
Program elhagyásának időpontjában foglalkoztatásban – beleértve az önfoglalkoztatást – álló résztvevők száma	TPR02

## 8. Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- a) a támogatási kérelem konzorciumi együttműködésben valósul meg.

## 9. Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- a) A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- b) A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- c) A csatolt melléletek köre teljes és megfelel az előírt alaki-formai követelményeknek.
- d) A belső arányokra vonatkozó előírásokat a támogatási kérelem betartotta.

## 10. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
12.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A tervezett fejlesztések megyei és helyi kezdeményezésre építenek, az adott térség munkaerőpiaci szereplőinek bevonásával valósulnak meg.	<p>Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést.</p> <p>Egyértelműen be kell mutatni a támogatási kérelem helyi megalapozottságát, indokoltságát valamint azt, hogy a támogatási kérelemben megfogalmazott célrendszer, intézkedések hogyan épülnek a vármegyei és helyi munkaerőpiaci és gazdasági sajátosságokra.</p> <p>Be kell mutatni, hogy a támogatási kérelem kidolgozása során a helyi munkaerőpiaci szereplők bevonására hogyan került sor, véleményük, igényük hogyan jelenik meg a támogatási kérelemben. Bemutatandó továbbá, hogy mely szervezetek, testületek vagy személyek vettek részt a támogatási kérelem elkészítésében.</p> <p>Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasításra kerül.</p>	Megfelelt Nem felelt meg
13.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A tervezett partnerség széleskörű társadalmi bázisra épít, a térség munkaerőpiacának szereplői jelen	<p>Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv),</p>	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		vannak benne. A tervezett partnerség összetétele heterogenitást mutat.	<p>valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Vizsgálni, kell a támogatást igénylők alapvető adatai mellett a támogatást igénylő szervezeteket, a támogatási kérelem megvalósításáért és működtetéséért felelős szervezeti egységet, ha lehetséges a felelős vezetőket. A támogatást igénylő mellett vizsgálni kell a konzorcium összetételét is.</p> <p>Meg kell nézni a Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködés összetételét, feladatait és a szükséges erőforrások rendelkezésre állását.</p>	
14.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A megyei és a helyi beavatkozások programszerűen, integrált módon valósulnak meg, a megyében releváns valamennyi gazdasági ágazatára kiterjednek.	<p>Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Vizsgálni kell, hogy a tervezett tevékenységek megfelelnek-e a felhívásban előírt tevékenységeknek és műszaki-szakmai elvárásoknak. Valamennyi kötelező tevékenység be lett-e tervezve. Tevékenységek egysége egymással logikusan</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			kacsolódik-e és egy programmá áll-e össze. Valemnyi tevékenység hozzájárul a vármegye által megfogalmazott foglalkoztatási célokhoz, a 2 projektrész logikusan kapcsolódik-e.	
15.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Az együttműködés tervezett beavatkozásai igazodnak a térség bemutatott foglalkoztatási helyzetéhez, a „Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” projektrész és „Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrész” megvalósítása szinergiát mutat.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Vizsgálni kell, hogy a Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések projektrész ütemezését a Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrészhez igazodóan, annak ütemezésével összhangban tervezték meg. Tervezett tevékenységek a helyzetelemzésben bemutatott munkaerőpiaci helyzetre reagálnak-e, azokra valós válaszokat adnak. Különösen vizsgálni kell, hogy a foglalkoztatást elősegítő tevékenységek hogyan kapcsolódnak a munkaerőpiaci programokhoz, a	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			bevont célcsoport hogyan jut el a szociális-egészségügyi szolgáltatásoktól a foglalkoztatáshoz.	
16.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A támogatási kérelem épít a megyében működő paktumokra, bemutatja azok tapasztalatainak hasznosulását.	<p>Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést.</p> <p>Vizsgálni kell, hogy a támogatási kérelemben be lettek-e mutatva a vármegye területen korábban létrejött működő és már nem működő foglalkoztatási paktumok és tevékenységük. Azok működési tapasztalataira hogyan építkezik a támogatási kérelem. Különösen fontos megvizsgálni adott megyéhez kapcsolódó 2014-2020-as időszakban támogatott megyei és megyei jogú városi paktumokat.</p> <p>Amennyiben az adott vármegye esetében TOP keretében támogatott paktum projekt(ek) zárása időben nem előzi meg a TOP Plusz keretében támogatott foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködési projekt indulását akkor a lehatárolási elvek, a párhuzamosan futó projektek</p>	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			közötti szinergiák, a projektek egymásra épülésének bemutatását is meg kell nézni.	
17.	Fenntarthatóság	A tervezett fejlesztés hozzájárul az adott térségben a népesség megtartásához, az életminőség javításához, a munkaképesség fenntartásához és segíti a letelepedni vágyókat az elhelyezkedésben.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. Vizsgálni, kell, hogy a támogatási kérelem milyen javaslatot, vagy vállalást tesz az esélyegyenlőség, fenntarthatóság érvényesítése terén, illetve milyen lépéseket tesz az adott térség népességének megtartása, életminőségének javítása, munkaképességének fenntartása valamint a mobilitás keretében letelepedni vágyók elhelyezkedésének támogatása érdekében.	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt
18.	Fenntarthatóság	A tervezett projekt támogatni kívánja a területi szükségletek és igények alapján meghatározott 30 év feletti célcsoport munkaerőpiaci részvételét.	Összefoglaló megnevezéssel projekt megalapozó dokumentum (pl.: PET, megalapozó dokumentum, üzleti terv), valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést. A célcsoportok és az érintettek körének indoklását a helyzetfeltáró	Megfelelt Nem felelt meg Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>fejezetekre támaszkodva kell leírni. Ezen túlmenően meg kell adni a közvetlen és közvetett célcsoportok / az érintettek körének nagyságát (fő), és fontosabb olyan főbb társadalmi és gazdasági jellemzőit, amely alapján a célcsoport / érintett kör a támogatási kérelem szempontjából értelmezhetővé válik, valamint a fenti jellemzők figyelembevételével kialakított és megvalósítani tervezett bevonási és toborzási stratégiát, a tervezett szelekciós módszereket és kritériumokat is.</p> <p>A célcsoport tekintetében szükséges részletesen bemutatni, hogy a célcsoportot vagy annak képviselőit milyen módon, milyen mélységben vonta be a tervezésbe. Ebben a fejezetben kell bemutatni, hogy a célcsoport bevonása és a projektben való támogatása során milyen szervezetekkel, érdekképviselői szervekkel kíván együttműködni, az együttműködés formáját, gyakoriságát, módszerét is kifejtve</p>	
19.	Horizontális szempontok	Nemek közti esélyegyenlőség:	Elvárás, hogy a kedvezményezett vállalja a gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		Gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatti kapcsolattartás.	<p>GYES, GYED) igénybevétele alatt keresőtevékenységet nem folytató – kizárólag az együttműködésre nyitott – munkatársakkal való szervezett, dokumentált – szakmai és munkaközösségi fókuszú – kapcsolattartást.</p> <p>Az erre vonatkozó vállalást a megalapozó dokumentumban leírtak alapján szükséges vizsgálni.</p> <p>Konzorciumi pályázás esetén minden konzorciumi tag esetében szükséges a kapcsolattartás vállalása.</p> <p>Az együttműködésre nem nyitott munkatársak esetében a kapcsolattartás nem elvárás.</p>	
<b>Előnyben részesítést biztosító szempontok</b>				
20.	Szinergia	A támogatási kérelem vállalja foglalkoztatás elősegítő tevékenységek megvalósítását és az együttműködést a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) felhívás keretében támogatott projekt(ek)et megvalósító szervezetekkel.	<p>Megfelelt: teljes körűen vállalja foglalkoztatás elősegítő tevékenységek megvalósítását és az együttműködést a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) felhívás keretében támogatott projekt(ek)et megvalósító szervezetekkel.</p> <p>Részben megfelelt: részben (nem az összes tevékenységtípust és nem az</p>	<p>Megfelelt</p> <p>Részben megfelelt</p> <p>Nem megfelelt</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>összes projekt(ek)et megvalósító szervezetekkel.</p> <p>Nem megfelelt: nem vállalja foglalkoztatás elősegítő tevékenységek megvalósítását és az együttműködést a vármegye területén a TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitáció (ESZA+) felhívás keretében támogatott projekt(ek)et megvalósító szervezetekkel.</p> <p>Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőszámig teljesülésére</p>	
21.	Integráltság	A fejlesztés több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki az A. Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések projekt(ek) keretében.	<p>Megfelelt: fejlesztés az A. projektrész keretében 4-5 önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz.</p> <p>Részben megfelelt: fejlesztés 2-3 önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz.</p> <p>Nem megfelelt: fejlesztés 1 önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz.</p>	<p>Megfelelt</p> <p>Részben megfelelt</p> <p>Nem megfelelt</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére	
22.	Szakmai indokoltság	A „Foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” projektrész és „Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrész” aránya.	<p>Megfelelt: „Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrész” aránya 90% feletti.</p> <p>Részben megfelelt: „Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrész” aránya 80-90% közötti.</p> <p>Nem megfelelt: „Munkaerőpiaci programokhoz, a célcsoport képzéséhez, foglalkoztatásához, foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásához kapcsolódó projektrész” aránya nem éri el a 80%-ot.</p> <p>Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére</p>	<p>Megfelelt</p> <p>Részben megfelelt</p> <p>Nem megfelelt</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
23.	Költséghatékonyság	Költséghatékonyság – A projekt „TPO05 – Programban résztvevő munkanélküliek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	<p>A projekt „TPO05 – Programban résztvevő munkanélküliek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett. (Felhívás keret: 70,246 Mrd Ft / OP célérték a konstrukcióhoz kapcsolódóan: 35.320 fő = 1 780 000 Ft/fő)</p> <p>Megfelelt: amennyiben a projektben a TPO05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 1.480.000 forint alatti.</p> <p>Részben megfelelt: amennyiben a projektben a TP05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 1.480.000 – 1.780.000 forint.</p> <p>Nem megfelelt: amennyiben a projektben a TPO05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg meghaladja az 1.780.000 forintot.</p>	<p>Megfelelt</p> <p>Részben megfelelt</p> <p>Nem megfelelt</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére	



### **TOP Plusz-3.1.3-23 Helyi humán fejlesztések**

#### **1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:**

A felhívás célja a Vármegyei Esélyteremtő Paktumok vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseinek megvalósítását támogató tevékenységek megvalósítása. Ennek érdekében a Felhívás beavatkozásai keretében lehetőség van:

- Vármegyei Felzárkózási Fórumok keretében meglévő Szolgáltatási Út Térkép és Vármegyei Esélyteremtő Paktum felülvizsgálatára, módosítására, ezen dokumentumok hiányában újak készítésére;
- a szociális alapszolgáltatásokhoz és gyermekjóléti alapellátásokhoz kapcsolódó szemléletformálásra;
- társadalmi befogadást, társadalmi kohéziót és identitást, munkaerő-piaci kompetenciát és együttműködések erősítését célzó közösségi programok megvalósítására;
- a szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítására, összehangolására;
- egészségfejlesztési és egészségügyi prevenciók szervezésére;
- valamint szemléletformáló tevékenységek, programok megvalósítására.

A Felhívás keretében a Vármegyei Esélyteremtő Paktumokhoz illeszkedő tevékenységek megvalósítása támogatható. A tevékenységek megvalósításának fókuszában a hátrányos helyzetű csoportok állhatnak. TKR kiemelt eljárásrend esetében az illeszkedést az első mérföldkőig szükséges bemutatni. TKR standard eljárásrend esetében az illeszkedést a támogatási kérelem benyújtásakor a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.

A felhívás hozzájárul a Duna Régió Stratégia alábbi fellépéseinek megvalósulásához:

- 3. pillér, KK 9, 4. FELLÉPÉS: Küzdelem a szegénység ellen és a társadalmi elfogadás támogatása
- 4. pillér, KK 10, 1. FELLÉPÉS: Az intézményi kapacitások fejlesztése a kiváló minőségű közszolgáltatások biztosításához
- 4. pillér, KK 10, 7. FELLÉPÉS: A civil társadalom és a helyi szereplők bevonásának erősítése a Duna régióban.

#### **2. Pályázók köre:**

A felhívásra támogatási kérelmet önállóan nyújthat be – eljárásrend függvényében – a vármegyei önkormányzat vagy települési önkormányzat.

#### **3. Földrajzi területi korlátozás:**

A projekt célterületét/célterületeit a kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus (TKR kiemelt és TKR standard eljárásrendű) mellékletek szerinti vármegyék települései alkothatják, kivéve az Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

#### 4. Támogatási összeg:

72,7 Mrd Ft

#### 5. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard és kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.

#### 6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

TKR standard és kiemelt.

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

#### 7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Élhető települések tevékenységcsoport vonatkozásában	
Hátrányos helyzetűeket célzó programok száma	TPO13
Egyéb, nem közösségi célú programok száma	TPO14
A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma	TPR05
Azon települések száma, ahol javult a foglalkoztatáshoz, oktatáshoz, egészségüghöz, szociális és/vagy lakhatási szolgáltatásokhoz való hozzáférés	TPR10

#### 1. Felhívásspecifikus nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

**2. Felhívásspecifikus hiánypótolható jogosultsági kritériumok:**

- a) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.

**3. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:**

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
9.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	A helyi humán fejlesztések célcsoportja a hátrányos helyzetűek, a Megyei Esélyteremtő Paktumban megjelölt, az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvényben nevesített csoportok, kiemelten a nők, a mélyszegénységben élők, romák, a fogyatékkal élők, valamint a gyermekek és az idősek.	A megalapozó dokumentum adott pontjában szükséges bemutatni a helyzetelemzés megállapításai alapján kijelölt célcsoport(ka)t és annak illeszkedését a kritériumhoz.	Megfelelt / Nem felelt meg
10.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	A beavatkozásoknak illeszkednie kell a Megyei Esélyteremtő Paktumokhoz, azok megyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseinek megvalósítását szolgálják.	TKR standard eljárásrend esetében az az adott Megyei/Vármegyei Esélyteremtő Paktumokhoz illeszkedést a támogatási kérelem benyújtásakor a megalapozó dokumentum adott pontjában szükséges bemutatni.  TKR kiemelt eljárásrend esetében az illeszkedést az első mérőföldkőig szükséges bemutatni és betervezni a mérőföldkőhöz.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
11.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A beavatkozások helyi társadalmi szükségletekre reagálnak.	<p>A megalapozó dokumentum adott pontjában szükséges bemutatni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a projekt által érintett célterület(ek) bemutatását, helyzetelemzését,</li> <li>- a fejlesztés indokoltságát, szükségét, ideértve az igényfelmérési szempontokat (pl.: projekt szempontjából releváns stratégiai dokumentumokhoz való illeszkedések bemutatása, pl.: egy stratégia alapos helyzetelemzés során feltárta és alátámasztotta egy adott funkció, tevékenység szükségességét (VEP, SZÚT illeszkedés kapcsolódó pontjaira való hivatkozás, HEP stb.); célterület lakossága, ill. azon belül egy célcsoport igényei; intézményrendszert működtető szakemberek, (pl.: kulturális intézmények, szociális intézmények) igényei; projekt munkacsoport által megfogalmazott igények, fejlesztési szükségletek.)</li> </ul>	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			- a projekt megalapozottságát (egyszerűsített közgazdasági elemzését).	
12.	Partnerség	A projekt munkacsoport létrehozásra került és a támogatási kérelem benyújtását megelőzően legalább egy projekt munkacsoport ülésre sor került. A támogatási kérelemhez benyújtásra került az együttműködési megállapodás és az ülés(ek) jegyzőkönyve(i).	A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a projekt munkacsoport létrehozásához kapcsolódó szempontokat, a projekt munkacsoport támogatási kérelem benyújtása előtti ülésének/üléseit. A támogatási kérelemhez csatolandó az együttműködési megállapodás és az ülés(ek) jegyzőkönyve(i).	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt
13.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.	A projektadatlapon megadott információk alapján vizsgálni szükséges, hogy a tervezett fejlesztés befejezésre kerül-e a felhívás szerint meghatározott határidőn belül.	Megfelelt / Nem felelt meg
14.	Horizontális szempontok	Esélyegyenlőségi képzésen való részvétel	Elvárás, hogy a kedvezményezett vezető tisztségviselői, illetve alkalmazottként foglalkoztatott munkatársai (legalább 2 fő vezető tisztségviselő és legalább 2 fő alkalmazott létszámban) – személyesen vagy online – esélyegyenlőségi képzésen vegyenek részt minimum 6 óra terjedelemben.	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>A vizsgálat a megalapozó dokumentumban tett vállalás alapján végezhető el.</p> <p>Konzorciumi pályázás esetén a meghatározott minimum létszám a konzorcium egészére értendő.</p> <p>Amennyiben egy adott támogatást igénylőnek több támogatott projektje érintett az elvárással, úgy a képzésen résztvevők létszáma nem adódik össze, az elvégzett képzés több projekthez igazolható.</p>	
15.	Költségvetés vizsgálata	A támogatási kérelem projektmérete az adott területspecifikus mellékletben megállapított projektméret korlátoknak megfelel.	A projektadatlapon megadott információk alapján vizsgálni szükséges az adott területspecifikus mellékletben megállapított projektméret korlátoknak való megfelelést.	Megfelelt / Nem felelt meg
<b>Előnyben részesítést biztosító szempontok</b>				
16.	Költséghatékonyság	A projekt „TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	<b>Nem felelt meg:</b> Amennyiben a projektben a TPR05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg meghaladja a 47 204 forintot.	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p><b>Részben megfelelt:</b> Amennyiben a projektben a TPR05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 45 000 - 47 204 forint.</p> <p><b>Megfelelt:</b> Amennyiben a projektben a TPR05 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 45 000 forint alatti.</p>	
17.	Szakmai indokoltság	A projekt hozzájárulása a „TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez.	<p><b>Nem felelt meg:</b> Projekt szinten a „TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” indikátor célérték vállalás nem éri el az 500 főt, vagy nem került vállalásra az indikátor.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Projekt szinten a „TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” indikátor célérték vállalás 501 - 2500 fő közötti.</p> <p><b>Megfelelt:</b> Projekt szinten a „TPR05 A programokkal elért hátrányos helyzetű személyek száma” indikátor célérték vállalás meghaladja a 2500 főt.</p>	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt
18.	Integráltság	Komplex tevékenység megvalósítása.	<b>Nem felelt meg:</b> Amennyiben csak egy önállóan támogatható tevékenység kerül megvalósításra..	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p><b>Részben megfelelt:</b> Amennyiben két önállóan támogatható tevékenység kerül megvalósításra.</p> <p><b>Megfelelt:</b> Amennyiben kettőnél több önállóan támogatható tevékenység kerül megvalósításra.</p>	
19.	Szinergia	A projekt kapcsolódik TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztésekhez.	<p><b>Megfelelt:</b> Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik legalább két TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéshez.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik egy TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéshez.</p> <p><b>Nem felelt meg:</b> Amennyiben a projekt közvetlenül nem kapcsolódik TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéshez.</p> <p>Közvetlen kapcsolódás alatt a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával.</p> <p>Amennyiben a projekt több települést érint, legalább egyik fejlesztéssel</p>	Megfelelt / Nem felelt meg / Részben megfelelt



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			érintett település esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lenni.	

**Terület-specifikus kiválasztási kritériumok  
a TOP Plusz-3.1.3-23 kódszámú,  
Helyi humán fejlesztések című felhívásban**

Fejér vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
<b>0.</b>	A projekt tartalmi megfelelősége.	<b>0-53</b>	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
<b>1.</b>	<b>Illeszkedés a területfejlesztési koncepció és program céljaihoz</b>		
1.1.	A projekt illeszkedik a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 dokumentumban meghatározott releváns prioritásokhoz és intézkedésekhez	0/5/10	<b>10 pont:</b> ha a fejlesztés kapcsolódik az Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 (a továbbiakban: FMTFP) 1. Társadalmi kohézió prioritás 1.1 Helyi és kisközösségi identitás erősítése, szolgáltatás- és infrastruktúrafejlesztés, 1.2 Közszolgáltatások fejlesztése és azok elérhetőségének javítása, megyei szintű felzárkóztatása, 1.3 A közösségi és látványsporthoz, valamint a rendszeres testmozgáshoz kapcsolódó fejlesztések intézkedései, a 2. Munkaerőpiacra való felkészítés prioritás 2.1 Foglalkoztathatóság javítása, foglalkoztatottság szintjének növelése, 2.2 Munkába állást elősegítő fejlesztések intézkedései, valamint a 3. Emberi erőforrások minőségi fejlesztése prioritás intézkedései közül legalább kettőhöz.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			<p><b>5 pont:</b> ha a fejlesztés kapcsolódik az FMTFP 1. Társadalmi kohézió prioritás 1.1 Helyi és kisközösségi identitás erősítése, szolgáltatás- és infrastruktúrafejlesztés, 1.2 Közszolgáltatások fejlesztése és azok elérhetőségének javítása, megyei szintű felzárkóztatása, 1.3 A közösségi és látványsporthoz, valamint a rendszeres testmozgáshoz kapcsolódó fejlesztések intézkedései, a 2. Munkaerőpiacra való felkészítés prioritás 2.1 Foglalkoztathatóság javítása, foglalkoztatottság szintjének növelése, 2.2 Munkába állást elősegítő fejlesztések intézkedései, valamint a 3. Emberi erőforrások minőségi fejlesztése prioritás intézkedései közül egyhez.</p> <p><b>0 pont:</b> ha a fejlesztés nem kapcsolódik a fenti intézkedések valamelyikéhez vagy az nem került bemutatásra a támogatási kérelemben. Csak konkrét, részletesen alátámasztott szolgáltatásfejlesztési illeszkedés esetén adható pont.</p> <p>A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban kell bemutatni.</p> <p>A területfejlesztési program elérhetősége: <a href="https://www.fejer.hu/elfogadott-vegleges-teruletfejlesztési-dokumentumok">https://www.fejer.hu/elfogadott-vegleges-teruletfejlesztési-dokumentumok</a></p>
<b>2.</b>	<b>Hozzájárulás a területi felzárkózáshoz</b>		
2.1.	A projekt megvalósításával érintett települések besorolása a Fejér Vármegye Integrált Területi Programban meghatározott településdifferenciálás alapján.	0/5/10	<p>A település besorolása a Fejér vármegyei ITP 5. fejezete alapján.</p> <p><b>10 pont:</b> leszakadással veszélyeztetett település. Amennyiben a projekt több település fejlesztését érinti, és legalább egyik település leszakadással veszélyeztetett, úgy <b>10 pont</b> adható.</p> <p><b>5 pont:</b> stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkező település. Amennyiben a projekt több település fejlesztését érinti, és legalább egyik</p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			<p>település stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkezik, úgy <b>5 pont</b> adható.</p> <p><b>0 pont:</b> Amennyiben csak dinamikusan fejlődő települések érintettek a projekt megvalósulásában.</p> <p>A szempontnak való megfelelés a Projekt adatlap Megvalósítási helyszínek pontja és a Megalapozó dokumentum alapján kell értékelni.</p> <p>Az ITP elérhetősége: <a href="https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat</a></p>
2.2.	A fejlesztés 5.000 fő alatti lakónépességű településen valósul meg.	0/5/10	<p><b>10 pont:</b> amennyiben a projekt célterületét alkotó mindegyik település 5000 fő alatti lakónépességű település.</p> <p><b>5 pont:</b> amennyiben a projekt célterülete több települést érint és legalább az egyik település 5000 fő lakónépesség alatti.</p> <p><b>0 pont:</b> amennyiben a projekt célterületét alkotó mindegyik település 5000 fő vagy afeletti lakónépességű település.</p> <p>A fejlesztés célterülete alatt a Felhívásban meghatározott célterületi meghatározás értendő.</p> <p>A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni. Az adatok forrása: KSH online elérhető helységnévtára (<a href="http://www.ksh.hu/apps/hntr.main">http://www.ksh.hu/apps/hntr.main</a>) szerinti, a támogatási kérelem benyújtásakor rendelkezésre álló legfrissebb adatok alapján.</p>
2.3.	A fejlesztés a 105/2015.(IV.23.) Korm. rendeletben nevesített társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett vagy jelentős munkanélküliséggel sújtott településen valósul meg.	0/5	<p>A megalapozó dokumentumban szükséges rögzíteni a fejlesztéssel (projekt célterületével) érintett településeket és jogszabály szerinti besorolásuk bemutatását.</p> <p>A feltétel teljesülésének vizsgálata a 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján történik: <a href="http://njt.hu">http://njt.hu</a></p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			<p><b>0 pont:</b> amennyiben a fejlesztés (projekt célterületének) helyszíne a jogszabállyal nem érintett.</p> <p><b>5 pont:</b> amennyiben a fejlesztés (projekt célterületének) helyszíne a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett és / vagy jelentős munkanélküliséggel sújtott településen valósul meg.</p> <p>Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti, úgy minden érintett település figyelembe vehető és már egy település érintettsége esetén megadandó a pontszám. Amennyiben több település érintett, melyek eltérő kategóriába tartoznak, az adott projekt szempontjából releváns legmagasabb pontszámú kategóriát szükséges a pontozás során figyelembe venni.</p>
2.4.	A fejlesztés a vármegye kedvezményezett besorolású járásában valósul meg (290/2014.(XI.26.) Korm. rendelet szerint).	0/5/7	<p>A megalapozó dokumentumban szükséges rögzíteni a fejlesztéssel (projekt célterületével) érintett településeket és jogszabály szerinti besorolásuk bemutatását.</p> <p>A feltétel teljesülésének vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: <a href="http://njt.hu">http://njt.hu</a></p> <p><b>0 pont:</b> Amennyiben a projekt megvalósításával érintett település(ek) egyik jogszabály szerinti kategóriába sem sorolható(ak).</p> <p><b>5 pont:</b> Amennyiben a projekt megvalósításával érintett település fejlesztendő járásba tartozik.</p> <p><b>7 pont:</b> Amennyiben a projekt megvalósításával érintett település komplex programmal fejlesztendő járásba tartozik.</p> <p>Amennyiben a projekt több település közigazgatási területét érinti, úgy minden érintett település figyelembe vehető és már egy település érintettsége esetén megadandó a pontszám. Amennyiben több település érintett, melyek eltérő kategóriába tartoznak, az adott projekt szempontjából releváns legmagasabb pontszámú kategóriát szükséges a pontozás során figyelembe venni.</p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
<b>3.</b>	<b>Város – vidék együttműködésének erősítése</b>		
3.1.	A projekt hozzájárulása a térségi szemlélethez.	0/5/10	<p><b>10 pont:</b> amennyiben a projekt által lefedett célterület (egymással szomszédos települések által határolt terület) lakosság száma meghaladja a 10 ezer főt.</p> <p><b>5 pont:</b> amennyiben a projekt által lefedett célterület lakosság száma 5 ezer és 10 ezer fő között van.</p> <p><b>0 pont:</b> a projekt által lefedett célterület lakosság száma 5 ezer fő alatt van.</p> <p>A szempontnak való megfelelés a megalapozó dokumentum és a projektdokumentáció alapján kerül vizsgálatra. Az adatok forrása: KSH online elérhető helynévtára (<a href="http://www.ksh.hu/apps/hntr.main">http://www.ksh.hu/apps/hntr.main</a>) szerinti, a támogatási kérelem benyújtásakor rendelkezésre álló legfrissebb adatok alapján.</p>
<b>4.</b>	<b>Reziliencia fejlesztése</b>		
4.1.	A projekt keretében szemléletformáló tevékenységek, programok megvalósítása tervezett.	0/10	<p>A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést.</p> <p><b>10 pont:</b> amennyiben a projekt 2.1.2.2 A) a1) pontnak megfelelő szemléletformáló tevékenység, program megvalósítását tartalmazza.</p> <p><b>0 pont:</b> amennyiben a projekt nem tartalmazza 2.1.2.2 A) a1) pontnak megfelelő szemléletformáló tevékenység, program megvalósítását.</p>
<b>5.</b>	<b>A digitális átállást elősegítő projektek</b>		
5.1.	A projekt tartalmaz a digitális átállást elősegítő tevékenységet.	0/10	<p><b>10 pont:</b> a projekt tartalmaz a Felhívás 2.1.2.2. C) pontja szerinti digitális kompetenciafejlesztő programokat, és/vagy tréningeket.</p> <p><b>0 pont:</b> a projekt nem tartalmaz a Felhívás 2.1.2.2. C) pontja szerinti digitális kompetenciafejlesztő programokat, és/vagy tréningeket.</p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			A szempontnak való megfelelés a megalapozó dokumentum és a projektdokumentáció alapján kerül vizsgálatra.
<b>6.</b>	<b>Komplex beruházások előnyben részesítése</b>		
6.1.	Több önállóan nem támogatható, választható tevékenységet is tartalmaz a támogatási kérelem.	0/5/10	<p><b>10 pont:</b> amennyiben a projekt 3-nál több db önállóan nem támogatható, választható tevékenységet tartalmaz a felhívás 2.1.2.2. pontjában felsoroltak közül.</p> <p><b>5 pont:</b> amennyiben a projekt 1-3 db önállóan nem támogatható, választható tevékenységet tartalmaz a felhívás 2.1.2.2. pontjában felsoroltak közül.</p> <p><b>0 pont:</b> amennyiben a projekt nem tartalmaz önállóan nem támogatható, választható tevékenységet a Felhívás 2.1.2.2. pontjában felsoroltak közül.</p> <p>A kötelezően megvalósítandó tevékenységek tervezéséért többletpont nem adható. A választható tevékenységek egy vagy több főtevékenységhez is tartozhatnak.</p> <p>A szempontnak való megfelelés a megalapozó dokumentum és a projektdokumentáció alapján kerül vizsgálatra.</p>
6.2.	A projekt hozzájárulása a partnerséghez.	0/5/10	<p><b>10 pont:</b> amennyiben a projekt megvalósításában konzorciumi partnerként települési önkormányzat (GFO 321) mellett legalább 2 különféle GFO kóddal rendelkező szervezet vesz részt a felhívás 1.1. B) b7)-b11) pontjában felsoroltak közül.</p> <p><b>5 pont:</b> amennyiben a projekt megvalósításában konzorciumi partnerként települési önkormányzat (GFO 321) mellett legalább 1 különféle GFO kóddal rendelkező szervezet vesz részt a felhívás 1.1. B) b7)-b11) pontjában felsoroltak közül.</p> <p><b>0 pont:</b> amennyiben a projekt megvalósításában konzorciumi partnerként települési önkormányzat (GFO 321) mellett másféle GFO kóddal rendelkező szervezet nem vesz részt a felhívás 1.1. B) b7)-b11) pontjában felsoroltak közül.</p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			A szempontnak való megfelelés a megalapozó dokumentum és a projektdokumentáció és a konzorciumi együttműködési megállapodás a támogatási kérelemhez dokumentum alapján kerül vizsgálatra.
6.3.	A projekt közvetlenül kapcsolódik a település egyéb TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéséhez.	0/5	<p><b>0 pont:</b> amennyiben a projekt közvetlenül nem kapcsolódik a település egyéb TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéséhez.</p> <p><b>5 pont:</b> amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik a település egyéb TOP Plusz ERFA forrásból támogatott fejlesztéséhez.</p> <p>Közvetlen kapcsolódás alatt a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. Amennyiben a projekt több település fejlesztését érinti, és legalább egyik település esetében a kapcsolódás megállapítható, úgy <b>5 pont</b> adható.</p> <p>A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával.</p>
	<b>Összesen:</b>	<b>150</b>	

### TOP\_Plusz-3.3.1-21 Gyermekevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése

#### 1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:

Magyarország továbbfejleszti a gyermekek számára a napközbeni elhelyezést biztosító intézmények kapacitásait, ezáltal az egyenlő esélyű hozzáférhetőség javítását; valamint által nyújtott szolgáltatások minőségét. A Felhívás keretében támogathatóak a gyermekjóléti alapellátások közül a bölcsődei ellátási formák (bölcsőde, mini bölcsőde, családi bölcsőde), valamint az óvodai intézmények infrastruktúra fejlesztése és eszközbeszerzése.

#### **Bölcsődefejlesztés:**

A bölcsődei nevelés középpontjában a kisgyermek és közvetett módon a kisgyermeket nevelő családok állnak. A bölcsődei nevelés célja, hogy a kisgyermek elajándékosítsa azokat a készségeket, képességeket, amelyek segítik őket abban, hogy hatékonyan és kiegyensúlyozottan viselkedjenek saját kulturális környezetükben és sikeresen alkalmazkodjanak annak változásaihoz.

A bölcsődei nevelés további célja, hogy a kora gyermekkori intervenció szemléletének széles körű értelmezésével összhangban minden kisgyermekre és családjára kiterjedő prevenciós tevékenységet folytasson. A bölcsődei ellátást nyújtó intézmény, szolgáltató családbarát intézményként, szolgáltatóként hozzájárul a családok életminőségének javításához, a szülők munkavállalási esélyeinek növeléséhez. A felhívás a bölcsődei ellátási formákhoz (bölcsőde, mini bölcsőde, családi bölcsőde) való hozzáférés javítását és az általuk nyújtott szolgáltatások minőségi fejlesztését segíti elő.

A felhívás az új bölcsődei férőhelyek létrehozását a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköztől (Recovery and Resilience Facility, RRF) lehatároltan támogatja.

Az RRF a 3000 fő vagy afölötti lakónépességű települések esetén kizárólag új bölcsődei/mini bölcsődei/családi bölcsődei férőhelyek létrehozást támogatja új intézmények/szolgáltatások létrehozásával, vagy meglévő intézmények legalább egy csoportszobával való férőhelybővítésével vagy új családi bölcsőde létrehozásával. Az RRF keretére az egyházak és az önkormányzatok pályázhatnak, amennyiben a fejlesztéssel érintett település lakosság száma eléri, vagy meghaladja a 3000 főt.

Az RRF lehatárolást figyelembe véve a felhívás keretében támogatható:

- meglévő bölcsődei, mini bölcsődei, családi bölcsődei férőhelyek fejlesztése lakónépesség korlátozás nélkül;
- új bölcsődei/mini bölcsődei/családi bölcsődei férőhely létrehozása önkormányzati (GFO 321, 327, 351, 353, 371, 373) és egyházi (GFO 55) fenntartó esetében, amennyiben a fejlesztéssel érintett település(ek) lakónépessége a – BM állandó lakosság szám nyilvántartási adatai szerint<sup>22</sup> – 3000 fő alatti. Egyéb, támogatást igénylői körbe tartozó fenntartó esetében új férőhely létrehozása lakónépesség korlátozás nélkül támogatható.

Az RRF és a TOP Plusz fejlesztések kombinálhatóak lehetnek, amennyiben a fejlesztések és azok költségei megfelelően lehatárolásra kerülnek. Ennek során a Felhívás 6.2. 3) pontjában meghatározott arányosítási elvárásokat, valamint a 2.3. A) A1) 4) közös használatú helyiségekre vonatkozó elvárásokat kell figyelembe venni, azzal, hogy a közös használatú helyiségek fejlesztésének költségei csak az egyik forrásból számolhatóak el, melyről a támogatást igénylőnek nyilatkoznia szükséges.

### **Óvodafejlesztés:**

Magyarországon a hároméves kortól kötelező óvodai nevelésben való részvétel egyrészt a 3 éves gyermekek mielőbbi napközbeni intézményes nevelését, másrészt a családok életminőségének, a szülők munkába való visszatérésének segítségét szolgálja.

A színvonalasan működő köznevelési intézmények csökkentik a társadalmi különbséget és mindenkinek egyenlő esélyt teremtenek. Ennek az összetett feladatnak az első lépcsőjét az óvoda adja, ahol 3 és 6 éves kor között jelentősen fejlődnek azok a kompetenciák, amelyek a gyermekek

<sup>22</sup> A támogatási kérelem benyújtásakor a Belügyminisztérium rendelkezésre álló legfrissebb állandó lakosság szám nyilvántartási adatai alapján: <https://nyilvantarto.hu/hu/statisztikak?stat=kozerdeku>



későbbi iskolai teljesítményét, szocializációját, személyiségfejlődését megalapozzák. Kiemelt jelentőségű az óvodák szerepe a hátránycsökkentő és tehetséggondozó folyamatokban.

A 3 éves kortól kötelező óvodai nevelésben való részvétel miatt növekvő létszámban óvodai nevelésbe kerülő gyermekek hatékony és színvonalas óvodai neveléséhez elengedhetetlen a megfelelő infrastruktúra kialakítása. A szolgáltatások minőségében és a rendelkezésre álló infrastruktúrában is vannak jelentős területi különbségek, melyek szükségessé teszik a fejlesztési források biztosítását ezen különbségek felszámolására.

## 2. Pályázók köre:

A Felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be a bölcsődei/óvodai ellátást nyújtó intézmények, szolgáltatások fenntartói/fenntartói jogok gyakorlását ellátó szervezet vagy az épületek tulajdonosai, amennyiben az alábbi támogatást igénylők körébe tartoznak:

- a) Központi költségvetési irányító és költségvetési szervek (GFO 31);
- b) Helyi önkormányzatok és társulásaik (GFO 321, 327);
- c) Országos és helyi nemzeti önkormányzatok és társulásaik (GFO 351, 353, 371, 373);
- d) Egyházi jogi személy (GFO 55);
- e) Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 529, 560, 563, 565, 569);
- f) Közalapítvány (GFO 561);
- g) Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599);
- h) Önkormányzat többségi<sup>23</sup> tulajdonában lévő vállalkozások (GFO 11).

A 3000 fő vagy afölötti lakónépességű települések esetén új bölcsődei/mini bölcsődei/családi bölcsődei férőhelyek létrehozására (beleértve: új intézmény/telephely/szolgáltatás/csoport létesítését, bezárt telephely újranyitását) irányulóan nem nyújtható be támogatási kérelem olyan intézmény/szolgáltatás férőhelybővítésére/kialakítására vonatkozóan, melyek tervezett fenntartói:

- Helyi önkormányzatok és társulásaik (GFO 321, 327);
- Országos és helyi nemzeti önkormányzatok és társulásaik (GFO 351, 353, 371, 373);
- Egyházi jogi személy (GFO 55).

A támogatási kérelem benyújtására konzorciumi formában is van lehetőség.

Önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet a projektelőkészítés, projektmenedzsment, közbeszerzés, műszaki ellenőr és kötelezően előírt nyilvánosság biztosítása tevékenységek megvalósítására az alábbi szervezetek:

- i) Vármegyei önkormányzat (GFO 321)
- j) Önkormányzati hivatal (költségvetési szerv) (GFO 325)

<sup>23</sup> Amennyiben a tulajdoni hányada eléri az 51%-ot.

- k) Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.
- l) Vállalkozás (GFO 11), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

### 3. Földrajzi területi korlátozás:

A kevésbé fejlett régiók szerinti vármegyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és városrészeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

### 4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):

72,73 Mrd Ft<sup>24</sup>

### 5. Elbírálás módja:

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

### 6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend (TKR) alapján kerülnek kiválasztásra.

### 7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Fejlesztett, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	TPO26
Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	TPO27
Fejlesztett, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	TPO28
Újonnan létrehozott, 3-6 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma	TPO29
Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények éves felhasználói	RCR70
Újonnan létrehozott bölcsődei ellátással rendelkező települések száma (ahol 2020.12.31-én nem működött bölcsődei szolgáltatás)	TPR11
Fejlesztett óvodai ellátással rendelkező települések száma	TPR12

### 8. Kiválasztási kritériumok:

#### 1) Felhíváspecifikus nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

<sup>24</sup> Az 1652/2021. (IX. 21.) számú kormányhatározat a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz éves fejlesztési keretének megállapításáról 2023.05.16-tól hatályos állapota szerint.

Nem releváns.

**2) Felhívásspecifikus hiánypótolható jogosultsági kritériumok:**

- c) A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- d) A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- e) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- f) A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a szerinti öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programmal vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

**3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:**

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
1.	Kizáró okok vizsgálata	A támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.	Vizsgálandó, hogy a Projekt adatlap adatmezői és a megalapozó dokumentum alapján a támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.  <b>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</b>	Megfelelt Nem felelt meg
2.	Szakmai indokoltóság, megalapozottság	A helyzetelemzés alátámasztja a tervezett fejlesztés indokoltságát, szükségességét.	Vizsgálandó, hogy a megalapozó dokumentumban kifejtetésre került minden releváns szempont az alábbiakhoz kapcsolódóan: <ul style="list-style-type: none"> <li>- az érintett terület lehatárolása és a meglévő állapot bemutatása,</li> <li>- a fejlesztés indokoltága, szükségessége,</li> <li>- a projekt megalapozottsága (egyszerűsített közgazdasági elemzés).</li> </ul>	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>A megalapozó dokumentumban kifejtett tartalom összhangban van a felhívás elvárásaival. Kizárólag azok a projektjavaslatok támogathatóak, amelyek a felhívás célkitűzéseivel összhangban álló tevékenységeket tartalmaznak, és helyi szükségleteken alapulnak. A felhívás nem támogat olyan projektjavaslatokat, melyek kihasználatlan kapacitásokat, férőhelyeket eredményeznek.</p> <p>Amennyiben a projekt új férőhelyek létrehozására / férőhelybővítésre irányul, be kell mutatni a Felhívásban meghatározott – adott ellátásra vonatkozó – szempontokat, melyek alapján az új férőhelyek kialakítása megalapozott kell, hogy legyen.</p> <p>Az 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) 94.§ (3a) bekezdése értelmében amennyiben a bölcsődei ellátásra az adott településen legalább öt gyermek tekintetében igény jelentkezik, vagy a település 3 év alatti lakosainak száma meghaladja a 40 főt, a települési önkormányzat köteles gondoskodni a gyermekek bölcsődei ellátásáról a bölcsődei ellátást nyújtó intézmények, szolgáltatások bármelyik</p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>formájának biztosításával, önállóan, társulásban vagy ellátási szerződés útján. Amennyiben jogszabályi kötelezettség miatt szükséges a bölcsődei ellátás kialakítása, az kifejtésre került a magalapozó dokumentumban.</p> <p>Meglévő óvoda fejlesztése (pl.: átalakítás, felújítás, ingatlankiváltás, eszközbeszerzés stb., ide nem értve a férőhelybővítés esetét) abban az esetben támogatható, amennyiben a fejlesztendő feladatellátási hely férőhely kihasználtsága (beíratott gyermekek száma) a támogatási kérelem benyújtásának időpontjakor az aktuális nevelési évre vonatkozó OSA adatlapok alapján eléri a feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermeklétszám legalább 60,00%-át.</p> <p>Férőhelybővítést célzó fejlesztés kizárólag abban az esetben támogatható, amennyiben a férőhelyek kihasználtsága (beíratott gyermekek száma) a támogatási kérelem benyújtásának időpontjakor az aktuális nevelési évre vonatkozó OSA adatlapok alapján eléri a feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermeklétszám legalább 90,00%-át. A</p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>férőhely kihasználtságnak feladatellátási helyenként külön-külön el kell érnie a felvehető maximális gyermeklétszám legalább 90,00%-át.</p> <p>Vizsgálandó, hogy a megalapozó dokumentumban bemutatása került, a helyi hátrányos helyzetű célcsoportokat hogyan segíti a beruházás.</p> <p>Vizsgálandó, hogy a 2021/1060/EU rendelete 73. cikk (2) c) pontjának való megfelelés érdekében bemutatásra került, hogy a választott műszaki megoldások a legoptimálisabbak a tervezett célok eléréséhez.</p> <p>Vizsgálandó, hogy minden releváns kérdés kifejtésre került, valamint hogy a helyzetelemzés a projekt keretében tervezett tevékenységek indokoltságát, célját alátámasztja.</p> <p>Az értékelés során vizsgálandó:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a megalapozó dokumentum értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai,</li> <li>- a Felhívás 12.1 pontja szerinti releváns megalapozó dokumentum</li> </ul>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>mellékletek, pl.: OSA4TANU adatlap a04t18 és az OSA2FELH adatlap a02t13 adatlapok benyújtása (óvoda esetén, eredetivel megegyező hitelesített példány)</p> <p><b>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</b></p>	
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A támogatást igénylő megfelel a Felhívás 1.1. Ki nyújthat be támogatási kérelmet pontjában foglalt elvárásoknak.	<p>Vizsgálni szükséges, hogy a projekt a Felhívás 1.1. pontjában foglalt elvárásoknak teljeskörűen megfeleljen.</p> <p>Vizsgálandó, hogy a támogatási kérelmet a bölcsődei/óvodai ellátást nyújtó intézmények, szolgáltatások fenntartói/fenntartói jogok gyakorlását ellátó szervezet vagy az épületek tulajdonosai nyújtották-e be, amelyek a támogatást igénylői körbe tartoznak.</p> <p>Amennyiben a fenntartó és a tulajdonos személye eltérő, vizsgálandó, hogy csatolásra került a támogatási kérelemhez a másik fél hozzájáruló nyilatkozata.</p> <p>Az értékelés során vizsgálandó:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Projekt adatlap Projekt részletes bemutatása funkció adatai,</li> <li>- Megalapozó dokumentum kapcsolódó pontjai,</li> </ul>	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fejlesztéssel érintett intézmény alapító vagy létesítő okirata (amennyiben releváns),</li> <li>- Szolgáltatói nyilvántartásba vételt igazoló dokumentum (működési engedély, amennyiben releváns),</li> <li>- Ingatlan(ok) tulajdoni lapja (Amennyiben a Felhívás 1.1. pontja alapján a támogatást igénylő az ingatlan(ok) tulajdonosa, annak igazolásául szükséges a fejlesztendő ingatlan(ok) tulajdoni lapjának benyújtása a támogatási kérelemmel egyidejűleg.),</li> <li>- Fenntartó vagy az épület tulajdonosának hozzájáruló támogató nyilatkozata (amennyiben releváns),</li> <li>- Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtásához (amennyiben releváns),</li> <li>- Óvodai ellátás esetén a helyi önkormányzat hozzájáruló nyilatkozata (amennyiben a támogatás igénylő nem az önkormányzat).</li> <li>- Egyéb, a Felhívás 12.1 pontja szerinti releváns megalapozó dokumentum melléklet.</li> </ul>	



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p><b>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</b></p>	
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p>A bölcsődei ellátást nyújtó intézmények (bölcsőde, mini bölcsőde) és szolgáltatás (családi bölcsőde) infrastrukturális fejlesztését és férőhelybővítését célzó fejlesztések esetében a projekt tervezésébe és kivitelezés nyomon követésébe bölcsődei módszertani szakértő bevonásra kerül.</p>	<p>A bölcsődei ellátást nyújtó intézmények (bölcsőde és mini bölcsőde), valamint szolgáltatások (családi bölcsőde) kialakítását és férőhelybővítését célzó fejlesztések esetében, a projekt tervezésébe és a szakmai kivitelezés nyomon követésébe bölcsődei módszertani szakértő bevonása kötelező.</p> <p>A támogatási kérelemmel egyidejűleg szükséges benyújtani azt az együttműködési megállapodást, amelyet a támogatást igénylő és a módszertani szervezet kötött. A felhívás mellékletét képezi az együttműködési megállapodás sablon.</p> <p>A támogatási kérelem beadásához szükséges tervek elkészítésében való közreműködésről szóló igazolást legkésőbb az első mérőidőpontig szükséges benyújtani. A projekt szakmai kivitelezés nyomon követésében való részvételről szóló igazolást legkésőbb a projekt fizikai befejezésének mérőidőpontjéig szükséges benyújtani.</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>Amennyiben a támogatási kérelemmel egyidejűleg már benyújtásra került a bölcsődei módszertani szakértő szakvéleménye is a projekt előkészítéséhez kapcsolódóan, úgy szükséges annak vizsgálata is. Amennyiben a bölcsődei módszertani szakértő megállapításokat tett a projekt vonatkozásában, melyeket a támogatást igénylő nem tervezett be projektjébe és az a felhívás szakmai elvárásai alapján is szükséges, úgy támogatási feltétel írható elő annak betervezésére vonatkozóan.</p> <p>Az értékelés során vizsgálandó:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A támogatást igénylő és a bölcsődei ellátásra kijelölt módszertani szervezet projekt tervezésében és szakmai kivitelezés nyomon követésében történő részvételére vonatkozó együttműködési megállapodása (A felhívás mellékletét képező sablon minta alapján.)</li> <li>- Bölcsődei módszertani szakértő projekt tervezésében történő részvételére vonatkozó igazolás (amennyiben benyújtásra került)</li> </ul>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>„Nem releváns” minősítés, ha az adott fejlesztés óvoda fejlesztésére irányul, továbbá abban az esetben is, amennyiben bölcsőde/mini bölcsőde/családi bölcsőde esetében csak eszközbeszerzés valósul meg, vagy csak a meglévő férőhelyek fejlesztése tervezett a projektben, új férőhelyek létrehozása nélkül.</p>	
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Óvodai férőhelybővítés, óvodai épület újrainvitása, új intézményegység vagy új feladatellátási hely létrehozása esetén a szakágazati minisztérium előzetes támogató nyilatkozatával rendelkezik a projekt.	<p>Óvodai férőhelybővítés, óvodai épület újrainvitása, új óvodai intézményegység vagy új óvodai feladatellátási hely létrehozása esetén a szakágazati minisztérium előzetes támogató nyilatkozata szükséges a támogatási kérelem benyújtásához.</p> <p>Vizsgálandó, hogy a projekt rendelkezik-e a szakágazati minisztérium előzetes támogató nyilatkozatával, annak tartalma a projektre vonatkozik.</p> <p>A szakágazati nyilatkozat sablon minta a felhívás mellékletét képezi.</p> <p>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</p> <p>„Nem releváns” minősítés: ha a projekt nem tartalmazza szociális alapellátás</p>	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			és/vagy gyermekjóléti alapellátás férőhelybővítését/új szolgáltatás létrehozását.	
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztéssel érintett óvodai intézmény vállalja a befogadó-elvű nevelési gyakorlat megvalósítását, a beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő, valamint a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű (SNI), vagy a hátrányos helyzetű gyermekek integrált/integrációs nevelését, valamint vállalja a kirekesztés nélküli hozzáférés biztosítását (ide nem értve a kizárólag gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelést ellátó óvodai feladatellátási helyeket).	<p>A megalapozó dokumentum, valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést.</p> <p>A fejlesztéssel érintett óvodai intézmény (ide nem értve a kizárólag gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelést ellátó óvodai feladatellátási helyeket) vállalja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a befogadó-elvű nevelési gyakorlat megvalósítását, a beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő, valamint a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű (SNI), vagy a hátrányos helyzetű gyermekek integrált/integrációs nevelését, valamint</li> <li>- a szolgáltatásokhoz való – kirekesztés nélküli – hozzáférést. A fejlesztés szegregációt nem eredményez.</li> </ul> <p><b>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül. „Nem releváns” minősítés, ha a támogatási kérelem nem tartalmaz óvodafejlesztési tevékenységet.</b></p>	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
7.	Partnerség	A megfelelő partnerségi kör bevonás, egyeztetés megtörtént, megfelelően tervezett az együttműködés.	<p>Vizsgálni szükséges, hogy a projekt céljainak elérése érdekében megfelelően felmérésre került-e a lehetséges partnerek köre és bevonásuk megtörtént-e.</p> <p>Nem csak a konzorciumi együttműködés, hanem az egyéb szakmai együttműködés is elfogadható.</p> <p>Nem elvárás, hogy minden lehetséges partner bevonása a támogatási kérelem benyújtásáig megtörténjen, azonban a megalapozó dokumentumban szükséges a partnerek körének felmérése és tervezett bevonásuk bemutatása.</p>	<p>Megfelelt</p> <p>Részben megfelelt</p> <p>Nem felelt meg</p>
<b>Előnyben részesítést biztosító szempontok</b>				
8.	Költséghatékonyság	A projekt „TPO27 Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	<p><b>Megfelelt:</b> Amennyiben a projektben a TPO27 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 új férőhelyre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 15 600 000 Ft vagy az alatti.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Amennyiben a projektben a TPO27 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 új férőhelyre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 15 600 000 Ft - 20 000 000 Ft közötti.</p>	<p>Megfelelt</p> <p>Részben megfelelt</p> <p>Nem felelt meg</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p><b>Nem felelt meg:</b> Amennyiben a projektben a TPO27 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 új férőhelyre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 20 000 000 Ft vagy afeletti.</p> <p>A támogatást igénylőnek szükséges bemutatnia a megalapozó dokumentumban a TPO27 indikátorhoz kapcsolódó projektköltségeket és a TPO27 indikátor célérték vállalás alapján az 1 új férőhelyre jutó, támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeget. Ha a projekt egyéb fejlesztést is tartalmaz (pl.: meglévő bölcsődei férőhelyek fejlesztését, óvodafejlesztést), úgy az értékelési szempont esetében a költségeket az arányosítási szabályoknak megfelelően szükséges kimutatni.</p>	
9.	Szakmai indokoltság	A projekt a kedvezményezett eljárások besorolásáról szóló 290/2014 (XI.26) Kormányrendelet értelmében kedvezményezett, fejlesztendő vagy komplex programmal fejlesztendő eljárásban valósul meg.	<p>Az értékelés vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: <a href="http://njt.hu">http://njt.hu</a></p> <p><b>Nem felelt meg:</b> amennyiben a fejlesztés helyszíne a jogszabállyal nem érintett eljárás területén valósul meg.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> amennyiben a fejlesztés kedvezményezett eljárás / fejlesztendő eljárás területén valósul meg.</p>	<p>Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p><b>Megfelelt:</b> amennyiben a fejlesztés komplex programmal fejlesztendő járás területén valósul meg.</p> <p>Amennyiben a projekt több járás közigazgatási területét érinti, úgy minden érintett járás figyelembe vehető és már egy járás érintettsége esetén részben megfelelt/megfelelt minősítés adható. Amennyiben több járás érintett, melyek eltérő kategóriába tartoznak, az adott projekt szempontjából releváns legmagasabb kategóriát szükséges figyelembe venni.</p>	
10.	Integráltság	A projekt több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki és választható, önállóan nem támogatható tevékenységet is tartalmaz.	<p><b>Megfelelt:</b> a projekt egynél több önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> a projekt csak egy önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz.</p> <p><b>Nem felelt meg:</b> fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz választható, önállóan nem támogatható tevékenység nélkül.</p>	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg
11.	Szinergia	A projekt kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez.	<b>Megfelelt:</b> Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez is	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>(pl.: a korábban fejlesztéssel érintett épületben további férőhelybővítésre / eszközbeszerzésre kerül sor).</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Amennyiben a projekt közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez. (Pl.: a fejlesztéssel érintett épület/épületrész közvetlen környezetében [közvetlenül határos telken] közterület beruházásra kerül sor (pl.: út vagy kerékpárút építés/fejlesztés az elérhetőség segítésére, közlekedésbiztonság elősegítése, vagy park-, játszótérfejlesztés))</p> <p><b>Nem felelt meg:</b> Amennyiben a projekt közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez.</p> <p>Közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt is a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával. Amennyiben a projekt több telephely/szolgáltatás/feladatellátási hely fejlesztését érinti, legalább az egyik</p>	



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			fejlesztéssel érintett telephely/szolgáltatás/feladatellátási hely esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lennie.	

**Terület-specifikus kiválasztási kritériumok**  
**a TOP Plusz-3.3.1-21 kódszámú,**  
**Gyermeknevelést támogató humán infrastruktúra fejlesztése című felhívásban**

**Fejér vármegye**

	<b>Értékelési szempont</b>	<b>Adható pontszám</b>	<b>Magyarázat</b>
<b>0.</b>	A projekt tartalmi megfelelése.	<b>0-41</b>	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
<b>1.</b>	<b>Illeszkedés a területfejlesztési koncepció és program céljaihoz</b>		
1.1.	A projekt illeszkedik a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 dokumentumban meghatározott releváns prioritásokhoz és intézkedésekhez.	0/8/16	<p><b>16 pont:</b> ha a fejlesztés kapcsolódik a Fejér Megye Területfejlesztési Program (FMTFP) 1. Társadalmi kohézió prioritás 1.2 Közszolgáltatások fejlesztése és azok elérhetőségének javítása, megyei szintű felzárkóztatása intézkedéséhez, valamint ezen kívül még legalább egy másik prioritáshoz tartozó intézkedéshez.</p> <p><b>8 pont:</b> ha a fejlesztés kapcsolódik az FMTFP 1. Társadalmi kohézió prioritás 1.2 Közszolgáltatások fejlesztése és azok elérhetőségének javítása, megyei szintű felzárkóztatása intézkedéséhez</p> <p><b>0 pont:</b> ha a fejlesztés nem kapcsolódik a fenti intézkedéshez</p> <p>A területfejlesztési program elérhetősége: <a href="https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat</a></p>
1.2.	A projekt hozzájárulása „Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények osztálytermi kapacitása” c. szakmai adatszolgáltatási mutató értékéhez.	0/4/8	<p>A projekt kapcsán „Az új vagy korszerűsített gyermekgondozási létesítmények osztálytermi kapacitása” szakmai adatszolgáltatási mutatóhoz tartozó célérték nagysága 100 millió Ft támogatásra vetítve. (A Fejér megyei ITP-ben rögzített forrásarányos vállalás mértéke 5,77 fő új vagy korszerűsített férőhely / 100 millió Ft támogatás)</p> <p><b>8 pont:</b> a 100 millió Ft-ra vetített vállalás meghaladja a megyei forrásarányos célérték 120%-át, azaz 6,92 fő / 100 millió Ft-ot.</p> <p><b>4 pont:</b> a 100 millió Ft-ra vetített vállalás a megyei forrásarányos célérték 80-120%-a közötti, azaz 4,62-6,92 fő / 100 millió Ft-ot.</p> <p><b>0 pont:</b> a 100 millió Ft-ra vetített vállalás nem éri el a megyei forrásarányos</p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			célérték 80%-át, azaz 4,62 fő / 100 millió Ft-ot.
<b>2.</b>	<b>Hozzájárulás a területi felzárkózáshoz</b>		
2.1.	A projekt megvalósításával érintett település besorolása a Fejér Megyei Integrált Területi Programban meghatározott településdifferenciálás alapján.	0/3/5	<p>A település besorolása a Fejér megyei ITP 5. fejezete alapján.</p> <p><b>5 pont:</b> leszakadással veszélyeztetett település  <b>3 pont:</b> stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkező település  <b>0 pont:</b> dinamikusan fejlődő település</p> <p>A szempontnak való megfelelés a Projekt adatlap Megvalósítási helyszínek pontja és a Megalapozó dokumentum alapján kell értékelni.</p> <p>Az ITP elérhetősége:  <a href="https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat</a></p>
<b>3.</b>	<b>Város - vidék együttműködésének erősítése</b>		
3.1.	A projekt hozzájárul a települések közötti térségi kooperáció erősítéséhez, elősegíti az együttműködésben megvalósuló fejlesztések létrejöttét.	0/16	<p><b>16 pont:</b> a támogatási kérelemben főkedvezményezettként megjelölt településsel közigazgatásilag határos Fejér megyei települések legalább 50%-a támogató nyilatkozatot tett, melyben egyetértését fejezi ki a tervezett projekt céljaival, támogatja a projektben vállalt tevékenységek megvalósítását, illetve kifejezi azok illeszkedését saját jövőbeli fejlesztési irányaihoz, és ezen támogató nyilatkozatok a támogatási kérelemhez benyújtásra kerültek.</p> <p><b>0 pont:</b> a támogatási kérelemben főkedvezményezettként megjelölt település nem rendelkezik a fentiek szerinti támogató nyilatkozattal.</p>
<b>4.</b>	<b>Reziliencia fejlesztése</b>		
4.1.	A projekt tartalmaz a rezilienciát növelő, vagy a klímaváltozás hatásait mérséklő tevékenységet.	0/2/4	<p><b>4 pont:</b> a projekt tartalmaz a Felhívás 2.1.2.2 2) és 4) pontja szerinti tevékenységet is.</p> <p><b>2 pont:</b> a projekt tartalmaz a Felhívás 2.1.2.2 2) vagy 4) pontja szerinti tevékenységet.</p> <p><b>0 pont:</b> a projekt nem tartalmaz a Felhívás 2.1.2.2 2) vagy 4) pontja szerinti tevékenységet.</p> <p>2.1.2.2. 2) Kerékpár támaszok és tárolók kiépítése, korszerűsítése  2.1.2.2. 4) Megújuló energiaforrások kialakítása</p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban kell bemutatni.
<b>5.</b>	<b>A digitális átállást elősegítő projektek</b>		
5.1.	A projekt tartalmaz a digitális átállást elősegítő, vagy smart technológia használatát lehetővé tevő tevékenységet.	0/4	<b>4 pont:</b> ha a projekt tartalmaz a Felhívás 2.1.2.2. 11) A bölcsődei ellátást nyújtó intézmény/szolgáltatás, óvodai ellátást nyújtó intézmény weboldalainak fejlesztése, kialakítása pontjához tartozó tevékenységet. <b>0 pont:</b> ha a projekt nem tartalmaz a fenti pont szerinti tevékenységet  A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban kell bemutatni.
<b>6.</b>	<b>Komplex beruházások előnyben részesítése</b>		
6.1.	A fejlesztés komplex módon valósul meg, több támogatható tevékenységet is tartalmaz.	0/7/14	<b>14 pont:</b> ha a projekt a Felhívás 2.1.1 pontja szerinti főtevékenység mellett a 2.1.2.2 pont szerinti legalább 3 választható tevékenységet tartalmaz. <b>7 pont:</b> ha a projekt a főtevékenység mellett a 2.1.2.2 pont szerinti 1 vagy 2 választható tevékenységet tartalmaz. <b>0 pont:</b> ha a projekt a főtevékenységen kívül nem tartalmaz a 2.1.2.2 pont szerinti választható tevékenységet.  A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban kell bemutatni.
6.2.	A projekt kapcsolódik korábban megvalósított fejlesztéshez.	0/5	<b>5 pont:</b> a projekt közvetlenül kapcsolódik 2010 után támogatásban részesült európai uniós, vagy hazai forrásból megvalósított fejlesztéshez, és a kapcsolódás konkrétumokkal alátámasztott (pl. a korábbi projekt II. üteme, vagy annak szakmai/területi folytatását képezi) <b>0 pont:</b> a projekt nem kapcsolódik korábbi fejlesztéshez  Közvetlen kapcsolódás alatt a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. Amennyiben a projekt több település fejlesztését érinti, és legalább egyik település esetében a kapcsolódás megállapítható, úgy 5 pont adható.  A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést.
6.3.	A projekt több szereplő bevonásával, térségi együttműködéssel vagy konzorciumban valósul meg.	0/4	<b>4 pont:</b> a projekt konzorciumi formában valósul meg, vagy a megvalósításhoz kapcsolódóan együttműködési megállapodás jött létre (a kötelezően előírt módszertani szervezettel kötendő együttműködési megállapodáson túl) a

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			támogatást igénylő és egy további szervezet között, mely a támogatási kérelemhez benyújtásra került. <b>0 pont:</b> a projekt nem konzorciumban valósul meg, vagy a megvalósításhoz kapcsolódó, a kötelezően előírtakon túli együttműködési megállapodás nem része a támogatási kérelemnek.  A szempontnak való megfelelés a támogatási kérelemhez benyújtott dokumentum (az együttműködési megállapodás vagy konzorciumi együttműködési megállapodás) alapján igazolandó.
	<b>Összesen:</b>	<b>117</b>	

### **TOP Plusz-3.3.2-21 Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése**

#### **1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:**

Jelen felhívás keretében a jó minőségű közszolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása érdekében egészségügyi alapellátás, járóbeteg szakellátás, prehospitalis sürgősségi ellátás, valamint szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások fejlesztése támogatható.

#### **A) Egészségügyi alapellátás:**

Az egészségügyi alapellátás fejlesztésének fontosságát az adja, hogy ez a szint képes leginkább elvégezni az alapvető szűrővizsgálatokat és egészségügyi állapotfelméréseket, ezáltal kiemelt szerepe van a prevencióban a lakosság közvetlen környezetében (lakóhelyén). A háziiorvosi praxisokban történik a legtöbb orvos-beteg találkozás, ami a betegellátás mellett lehetőséget adhat betegségmegelőzésre is.

Az egészségügyi alapellátási rendszer infrastrukturális fejlesztése az intézmények szolgáltatásainak és infrastrukturális feltételeinek korszerűsítését, a hozzáférés egyenlőtlenségeinek mérséklését célozza. Az egészségügyi infrastrukturális fejlesztések a lakosság egészségben eltöltött éveinek a növekedését, a megelőzést, a korai felismerést, a korai fejlesztést, az egészséges fejlődést, az életminőség javítását és a munkaképesség mielőbbi visszaállítását, valamint az erőforrások koncentrálásával az egészségügyi alapellátással kapcsolatban álló, többi ágazathoz tartozó közszolgáltatásokkal való hatékonyabb együttműködést, a szolgáltatások költséghatékonyságának és minőségének javítását segítik elő.

Az intézkedést az indokolja, hogy az egészségügyi alapellátási rendszer infrastruktúrája területileg egyenetlen, magas a rossz állapotú, fejlesztést igénylő, illetve hiányos vagy elavult eszközökkel rendelkező orvosi rendelők, védőnői tanácsadók, iskola-egészségügyi rendelők száma, amely különösen a hátrányos helyzetű térségeket érinti. Ennek megfelelően lehetőség van az egészségügyi alapellátásoknak helyt adó épületek, épületrészek korszerűsítésére, felújítására, átalakítására, bővítésére, indokolt esetben új létesítésére; ingatlan kiváltásra, funkciójukat veszített épületek hasznosítására, funkcióváltásra; szolgálati lakás<sup>25</sup> felújítására, átalakítására, bővítésére, új építésére; egészségfejlesztés infrastrukturális feltételeinek fejlesztésére, , valamint az alapellátási tevékenység végzéséhez szükséges, az ellátás biztosításához elengedhetetlen eszközök beszerzésére, annak érdekében, hogy az egyes településeken, minden lakos számára hozzáférhetővé váljanak a megfelelő infrastrukturális ellátottsággal rendelkező egészségügyi alapellátások szolgáltatásai.

Jelen Felhívás keretében az alábbi közfinanszírozott egészségügyi alapellátások fejlesztése támogatható:

- a1) háziiorvosi, házi gyermekorvosi ellátás (felnőtt, gyermek, vegyes praxis);
- a2) fogorvosi alapellátás;
- a3) alapellátáshoz kapcsolódó fogorvosi ügyeleti ellátás;
- a4) védőnői ellátás;

<sup>25</sup> Szolgálati lakás esetében kizárólag a lakófunkció fejlesztése támogatható.

a5) kizárólag nem iskolai épületekben működő iskola-egészségügyi (iskolaorvosi, iskola-fogorvosi) ellátás, amennyiben a fejlesztendő házi orvosi/házi gyermekorvosi/fogorvosi ellátással azonos épületben működik, vagy fog működni.

A felhívás támogatja a praxisközösségi<sup>26</sup> formában való működést, illetve többlet szolgáltatások elérhetővé tételét.

Egészségügyi alapellátás esetében az RRF a többletfeladatokhoz, azaz a házi orvosok kibővített hatásköréhez és praxisközösségek működéséhez kapcsolódó eszközbeszerzést, míg a TOP Plusz a házi orvosok alapfeladat elvégzéséhez szükséges eszközbeszerzését támogatja.

#### **B) Egészségügyi járóbeteg szakellátás:**

Az általános járóbeteg-szakellátás a beteg folyamatos ellátását, gondozását végző orvos beutalása vagy a beteg jelentkezése alapján, szakorvos által végzett egyszeri, illetve alkalmoszerű egészségügyi ellátás, továbbá fekvőbeteg-ellátást nem igénylő krónikus betegség esetén a folyamatos szakorvosi gondozás.

Jelen felhívás keretében közfinanszírozott, önálló járóbeteg szakellátás esetében a helyi önkormányzat vagy helyi önkormányzati társulás fenntartásában lévő szakrendelők infrastruktúra fejlesztése és eszközbeszerzése támogatható, annak érdekében, hogy minden lakos számára egyenlő eséllyel hozzáférhető és megfelelő színvonalú járóbeteg szakellátás legyen biztosított.

#### **C) Prehospitális sürgősségi ellátás:**

A sürgősségi betegellátó rendszer az egészségügyi ellátórendszer azon szervezeti egységeiből áll, amelyeket a beteg heveny tünete, hirtelen fellépő fájdalma, illetve egészségromlása miatt távközlési eszköz útján vagy személyesen felkereshet és elsődleges ellátásban részesül. A sürgősségi betegellátó rendszer fekvőbeteg-ellátáson kívül szervezett formája a mentés is.

A mentés az azonnali egészségügyi ellátásra szoruló betegnek a feltalálási helyén, mentésre feljogosított szervezet által végzett sürgősségi ellátása, illetve az ehhez szükség szerint kapcsolódóan – az egészségi állapotának megfelelő ellátásra alkalmas – legközelebbi egészségügyi szolgáltatóhoz történő szállítása, valamint a szállítás közben végzett ellátása. A mentés feladatait az ország egész területére kiterjedően az állami mentőszolgálat, valamint – a működési engedélyben és az állami mentőszolgálattal kötött együttműködési megállapodásban meghatározottak szerint – más, mentésre feljogosított szervezetek látják el.

Jelen felhívás keretében a 100%-ban helyi önkormányzati tulajdonban vagy helyi önkormányzati társulás tulajdonában lévő mentőállomások épületeinek infrastruktúra fejlesztése támogatható a meglévő infrastruktúra körülményeinek javítása érdekében.

#### **D) Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások:**

A szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának fejlesztése feltétele annak, hogy elsősorban a társadalmi leszakadással veszélyeztetett csoportok helyzetének javítására irányuló programok végrehajtásához biztosított legyen a megfelelő intézményi háttér, másrészt a foglalkoztatottsági szint növeléséhez csökkenthetők legyenek a családi terhek és az életminőséget javító, önálló életvitelt támogató új szolgáltatások induljanak.

<sup>26</sup> **Praxisközösség:** a házi orvosi, házi gyermekorvosi, alapellátást nyújtó fogorvosi, védőnői szolgáltatók feladatainak ellátására létrejött működési forma.

A gyermekjóléti alapellátások fejlesztése hozzájárul a szolgáltatások megerősítéséhez, a magasabb minőségű szolgáltatáshoz való jobb lakossági hozzáféréshez, a gyermekek családjukban történő nevelkedésének biztosításához.

A fejlesztések célja a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben (továbbiakban: Szociális törvény), valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben (továbbiakban: Gyermekvédelmi törvény) nevesített szolgáltatásokhoz való hozzáférés javítása, új szolgáltatások infrastruktúrájának megteremtésével, új férőhelyek kialakításával és már működő ellátások infrastrukturális fejlesztésével.

Jelen felhívás keretében az alábbi szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások fejlesztése támogatható:

- a Szociális törvény 57.§ (1) c) - d), f) - j) pontja szerinti szociális alapszolgáltatások:
  - d1) az étkeztetés<sup>27</sup>,
  - d2) a házi segítségnyújtás,
  - d3) a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
  - d4) a közösségi ellátások,
  - d5) a támogató szolgáltatás,
  - d6) az utcai szociális munka,
  - d7) a nappali ellátás.
- a Gyermekvédelmi törvény 15. § (2) bekezdés a) és c) pontjai alapján, a Gyvt. 40. § és 40/A. § pontjában nevesített:
  - d8) család- és gyermekjóléti szolgálat
  - d9) család- és gyermekjóléti központ
  - d10) továbbá gyermekek átmeneti gondozása keretében az 51. § szerinti családok átmeneti otthona.

## 2. Pályázók köre:

### A) Egészségügyi alapellátás fejlesztése esetén:

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- a1) Központi költségvetési irányító és költségvetési szervek (GFO 311, 312);
- a2) Helyi önkormányzat (GFO 321);
- a3) Helyi önkormányzatok társulása (GFO 327);
- a4) Helyi önkormányzati költségvetési szerv (GFO 322);
- a5) Helyi önkormányzat/helyi önkormányzatok társulása által létrehozott gazdasági társaság, amelyben az önkormányzat/társulás többségi tulajdonrészrel<sup>28</sup> rendelkezik (GFO 11, 572, 573, 575, 576);

<sup>27</sup> A Szociális törvény 62 § (1) bekezdése és az 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről 2. Cím által definiált étkeztetés értendő.

<sup>28</sup> Amennyiben a tulajdoni hányada eléri legalább az 51%-ot.



- a6) Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 529, 560; 563, 565, 569);
- a7) Közalapítvány (GFO 561);
- a8) Egyházi jogi személy (GFO 55);
- a9) Egyéb, jogi személyiségű non-profit szervezetek (GFO 591, 599).

Támogatási kérelmet azon támogatást igénylők nyújthatnak be, amelyek tulajdonában, vagy vagyonkezelésében, állami tulajdon esetén vagyonkezelésében, használatában lévő ingatlanban az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdésének a) – e) pontja szerinti valamely feladatot ellátó, működési engedéllyel és NEAK finanszírozási szerződéssel, területi ellátási kötelezettséggel rendelkező egészségügyi szolgáltató működik, vagy a projekt eredményeképpen működni fog.

#### **B) Egészségügyi járóbeteg szakellátás esetén:**

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- b1) Helyi önkormányzat (GFO 321);
- b2) Helyi önkormányzatok társulása (GFO 327);
- b3) Helyi önkormányzati költségvetési szerv (GFO 322);
- b4) Helyi önkormányzat/helyi önkormányzatok társulása által létrehozott gazdasági társaság, amelyben az önkormányzat/társulás többségi tulajdonrészrel rendelkezik (GFO 11, 572, 573, 575, 576).

Támogatási kérelmet azon támogatást igénylők nyújthatnak be, amelyek tulajdonában vagy vagyonkezelésében lévő ingatlanban az egészségügyi járóbeteg szakellátási feladatot ellátó, működési engedéllyel és NEAK finanszírozási szerződéssel rendelkező egészségügyi szolgáltató működik.

#### **C) Prehospitális sürgősségi ellátások esetén:**

A felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be:

- c1) Helyi önkormányzat (GFO 321);
- c2) Helyi önkormányzatok társulása (GFO 327).

Támogatási kérelmet azon támogatást igénylők nyújthatnak be, amelyek kizárólagos tulajdonában áll az ingatlan, ahol a prehospitális sürgősségi feladatot ellátó, működési engedéllyel rendelkező egészségügyi szolgáltató működik.

#### **D) Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások esetén:**

A Felhívásra támogatási kérelmet nyújthatnak be, az intézmények fenntartói/fenntartói jogok gyakorlását ellátó szervezet vagy az épületek tulajdonosai, amennyiben az alábbi támogatást igénylők körébe tartoznak:

- d1) Helyi önkormányzatok és társulásaik (GFO 321; 327);
- d2) Helyi önkormányzati költségvetési szerv (GFO 322);
- d3) Helyi és országos nemzetiségi önkormányzatok és társulásai (GFO 351; 353; 371; 373);

- d4) Önkormányzat többségi tulajdonában<sup>29</sup> lévő gazdasági társaság (GFO 11);
- d5) Egyházi jogi személy (GFO 55);
- d6) Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 529, 560; 563, 565, 569);
- d7) Közalapítvány (GFO 561);
- d8) Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572; 573; 575; 576; 599).

A támogatási kérelem benyújtására konzorciumi formában is van lehetőség. Az A), B), C, D) főtevékenységhez kapcsolódóan önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet a projektelőkészítés, projektmenedzsment, közbeszerzés, műszaki ellenőr és kötelezően előírt nyilvánosság biztosítása tevékenységek megvalósítására az alábbi szervezetek:

- a) Vármegyei önkormányzat (GFO 321)
- b) Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)
- c) Nonprofit gazdasági társaság, szervezet (GFO 572, 573, 575, 576, 599), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.
- d) Vállalkozás (GFO 11), amelyben az állam vagy önkormányzat – együttesen vagy külön, közvetve vagy közvetlenül – 100%-os tulajdoni részesedéssel rendelkezik.

A felhívás illeszkedik az OFTK és a szakpolitikai stratégiák (Egészséges Magyarország 2021-2027, Tartós ápolás-gondozásra vonatkozó stratégia 2030) céljaihoz, figyelembe veszi az MNTFS 2030 Új Roma Stratégia „Egészségügyi alapellátás fejlesztése, „kapuőri” szerepének megerősítése” célját.

### **3. Földrajzi területi korlátozás:**

A kevésbé fejlett régiók szerinti vármegyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

### **4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):**

64,28 Mrd Ft

### **5. Elbírálás módja:**

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

### **6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:**

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend (TKR) alapján kerülnek kiválasztásra.

<sup>29</sup> Amennyiben a tulajdoni hányada eléri az 51%-ot.

**7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:**

Indikátor megnevezése	Kódszám
Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma	TP001
A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma	TP002
Az új vagy korszerűsített egészségügyi ellátó létesítmények éves felhasználói	RCR73
Fejlesztett egészségügyi szolgáltatásokkal rendelkező települések száma	TPR13
Újonnan létrehozott vagy férőhelybővítéssel érintett szociális alapszolgáltatásokkal és gyermekjóléti alapellátásokkal rendelkező települések száma	TPR14

**8. Kiválasztási kritériumok:**

**1) Felhívásspecifikus nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok:**

Nem releváns.

**2) Felhívásspecifikus hiánypótolható jogosultsági kritériumok:**

- c) A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- d) A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- e) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- f) A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a szerinti öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programmal vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

**3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:**

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
1.	Kizáró okok vizsgálata	A támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás	Vizsgálandó, hogy a Projekt adatlap adatmezői és a megalapozó	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.	<p>dokumentum alapján a támogatást igénylő és a támogatási kérelem tárgya nem tartozik a Felhívás 1.2. pontjában meghatározott kizáró okok alá.</p> <p><b>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</b></p>	
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A helyzetelemzés és az igényfelmérés alátámasztja a tervezett fejlesztés indokoltságát, szükségességét.	<p>Vizsgálandó, hogy a megalapozó dokumentumban kifejtésre került minden releváns szempont az alábbiakhoz kapcsolódóan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- érintett hátrányos helyzetű célcsoport(ok) bemutatása, és annak kifejtése hogyan segíti őket a beruházás,</li> <li>- az érintett terület lehatárolása és a meglévő állapot bemutatása,</li> <li>- a fejlesztés indokoltsága, szükségessége,</li> <li>- annak bemutatása, hogy a fejlesztés nem okoz kihasználatlan kapacitásbővítést, fejlesztést,</li> <li>- a projekt megalapozottsága (egyszerűsített közgazdasági elemzését).</li> </ul> <p>Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások fejlesztése</p>	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>esetén különösen vizsgálandó, hogy a fejlesztendő szolgáltatásra vonatkozóan az igényfelmérési szempontok (melyeket az „Útmutató a Megalapozó dokumentum elkészítéséhez” c. felhívás melléklet, valamint a Felhívás 2.3. pontja tartalmaz) bemutatásra kerültek, melyek révén felhívás céljának megfelelő minőségi és egyenlő eséllyel hozzáférhető szolgáltatások kerülnek fejlesztésre.</p> <p>A 2021/1060/EU rendelete 73. cikk (2) c) pontjának való megfelelés érdekében bemutatásra került, hogy a választott műszaki megoldások a legoptimálisabbak a tervezett célok eléréséhez.</p> <p>Vizsgálandó, hogy minden releváns kérdés kifejtésre került, valamint hogy a helyzetelemzés a projekt keretében tervezett tevékenységek indokoltságát, célját alátámasztja.</p> <p>Az értékelés során vizsgálandó:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a megalapozó dokumentum értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai,</li> </ul>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>- a Felhívás 12.1 pontja szerinti releváns megalapozó dokumentum mellékletek.</p> <p><b>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</b></p>	
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A támogatást igénylő megfelel a Felhívás 1.1. pontjában foglalt elvárásoknak.	<p>A Felhívás 1.1. pontja alapján főtevékenységenként eltérő a lehetséges támogatást igénylők köre, valamint az annak alátámasztásul szolgáló benyújtandó dokumentumok köre.</p> <p>Vizsgálni szükséges, hogy a projekt a Felhívás 1.1. pontjában foglalt elvárásoknak teljeskörűen megfelel. Amennyiben a támogatás kérelem több főtevékenység fejlesztésére is irányul, úgy a támogatást igénylőnek meg kell felelnie az összes fejlesztendő főtevékenység támogatást igénylői körére vonatkozó elvárásnak.</p> <p>Az értékelés során vizsgálandó:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a megalapozó dokumentum értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai,</li> <li>- a fejlesztendő ingatlan(ok) tulajdoni lapja, vagy</li> </ul>	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>vagyonkezelést/használati jogot igazoló dokumentum (Amennyiben a Felhívás 1.1. pontja alapján a támogatást igénylő az ingatlan(ok) tulajdonosa/vagyonkezelője/használója, annak igazolásául szükséges a fejlesztendő ingatlan(ok) tulajdoni lapjának vagy vagyonkezelést/használati jogot igazoló dokumentumnak a benyújtása a támogatási kérelemmel egyidejűleg.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtásához (amennyiben releváns)</li> <li>- egyéb, a Felhívás 12.1 pontja szerinti releváns megalapozó dokumentum melléklet.</li> <li>- egészségügyi alapellátás esetén releváns dokumentumok: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Összesítés a fejlesztéssel érintett egységek működési engedélyéről, a fejlesztéssel érintett közfinanszírozott kapacitásokról – egészségügyi alapellátás</li> </ul> </li> </ul>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az egészségügyi szolgáltató és az önkormányzat között létrejött egészségügyi ellátásra vonatkozó megállapodás (amennyiben releváns)</li> <li>• Helyi önkormányzat támogató nyilatkozata, amennyiben a támogatást igénylő nem az önkormányzat (amennyiben releváns)</li> <li>• Több települést ellátó praxishoz tartozó, konzorciumban nem résztvevő települések támogató nyilatkozata (amennyiben releváns)</li> <li>• Védőnői szolgálat esetén a jogszabály szerinti megállapodás másolata</li> <li>- egészségügyi járóbeteg szakellátás esetén releváns dokumentumok:             <ul style="list-style-type: none"> <li>• Összesítés a fejlesztéssel érintett egységek működési engedélyéről, a fejlesztéssel érintett közfinanszírozott</li> </ul> </li> </ul>	



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>kapacitásokról – járóbeteg szakellátás</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Egészségügyi járóbeteg szakrendelő által benyújtott támogatási kérelem esetén az intézmény fenntartójának/tulajdonosának hozzájáruló nyilatkozata (amennyiben releváns)</li> </ul> <p>- szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások esetén releváns dokumentumok:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A fenntartó vagy az ingatlan tulajdonosának hozzájáruló támogató nyilatkozata a projekt benyújtásához (Amennyiben intézménynek hely adó ingatlan tulajdonosa különbözik az intézménynek fenntartójától.)</li> <li>• Fejlesztéssel érintett intézmény alapító vagy létesítő okirata (Helyi önkormányzat esetén Törzskönyvi igazolás is elfogadható!)</li> </ul>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Szolgáltatói nyilvántartásba vételt igazoló dokumentum (működési engedély)</li> </ul> <p><b>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</b></p>	
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p>Szociális alapellátás és/vagy gyermekjóléti alapellátás férőhelybővítése/új szolgáltatás létrehozása esetén a projekt illeszkedik a helyi önkormányzat szociális szolgáltatótervezési koncepciójához vagy a projekt támogató önkormányzati döntéssel rendelkezik.</p>	<p>Szociális alapellátás és/vagy gyermekjóléti alapellátás esetén, ha a projekt férőhelybővítésre/új szolgáltatás létrehozására irányul, és a megvalósítási helyszínnel érintett település rendelkezik szociális szolgáltatótervezési koncepcióval, a megalapozó dokumentumban be kell mutatni a tervezett fejlesztés szociális szolgáltatótervezési koncepcióhoz való illeszkedését.</p> <p>Amennyiben a megvalósítási helyszínnel érintett település nem rendelkezik szociális szolgáltatótervezési koncepcióval, úgy a támogatási kérelem benyújtásához a fejlesztéssel érintett település támogató önkormányzati döntését kell csatolni.</p> <p>Vizsgálni szükséges, hogy releváns esetben az illeszkedés bemutatásra</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>került vagy a projekt támogató önkormányzati döntéssel rendelkezik.</p> <p>Az értékelés során vizsgálandó:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a megalapozó dokumentum értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai,</li> <li>- Nyilatkozat: illeszkedés a helyi önkormányzat szociális szolgáltatástervezési koncepciójához/támogató önkormányzati döntés.</li> </ul> <p>Kiegészítő magyarázó információk a szociális szolgáltatástervezési koncepcióra vonatkozóan:  <i>A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92.§ (3) bekezdése értelmében: „A legalább kétezer lakosú települési önkormányzat a településen, fővárosban élő szociálisan rászorult személyek részére biztosítandó szolgáltatási feladatok meghatározása érdekében - jogszabályban meghatározottak szerint - szolgáltatástervezési koncepciót készít. Amennyiben a települések egyes szociális feladataikat társulás keretében látják el, e szolgáltatások tekintetében a</i></p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p><i>szolgáltatástervezési koncepciót a társulás készíti el.”</i>  <i>A szolgáltatástervezési koncepció tartalmára vonatkozó jogszabályi meghatározásokat a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 111/A. §-a tartalmazza.</i></p> <p><b>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</b></p> <p><b>„Nem releváns” minősítés: ha a projekt nem tartalmazza szociális alapellátás és/vagy gyermekjóléti alapellátás férőhelybővítését/új szolgáltatás létrehozását.</b></p>	
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Szociális alapszolgáltatás és gyermekjóléti alapellátás esetében a projektben nem kerül sor tartós bentlakást nyújtó gondozóintézmények építésére, felújítására vagy fejlesztésére.	Vizsgálandó, hogy a projektben szociális alapszolgáltatás és gyermekjóléti alapellátás főtevékenység esetében nem kerül sor tartós bentlakást nyújtó gondozóintézmények építésére, felújítására vagy fejlesztésére.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.</p> <p>„Nem releváns” minősítés: ha a projektben nem tervezett szociális alapszolgáltatás és gyermekjóléti alapellátás fejlesztése.</p>	
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A szolgálati lakás fejlesztése indokolt, kizárólag lakófunkció fejlesztésére szolgál, és nem jelenti a projekt elsődleges célját, kizárólag kiegészítő jellegű.	<p>A szolgálati lakás beruházás csak kiegészítő jelleggel önállóan nem támogatható, választható tevékenységként és korlátozott összegben támogatható. A megalapozó dokumentum és a Projekt adatai alapján szükséges vizsgálni a tevékenység megvalósításának indokoltságát és a költségkorlátnak való megfelelést.</p> <p>„Nem releváns” minősítés: ha a projektben nem tervezett szolgálati lakás fejlesztése.</p>	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns
7.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Háziorvosi ellátás fejlesztése esetén a fejlesztendő háziorvosi szolgálat adott ellátási körzetébe tartozó betegek száma eléri: a) felnőtt háziorvosi praxis esetén a 900 főt,	Vizsgálandó, hogy a háziorvosi rendelő fejlesztése esetén a fejlesztendő háziorvosi szolgálat adott ellátási körzetébe tartozó betegek száma elérje a minimum létszámot.	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		<p>b) házi gyermekorvosi praxis esetén a 300 főt, c) vegyes háziiorvosi praxis esetén az ellátási körzetbe tartozó felnőtt és gyermek létszám együttesen a 900 főt.</p>	<p>Az ellátott betegek száma esetében kizárólag az ellátási körzetbe tartozó, NEAK által igazolt ellátandó lakosság szám vehető figyelembe, melyet az „Összesítés a fejlesztéssel érintett egységek működési engedélyéről, a fejlesztéssel érintett közfinanszírozott kapacitásokról – egészségügyi alapellátás” c. projekt dokumentáció „Ellátási körzet lakosság száma (fő)” c. oszlop alapján szükséges igazolni.</p> <p><b>„Nem releváns” minősítés: ha a projektben nem tervezett háziiorvosi szolgálat fejlesztése.</b></p>	
8.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p>Betöltetlen szolgálat, praxis fejlesztése esetén a támogatást igénylő vállalja a fejlesztett szolgálat, praxis betöltésére irányulóan intézkedési terv készítését és végrehajtásának rendszeres bemutatását.</p>	<p>A kedvezményezettnek a fejlesztendő szolgálat, praxis betöltésére irányulóan intézkedési tervet kell készítenie az első mérföldkőig, és annak végrehajtását be kell mutatnia a második mérföldkőnél, illetve releváns esetben (ha a praxis/szolgalat nem kerül betöltésre a második mérföldkőig) a projekt fenntartási jelentésekben.</p> <p>Az értékelés során vizsgálandó:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a megalapozó dokumentum értékelési szempontjához</li> </ul>	<p>Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>kapcsolódó pontjai, - a Projekt adatlap Mérföldkövek pontja.</p> <p><b>„Nem releváns” minősítés: ha a projekt nem tartalmazza betöltetlen praxis, szolgálat fejlesztését.</b></p>	
9.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Az egészségügyi alapellátás fejlesztése esetén a támogatást igénylő a projektben vizsgálja, hogy a többi ágazathoz tartozó közszolgáltatásokkal való hatékonyabb együttműködést, a szolgáltatások költséghatékonyságának és minőségének javítását miként segíti elő a fejlesztés.	<p>A megalapozó dokumentum, valamint a projektdokumentáció alapján szükséges vizsgálni a kritériumnak való megfelelést.</p> <p><b>„Nem releváns” minősítés: ha a projektben nem tervezett egészségügyi alapellátás fejlesztése.</b></p>	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns
10.	Partnerség	A megfelelő partnerségi kör bevonás, egyeztetés megtörtént, megfelelően tervezett az együttműködés.	<p>Vizsgálni szükséges, hogy a projekt céljainak elérése érdekében megfelelően felmérésre került-e a lehetséges partnerek köre és bevonásuk megtörtént-e.</p> <p>Nem csak a konzorciumi együttműködés, hanem az egyéb szakmai együttműködés is elfogadható.</p> <p>Nem elvárás, hogy minden lehetséges partner bevonása a támogatási kérelem benyújtásáig megtörténjen, azonban a megalapozó dokumentumban szükséges a partnerek körének</p>	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			felmérése és tervezett bevonásuk bemutatása.	
<b>Előnyben részesítést biztosító szempontok</b>				
11.	Költséghatékonyság	A projekt „TPO01 Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgálatok (benne: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	<p><b>Megfelelt:</b> Amennyiben a projektben a TPO01 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 szolgálatra eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 38 000 000 Ft vagy az alatti az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése” főtevékenységre betervezett költséghez viszonyítottan.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Amennyiben a projektben a TPO01 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 szolgálatra eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 38 000 000 Ft – 48 200 000 Ft közötti az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése” főtevékenységre betervezett költséghez viszonyítottan.</p> <p><b>Nem felelt meg:</b> Amennyiben a projektben a TPO01 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 szolgálatra eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 48 200 000 Ft vagy afeletti az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése”</p>	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			főtevékenységre betervezett költséghez viszonyítottan.	
12.	Szakmai indokoltság	A projekt a kedvezményezett járások besorolásáról szóló 290/2014 (XI.26) Kormányrendelet értelmében kedvezményezett, fejlesztendő vagy komplex programmal fejlesztendő járásban valósul meg.	Az értékelés vizsgálata a 290/2014. (XI. 26.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete alapján történik: <a href="http://njt.hu">http://njt.hu</a>  <b>Nem felelt meg:</b> amennyiben a fejlesztés helyszíne a jogszabállyal nem érintett járás területén valósul meg. <b>Részben megfelelt:</b> amennyiben a fejlesztés kedvezményezett járás / fejlesztendő járás területén valósul meg. <b>Megfelelt:</b> amennyiben a fejlesztés komplex programmal fejlesztendő járás területén valósul meg.  Amennyiben a projekt több járás közigazgatási területét érinti, úgy minden érintett járás figyelembe vehető és már egy járás érintettsége esetén részben megfelelt/megfelelt minősítés adható. Amennyiben több járás érintett, melyek eltérő kategóriába tartoznak, az adott projekt szempontjából releváns legmagasabb kategóriát szükséges figyelembe venni.	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg
13.	Integráltság	A projekt több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki és választható,	<b>Megfelelt:</b> a projekt egynél több önállóan támogatható tevékenységet és	Megfelelt Részben megfelelt

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
		önállóan nem támogatható tevékenységet is tartalmaz.	legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. <b>Részben megfelelt:</b> a projekt csak egy önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz. <b>Nem felelt meg:</b> fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz választható, önállóan nem támogatható tevékenység nélkül.	Nem felelt meg
14.	Szinergia	A projekt kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez és az adott Vármegyei Esélyteremtő Paktum vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseihez illeszkedő egészségügyi/szociális szolgáltatások hozzáférhetőségét segítő tevékenységeket valósít meg.	<b>Megfelelt:</b> Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik: - uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez is (pl.: a korábban fejlesztéssel érintett épületben további férőhelybővítésre / eszközbeszerzésre kerül sor); <b>ÉS</b> - az adott Vármegyei Esélyteremtő Paktum vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseihez (Szolgáltatási Út Térképhez) illeszkedő egészségügyi/szociális szolgáltatások hozzáférhetőségét segítő tevékenységekhez. <b>Részben megfelelt:</b> Amennyiben a projekt: - közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>fejlesztésekhez. (Pl.: a fejlesztéssel érintett épület/épületrész közvetlen környezetében [közvetlenül határos telken] közterület beruházásra kerül sor (pl.: út vagy kerékpárút építés/fejlesztés az elérhetőség segítésére, közlekedésbiztonság elősegítése, vagy park-, játszótérfejlesztés)); <b>ÉS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- közvetlenül kapcsolódik a Vármegyei Esélyteremtő Paktum vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseéhez (Szolgáltatási Út Térképhez) illeszkedő egészségügyi/szociális szolgáltatások hozzáférhetőségét segítő tevékenységekhez.</li> </ul> <p><b>Nem felelt meg:</b> Amennyiben a projekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez;</li> </ul> <p><b>ÉS/VAGY</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- közvetlenül nem kapcsolódik a Vármegyei Esélyteremtő Paktum vármegyei szolgáltatáshiányokra válaszoló intézkedéseéhez (Szolgáltatási Út Térképhez) illeszkedő egészségügyi/szociális</li> </ul>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>szolgáltatások hozzáférhetőségét segítő tevékenységekhez.</p> <p>Uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez való közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával. Amennyiben a projekt több épület/épületrész/szolgáltatás/ellátás fejlesztését érinti, legalább az egyik fejlesztéssel érintett épület/épületrész/szolgáltatás/ellátás esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lennie.</p> <p>A Szolgáltatási Út Térképhez (SZÚT) való illeszkedést a támogatási kérelem benyújtásakor rendelkezésre álló SZÚT alapján kerül vizsgálatra. Amennyiben az adott Vármegyei Esélyteremtő Paktum és kapcsolódó Szolgáltatási Út Térkép felülvizsgálatára időközben sor került, ezen dokumentumokhoz való</p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			<p>illeszkedés a felülvizsgálatot követően benyújtott támogatási kérelmek esetében fogadható el.</p> <p><b>Vármegyei Esélyteremtő Paktum:</b> A Megyei/Vármegyei Felzárkózási Fórum által létrehozott olyan, a Szolgáltatási Út Térképen alapuló együttműködések gyűjteménye, melyek a közreműködő szereplőknél rendelkezésre álló eszközök, szolgáltatások, intézmények stb. felhasználásával megoldásokat nyújtanak a vármegyei szinten jelentkező hiányok ellátására. A Vármegyei Esélyteremtő Paktum összefoglaló elnevezés, mely fogalomba értendők az EFOP-1.6.3. konstrukció keretében kidolgozott, meglévő Megyei Esélyteremtő/Esélyegyenlőségi Paktumok, valamint ezek felülvizsgálataként módosított dokumentumok, valamint meglévő hiányában újonnan elkészített Vármegyei Esélyteremtő Paktum.</p> <p><b>Szolgáltatási Út Térkép:</b> A Megyei/Vármegyei Felzárkózási Fórumok üléseinek kimeneteként kerültek/kerülnek létrehozásra a Szolgáltatási Út Térképek, melyek célja</p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/ Részben megfelelt/ Nem felelt meg/ Nem releváns)
			a vármegyében meglévő szolgáltatások lakossághoz való elérésének vizsgálata, különös tekintettel a helyi szinten hiányzó szolgáltatásokra (pl.: a HEP-ekben beazonosított szolgáltatás hiányok alapján), és annak megoldási javaslataira. A Szolgáltatási Út Térkép összefoglaló elnevezés, mely fogalomba értendők az EFOP-1.6.3. konstrukció keretében kidolgozott, meglévő Megyei Esélyteremtő/Esélyegyenlőségi Paktumokhoz, illetve ezek felülvizsgálataként módosított dokumentumokhoz, valamint meglévő hiányában újonnan elkészített Vármegyei Esélyteremtő Paktumhoz kapcsolódó Szolgáltatási Út Térképek.	

**Területspecifikus kiválasztási kritériumok  
a TOP Plusz-3.3.2-21 kódszámú,  
Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése című felhívásban**

Fejér vármegye

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
<b>0.</b>	A projekt tartalmi megfelelősége.	<b>0-39</b>	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
<b>1.</b>	<b>Illeszkedés a területfejlesztési koncepció és program céljaihoz</b>		

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
1.1.	A projekt illeszkedik a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 dokumentumban meghatározott releváns prioritásokhoz és intézkedésekhez.	0/8/16	<p><b>16 pont:</b> ha a fejlesztés kapcsolódik a Fejér Megye Területfejlesztési Program (FMTFP) 1. Társadalmi kohézió prioritás 1.2 Közszolgáltatások fejlesztése és azok elérhetőségének javítása, megyei szintű felzárkóztatása intézkedéséhez, valamint ezen kívül még legalább egy másik prioritáshoz tartozó intézkedéshez.</p> <p><b>8 pont:</b> ha a fejlesztés kapcsolódik az FMTFP 1. Társadalmi kohézió prioritás 1.2 Közszolgáltatások fejlesztése és azok elérhetőségének javítása, megyei szintű felzárkóztatása intézkedéséhez</p> <p><b>0 pont:</b> ha a fejlesztés nem kapcsolódik a fenti intézkedéshez</p> <p>Csak konkrét, részletesen alátámasztott illeszkedés esetén adható pont az 1.2 intézkedésen kívüli kapcsolódás esetén.</p> <p>A területfejlesztési program elérhetősége: <a href="https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat</a></p>
1.2.	A projekt hozzájárulása a Fejér megyei ITP-ben meghatározott indikátorvállalásokhoz.	0/2/4	<p>A "TPO01 - Fejlesztéssel érintett egészségügyi alapellátást nyújtó szolgáltatók (bennük: házi orvos, házi gyermekorvos, fogorvosi, védőnői szolgálat és kapcsolódó ügyeleti ellátás, iskola-egészségügyi ellátás) száma (db)" indikátorhoz kapcsolódó célérték nagysága:  1 db – <b>0 pont.</b>  2 db – <b>2 pont.</b>  Legalább 3 db – <b>4 pont.</b></p> <p>A "TPO02 - A fejlesztés révén létrejövő, megújuló szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások száma (db)" indikátorhoz kapcsolódó célérték nagysága:  1 db – <b>0 pont.</b>  2 db – <b>2 pont.</b>  Legalább 3 db – <b>4 pont.</b></p> <p>Amennyiben a projekt mindkét indikátorhoz hozzájárul, a két indikátorra tett vállalásból a magasabb pontszám vehető figyelembe a projekt értékelése során. A pontszámok nem összeadhatóak.</p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			Az indikátor vállalásokat a Projekt adatlap Monitoring mutatók funkciójában szükséges rögzíteni és a megalapozó dokumentumban részletezni.
<b>2.</b>	<b>Hozzájárulás a területi felzárkózáshoz</b>		
2.1.	A projekt megvalósításával érintett település besorolása a Fejér Megyei Integrált Területi Programban meghatározott településdifferenciálás alapján.	0/3/5	<p>A település besorolása a Fejér megyei ITP 5. fejezete alapján.</p> <p><b>5 pont:</b> leszakadással veszélyeztetett település</p> <p><b>3 pont:</b> stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkező település</p> <p><b>0 pont:</b> dinamikusan fejlődő település</p> <p>A szempontnak való megfelelés a Projekt adatlap Megvalósítási helyszínek pontja és a Megalapozó dokumentum alapján kell értékelni.</p> <p>Az ITP elérhetősége:  <a href="https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat</a></p>
<b>3.</b>	<b>Város - vidék együttműködésének erősítése</b>		
3.1.	A projekt hozzájárul a települések közötti térségi kooperáció erősítéséhez, elősegíti az együttműködésben megvalósuló fejlesztések létrejöttét.	0/16	<p><b>16 pont:</b> a támogatási kérelemben főkezdvezményezettként megjelölt településsel közigazgatásilag határos Fejér megyei települések legalább 50%-a támogató nyilatkozatot tett, melyben egyetértését fejezi ki a tervezett projekt céljaival, támogatja a projektben vállalt tevékenységek megvalósítását, illetve kifejezi azok illeszkedését saját jövőbeli fejlesztési irányaihoz, és ezen támogató nyilatkozatok a támogatási kérelemhez benyújtásra kerültek</p> <p><b>0 pont:</b> a támogatási kérelemben főkezdvezményezettként megjelölt település nem rendelkezik a fentiek szerinti támogató nyilatkozattal</p>
<b>4.</b>	<b>Reziliencia fejlesztése</b>		
4.1.	A projekt tartalmaz a rezilienciát növelő, vagy a klímaváltozás hatásait mérséklő tevékenységet.	0/4	<p><b>4 pont:</b> a projekt tartalmaz a "Megújuló energiaforrások kialakítása (pl.: napkollektorok, fotovoltaiikus napelemek) az épületek gazdaságosabb, korszerűbb üzemeltetése érdekében" tevékenységhez kapcsolódó projektelemet is.</p> <p><b>0 pont:</b> a projekt nem tartalmaz a fentiek szerinti tevékenységet.</p> <p>A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban kell bemutatni.</p>
<b>5.</b>	<b>A digitális átállást elősegítő projektek</b>		



	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
5.1.	A projekt tartalmaz a digitális átállást elősegítő, vagy smart technológia használatát lehetővé tevő tevékenységet.	0/3	<p><b>3 pont:</b> ha a projekt tartalmaz a digitális átállást elősegítő, vagy smart technológia használatát lehetővé tevő tevékenységet, és ez a támogatási kérelemben részletesen, konkrét projektelemben bemutatásán keresztül alátámasztásra is került</p> <p><b>0 pont:</b> ha a projekt nem tartalmaz a fenti pont szerinti tevékenységet</p> <p>A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban kell bemutatni.</p> <p>Releváns tevékenység lehet a Felhívás szerint:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2.1.2.2. a6) Eszközbeszerzés: a működési engedélyben és a NEAK finanszírozási szerződésben foglalt tevékenységek végzéséhez szükséges minőségi definitív ellátás biztosításához elengedhetetlen műszer, gép, <u>informatikai</u> és egyéb eszköz beszerzése – mobil eszközök preferálása mellett.</li> <li>- 2.1.2.2. b6) Eszközbeszerzés: a működési engedélyben és a NEAK finanszírozási szerződésben foglalt tevékenységek végzéséhez szükséges műszer, gép, <u>informatikai</u> és egyéb eszköz beszerzése.</li> <li>- 2.3. C2) h) Telekommunikációt, telemedicinát támogató IT fejlesztés.</li> <li>- 2.1.1. D2) d1) eszközök, bútorok és berendezési, felszerelési tárgyak beszerzése (beleértve az IKT infrastruktúrához kapcsolódó eszközöket is).</li> </ul>
<b>6.</b>	<b>Komplex beruházások előnyben részesítése</b>		
6.1.	A fejlesztés komplex módon valósul meg, több támogatható tevékenységet is tartalmaz.	0/7/14	<p><b>14 pont:</b> ha a projekt a főtevékenység mellett a releváns főtevékenységhez kapcsolódó, a Felhívás 2.1.2.2 pontja szerinti legalább 3 (a C) Prehospitális sürgősségi ellátás infrastruktúra fejlesztése főtevékenység esetén legalább 2 altevékenységet is tartalmaz.</p> <p><b>7 pont:</b> ha a projekt a főtevékenység mellett a releváns főtevékenységhez kapcsolódó, a Felhívás 2.1.2.2 pontja szerinti 1 vagy 2 (a C) Prehospitális sürgősségi ellátás infrastruktúra fejlesztése főtevékenység esetén 1 altevékenységet tartalmaz.</p> <p><b>0 pont:</b> ha a projekt a főtevékenységen kívül nem tartalmaz a 2.1.2.2 pont szerinti altevékenységet.</p> <p>A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban kell bemutatni.</p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
6.2.	A projekt kapcsolódik korábban megvalósított fejlesztéshez.	0/5	<p><b>5 pont:</b> a projekt közvetlenül kapcsolódik 2010 után támogatásban részesült európai uniós, vagy hazai forrásból megvalósított fejlesztéshez, és a kapcsolódás konkrétumokkal alátámasztott (pl.: a korábbi projekt II. üteme, vagy annak szakmai/területi folytatását képezi).</p> <p><b>0 pont:</b> a projekt nem kapcsolódik korábbi fejlesztéshez.</p> <p>Közvetlen kapcsolódás alatt a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők.</p> <p>Amennyiben a projekt több település fejlesztését érinti, és legalább egyik település esetében a kapcsolódás megállapítható, úgy 5 pont adható.</p> <p>A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést.</p>
6.3.	A projekt több szereplő bevonásával, térségi együttműködéssel vagy konzorciumban valósul meg.	0/4	<p><b>4 pont:</b> a projekt konzorciumi formában valósul meg, vagy a megvalósításhoz kapcsolódóan együttműködési megállapodás jött létre (a kötelezően előírtakon túl) a támogatást igénylő és egy további szervezet között, mely a támogatási kérelemhez benyújtásra került.</p> <p><b>0 pont:</b> a projekt nem konzorciumban valósul meg, vagy a megvalósításhoz kapcsolódó, a kötelezően előírtakon túli együttműködési megállapodás nem része a támogatási kérelemnek.</p> <p>A szempontnak való megfelelés a támogatási kérelemhez benyújtott dokumentum (az együttműködési megállapodás vagy konzorciumi együttműködési megállapodás) alapján igazolandó.</p>
	<b>Összesen:</b>	<b>110</b>	

### **TOP Plusz-3.3.3-23 Köznevelési infrastruktúra fejlesztése**

#### **1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:**

Fejlesztés célja az állami és nem állami fenntartású köznevelési intézmények valós, helyi igényekre alapozott infrastrukturális fejlesztése, valamint az érintett intézmények hatékony pedagógiai eszközrendszerét, módszertani megújulását támogató, a minőségi neveléshez-oktatáshoz illeszkedő funkcionális egységek, feladatellátási helyek kialakítása, korszerűsítése.

Az infrastrukturális fejlesztések kiemelt célja, hogy a területi különbségeket kiegyenlítve, az egyenlő esélyeket megteremtve, és a közel azonos színvonalú köznevelési feladatellátáshoz való hozzáférést biztosítva legyenek meg az intézményekben a jelen kor elvárásainak megfelelő infrastrukturális feltételek különösen a megfelelő számú, korszerűen felszerelt tanterem, szaktanterem, labor, nyelvi képzési helyszín, informatikai és egyéb eszközök. A közösségi terek, a sportolási lehetőségek, a mindennapos testnevelés infrastrukturális és eszköz feltételei, valamint az intézményben már meghonosított, vagy a helyi igény alapján ellátandó egyes művészeti ágak, tanszakok követelményei szerinti alapfokú művészetoktatás, a tehetséggondozás és a hátránykompenzáció biztosításához szükséges termek és speciális eszközök, továbbá a tanulók nevelését, oktatását, képzését, valamint a fejlesztését biztosító helyiségek, eszközök.

A köznevelési intézmények infrastrukturális fejlesztésének fő célja fokozni az adott intézmény eredményességét és emelni az általa nyújtott szolgáltatások minőségének színvonalát, ezzel biztosítva a minőségi oktatáshoz, neveléshez való egyenlő hozzáférést. Cél az állami és nem állami fenntartású alap- és középfokú köznevelési intézmények (beleértve a velük kapcsolatban álló kollégiumok) beruházásainak célirányos támogatása, a minőségi oktatási környezet és hatékony nevelés infrastrukturális feltételeinek megteremtése, valamint a végzettség nélküli iskolaelhagyás csökkentése érdekében, az alacsony teljesítményt nyújtó, a 2014-2020 közötti infrastrukturális fejlesztésekből kimaradt, elsősorban a fejlesztendő járásokban működő alap- és középfokú köznevelési intézmények (beleértve a velük kapcsolatban álló kollégiumok) infrastrukturális fejlesztésének segítése.

További cél a sajátos nevelési igényű gyermeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális fejlesztése.

#### Részcélok:

- a helyi szükségletek kielégítésére irányuló, racionális és hatékony működést biztosító, korszerű nevelési, oktatási környezet kialakítása, különösen a tanulást segítő és közösségi terek tekintetében;
- a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények név használatáról szóló 20/2012 (VIII. 31.) EMMI rendelet 2. sz. melléklet szerint meghatározott kötelező helyiségek kialakítása, felújítása, valamint az Oktatási Hivatal honlapján közzétett a nevelési-oktatási

intézmények kötelező (minimális) felszereléseiről szóló eszközök beszerzésének támogatása a minőségi nevelés feltételeinek megteremtése érdekében,

- A sajátos nevelési igényű gyermeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális fejlesztése.

A felhívás hozzájárul a Duna Régió Stratégia alábbi fellépéseinek megvalósulásához:

- 3. pillér, KK9, 5. fellépés: Az oktatási és képzési rendszerek minősége és hatékonysága
- 3. pillér, KK9, 8. fellépés: Inkluzív oktatás, igazságosság, közös értékek és fenntartható fejlődés

Jelen felhívás keretében kizárólag olyan támogatási kérelmek támogathatóak, amelyek megfelelnek a fenti célkitűzéseknek.

## **2. Pályázók köre:**

Köznevelési intézmények esetében: a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 7.§ (1) b-g), i)-j) valamint a 20. § (1) bekezdés szerinti intézmények, illetve kollégiumok állami és nem állami fenntartói, valamint a 2011. évi CXC. törvény 7.§ (1) k) pontja szerinti intézmények közül a Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat fenntartója nyújthatnak be kérelmet önállóan vagy konzorciumban.

## **3. Földrajzi területi korlátozás:**

A kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti megyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

## **4. Támogatási összeg:**

80 Mrd Ft

## **5. Elbírálás módja:**

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

## **6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:**

TKR standard.

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

**7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:**

Indikátor megnevezése	Kódszám
Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása	RC067
Korszerűsített köznevelési intézmények száma	TPO30
Korszerűsített kollégiumok száma	TPO31
Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények éves felhasználói	RCR71

**8. Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:**

b) Nem releváns

**9. Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:**

e) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.

**10. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:**

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részből megfelelt/Nem releváns)
1.	Kizáró okok vizsgálata	Vizsgálni szükséges a fejlesztés megvalósítási helyszínének FVS városi	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni.	Megfelelt / Nem felelt meg

		<p>lehatárolását, különös tekintettel a pedagógiai szakszolgálatok fejlesztésére.</p> <p>Kizárandó, a korábban az államháztartás alrendszereiből, vagy a Strukturális Alapokból támogatott, még megvalósítás alatt álló beruházás.</p> <p>Szükséges vizsgálni, hogy nem okoz felesleges, kihasználatlan kapacitásbővítést a fejlesztés.</p>	<p>Amennyiben a köznevelési intézményfejlesztés megvalósítási helyszíne a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott városok és várostérségek közigazgatási területén van, akkor a fenntartó támogatási kérelmet a TOP_Plusz-3.4.1-23 Fenntartható humán infrastruktúra felhívás keretében jogosult benyújtani (ez alól kivételt jelent a Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat érdi feladatellátási helye, mely esetleges fejlesztésére jelen felhívás biztosít forrást).</p> <p>Nem támogatható a támogatási kérelem, amennyiben azon tevékenység megvalósítására irányul, amely korábban az államháztartás alrendszereiből, vagy a Strukturális Alapokból – az adott épületre/épületrészre – vonatkozóan támogatásban részesült és annak kötelező fenntartási időszaka még nem járt le. Ez alól kivételt képez, ha a Felhívásra benyújtandó fejlesztési igény a korábban fejlesztett tevékenység minőségi továbbfejlesztésére vagy az intézmény/szolgáltatás meglévő férőhelyeinek bővítésére irányul a korábbi projekt eredményeinek fenntartásával.</p> <p>Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.</p>	
2.	Illeszkedés stratégiai célokhoz felhívás szinten	A projekt illeszkedik a felhívás céljához: a felhívásban szereplő célokat teljesíti, illetve azokhoz hozzájárul.	<p>Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni.</p> <p>A támogatási kérelemben bemutatásra és alátámasztásra kerül, hogy a tervezet fejlesztés hogyan járul hozzá az alábbi célokhoz és részcélokhoz:</p>	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- az oktatás minőségének javulásához,</li> <li>- kirekesztés nélküli hozzáférhetőség biztosításához,</li> <li>- a végzettség nélküli iskolaelhagyás/lemorzsolódás csökkentéséhez,</li> <li>- a hozzáférhetőség területi különbségeinek csökkentéséhez és</li> <li>- az iskolai alulteljesítés elkerüléséhez,</li> <li>- a helyi szükségletek kielégítésére irányuló, racionális és hatékony működést biztosító, korszerű nevelési, oktatási környezet kialakításához, különösen a tanulást segítő és közösségi terek tekintetében,</li> <li>- a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények név használatáról szóló 20/2012 (VIII. 31.) EMMI rendelet 2. sz. melléklet szerint meghatározott kötelező helyiségek kialakításához, felújításához, valamint az Oktatási Hivatal honlapján közzétett a nevelési-oktatási intézmények kötelező (minimális) felszereléseiről szóló eszközök beszerzésének támogatásához a minőségi nevelés feltételeinek megteremtése érdekében,</li> <li>- A sajátos nevelési igényű gyermeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális fejlesztéséhez.</li> </ul> <p>Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkéig teljesülésére.</p>	
3.	Illeszkedés szakmapolitikai stratégiai célokhoz	A támogatási kérelemben részletesen bemutatásra került a tervezett fejlesztés	Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni.	Megfelelt / Részben

		<p>szakmapolitikai stratégiai célokhoz történő illeszkedése.</p>	<p>A támogatási kérelemben bemutatásra és alátámasztásra kerül, hogy a tervezet fejlesztés hogyan járul hozzá a szakmapolitikai stratégiai célokhoz, különösen az OP-ban is szereplő releváns célokhoz:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- fokozza az adott intézmény eredményességét, hatékonyságát és emeli a szolgáltatás színvonalát,</li> <li>- biztosítja a minőségi oktatáshoz, neveléshez való egyenlő hozzáférést,</li> <li>- csökkenti a végzettség nélküli iskolaelhagyást,</li> <li>- az alacsony teljesítményt nyújtó, elsősorban a 2014-2020 közötti infrastrukturális fejlesztésekből kimaradt, a fejlesztendő járásokban működő alap- és középfokú köznevelési intézmények (és amennyiben releváns kollégiumaik) infrastrukturális fejlesztését valósítja meg,</li> <li>- biztosítja a többi gyerekekkel együtt nevelhető SNI gyermekeket, tanulókat integráltan nevelő- oktató intézmények és/vagy a többi gyermekkel együtt nem nevelhető kizárólag SNI gyermekeket tanulókat nevelő- oktató intézmények infrastrukturális fejlesztését,</li> <li>- biztosítja a minőségi szolgáltatásokhoz való – kirekesztés nélküli – hozzáférést.</li> </ul> <p>Illeszkedés vizsgálata különös tekintettel az alábbi dokumentumokhoz/célokhoz:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- az Európai Unió számára készített köznevelési stratégia 2021-2030</li> <li>- Magyar Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia 2030</li> <li>- Nemzeti Fejlesztés - 2030 Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptió</li> </ul>	<p>megfelelt / Nem felelt meg</p>
--	--	--	---	-----------------------------------



			Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkéig teljesülésére.	
4.	Jogszabályi környezet	Bemutatásra került a fejlesztés jogszabályi környezete.	<p>Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni.</p> <p>A felhívások egyedi, alapvető szakmai-műszaki elvárásainak való megfelelés vizsgálata, melynek során a vonatkozó szabványoknak és jogszabályi előírásoknak való megfelelés is ellenőrzésre kerül, különös tekintettel az alábbi dokumentumokra:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1997. évi XXXI. törvény a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról</li> <li>- 2003. évi CXXV. törvény az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról</li> <li>- 2011. évi CXCV. törvény a nemzeti köznevelésről</li> <li>- 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről</li> <li>- 20/2012.(VIII. 31.) EMMI rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról</li> <li>- 15/2013. (II. 26.) EMMI rendelet a pedagógiai szakszolgálati intézmények működéséről</li> <li>- 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet a játszótéri eszközök biztonságosságáról</li> <li>- 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet a 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről</li> <li>- MSZE 24203-6:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 6. rész: Kollégiumok, diákotthonok</li> </ul>	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- MSZE 24203-5:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 5. rész: Gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelési-oktatási intézmények</li> <li>- MSZE 24203-3:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 3. rész: Középfokú oktatási intézmények</li> <li>- MSZE 24203-2:2012 Magyar nyelvű! Oktatási intézmények tervezési előírásai. 2. rész: Általános iskolák.</li> </ul> <p>Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkéig teljesülésére.</p>	
5.	A tervezett fejlesztés indoklását, szükségességét helyzetelemzés támasztja alá.	<p>A helyzetelemzés alátámasztja a tervezett fejlesztés indoklását, szükségességét.</p> <p>A támogatási kérelemben bemutatásra és alátámasztásra kerül a tervezett fejlesztés helyi igényekre, szükségletekre, adottságokra épülése, valamint a helyi érintett szervezetek, személyek bevonása</p>	<p>Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni.</p> <p>Az azonosított fejlesztési igény(ek)re vonatkozóan szakmailag több megoldási alternatíva is bemutatásra került azok előnyeivel és hátrányaival együtt, valamint a kiválasztott fejlesztési javaslat indoklása megtörtént.</p> <p>Részletesen bemutatásra kerül az infrastruktúra igény/szükséglet és biztosításának módja, különösen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- fejlesztéssel érintett feladatellátási hely aktuális infrastruktúrája,</li> <li>- a problémák, hiányok, fejlesztési igények, amelyekre válaszol a tervezett fejlesztés,</li> <li>- a teljes költséget és a hatásokat összevetve, hogy miért az adott műszaki megoldás került kiválasztásra,</li> </ul>	<p>Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg</p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- azt milyen kiválasztási logika, további vizsgálat előzte meg,</li> <li>- milyen partnerekkel milyen egyeztetésekre került sor az előkészítés során (pl. önkormányzat, civilek, szülők, diákok).</li> </ul> <p>Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérföldkőig teljesülésére.</p>	
6.	A felhívásban foglalt támogatási feltételeknek való megfelelés	<p>A támogatási kérelem tartalma az OP alapján támogatható.</p> <p>A. Az állami fenntartású köznevelési intézmények és B. Nem állami fenntartású köznevelési intézmények esetében a köznevelési intézmények felújítása, korszerűsítése, átalakítása, bővítése, többfunkcióssá tétele, műszaki színvonalának emelése és kapcsolódó eszközbeszerzés támogatható önállóan.</p> <p>C. A sajátos nevelési igényű gyermekeket, tanulókat nevelő-oktató intézmények és a pedagógiai szakszolgálati feladatokat ellátó köznevelési intézmények esetén a fentiekén túl továbbá engedélyezett új épületrészek létrehozása, funkcionélküli épületek / épületrészek nevelési-oktatási, illetve pedagógiai szakszolgálati célnak megfelelő átalakítása.</p> <p>Kötelezően megvalósítandó, önállóan nem támogatható az akadálymentesítés, energiahatékonysági szempontok</p>	<p>Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni, amelyben a bemutatott tevékenységek és az OP alapján a felhívásban meghatározott támogatható tevékenységek összevetése szükséges.</p> <p>A nem támogatható tevékenységekre nem ítéhető meg támogatás.</p>	Megfelelt / Nem felelt meg

		<p>érvényesítése, nyilvánosság biztosítása és amennyiben releváns az azbesztmentesítés.</p> <p>Választható, önállóan nem támogatható tevékenység többek között a köznevelési intézmények nem kiegészítő, nem közvetlenül nevelési-oktatási tevékenységet szolgáló helyiségeinek kialakítása, fejlesztése.</p>		
7.	<p>A műszaki-szakmai elvárásoknak való megfelelés a felhívás alapján</p>	<p>A projekt tervezett tevékenységei megfelelnek a Felhívásban foglalt műszaki-szakmai elvárásoknak.</p> <p>A és B kategória esetében a támogatási kérelem tartalmazza a befogadó-elvű nevelési gyakorlat megvalósítását beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, illetve a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelését-oktatását, fejlesztését vagy hátrányos helyzetű gyermekek integrált/integrációs nevelését segítő tevékenységet.</p> <p>C kategória keretében a kizárólag sajátos nevelési igényű gyermekeket, tanulókat ellátó intézmény esetében jelen értékelési szempont nem releváns.</p> <p>Kötelező</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vállalni a befogadó-elvű nevelési gyakorlat megvalósítását, beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, valamint a többi</li> </ul>	<p>A Felhívás 2.3, 5. és 6.2. pontjában foglalt műszaki-szakmai elvárások vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni.</p> <p>Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére.</p>	<p>Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg</p>

		<p>gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű (SNI), vagy a hátrányos helyzetű gyermekek integrált/integrációs nevelését, kivéve a kizárólag gyógypedagógiai, konduktív pedagógiai nevelést ellátó feladatellátási helyek fejlesztésekor,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- támogatást igénylő vállalja az alapító okirat módosításával is a sajátos nevelési igényű (SNI), vagy a hátrányos helyzetű gyermekek integrált nevelését amennyiben a benyújtáskor az alapító okirat ezt még nem tartalmazza (SNI-s gyerekek esetén elegendő egy sajátosság vállalása).</li> <li>- a „Beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, illetve sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelését-oktatását, fejlesztését segítő csoportszoba kialakítása, vagy meglévő helyiség felújítása” tevékenység megvalósítása (kivéve kollégium és alapfokú művészeti iskola), amennyiben az adott feladatellátási hely nem rendelkezik ilyen helyiséggel,</li> <li>- kizárólag köznevelési fejlesztések megvalósítása,</li> </ul> <p>Amennyiben</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a fejlesztendő intézmény/szolgáltatás más nem támogatható funkcióval egy épületben működik vagy kerül elhelyezésre, kizárólag a támogatható köznevelési feladatokhoz kapcsolódó</li> </ul>		
--	--	--	--	--

		<p>helyiségek, épületrészek fejlesztése számolható el,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sportudvar, iskolaudvar, szabadtéri közösségi terek fejlesztésére kerül sor, a Felhívás 2.4. 1. a) pontjában szereplő követelmények közül kiemelt figyelmet kell fordítani a „jelentős károkozás elkerülését célzó” elővigyázatosság elvén belül a biológiai sokféleség és az ökoszisztémák védelmére és helyreállítására,</li> <li>- építési beruházásra (beleértve: a nem engedélyköteles beruházást, valamint építési engedély köteles beruházást) kerül sor, a támogatási kérelem mellett a következő dokumentációt is vizsgálni kell: helyszínrajz, vázlatrajz (jelenlegi és tervezett állapot bemutatása), rövid műszaki leírás és energetikai tanúsítvány,</li> <li>- olyan közös használatú helyiségek fejlesztésre kerül sor (pl.: öltözők, folyosók) ahol több szolgáltatás működik együtt és ezek között van olyan szolgáltatás, amely nem támogatható, és az arányosítás nem lehetséges a közös térhasználat miatt, ebben az esetben az ott lévő támogatható szolgáltatás miatt az adott helyiség fejlesztése teljes mértékben támogatható, elszámolható. A közös helyiségben együtt működő szolgáltatások leírását és gyakorlati működésüket a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni.</li> </ul>		
--	--	--	--	--

<p>8.</p>	<p>Szakmai indokoltság, megalapozottság</p>	<p>A projekt vállalja és teljesíti az EFOP Plusz és TOP Plusz fejlesztések szinergiáját, lehatárolását, valamint az ERFA, ESZA+ és/vagy RRF fejlesztések kapcsolódását.</p>	<p>Kritérium vizsgálatát a támogatási kérelem és az adatlap alapján kell elvégezni.</p> <p>Támogatási kérelemben bemutatásra kerül, hogy melyik EFOP Plusz és/vagy RRF felhívás keretében milyen támogatásban részesült vagy várhatóan részesülni fog a fejlesztendő intézmény, a szinergia és a lehatárolás hogyan biztosított (melyik programból milyen tevékenység támogatására kerül(t) sor, azok hogyan egészítik ki egymást és hogyan biztosított a dupla finanszírozás elkerülése).</p> <p>Nem felelt meg minősítés esetén a projekt elutasítására kerül.</p>	<p>Megfelelt / Nem felelt meg</p>
<p>9.</p>	<p>Horizontális szempontok</p>	<p>Biológiai aktivitás megőrzése</p>	<p>A támogatott projektből létrehozott, felújított vagy átépített épület, építmény, létesítmény tervezése, kivitelezése során biztosítani kell, hogy a fejlesztés során a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 9. melléklete szerint számított biológiai aktivitás érték a fejlesztéssel érintett telkeken nem csökken.</p> <p>A követelmények teljesítését tájépítész, vagy természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsággal rendelkező szakértőnek kell számíttatással alátámasztania, és nyilatkozatban igazolnia, amely egyben tartalmazza a biológiai aktivitás megőrzésével érintett terület nagyságát is.</p> <p>A megfelelés vizsgálata a megalapozó dokumentumban tett vállalással végezhető.</p>	<p>Megfelelt / Nem felelt meg</p>

10.	Horizontális szempontok	<p>Nemek közti esélyegyenlőség:</p> <p>Gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatti kapcsolattartás.</p>	<p>Elvárás, hogy a kedvezményezett vállalja a gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatt keresőtevékenységet nem folytató – kizárólag az együttműködésre nyitott – munkatársakkal való szervezett, dokumentált – szakmai és munkaközösségi fókuszú – kapcsolattartást.</p> <p>Az erre vonatkozó vállalást a megalapozó dokumentumban leírtak alapján szükséges vizsgálni.</p> <p>Konzorciumi pályázat esetén minden konzorciumi tag esetében szükséges a kapcsolattartás vállalása.</p> <p>Az együttműködésre nem nyitott munkatársak esetében a kapcsolattartás nem elvárás.</p>	Megfelelt / Nem felelt meg / Nem releváns
11.	Indikátorvállalás	<p>Indikátorvállalás az OP-ban található kimeneti és eredménymutatókhoz igazodik</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• RCO67</li> <li>• TPO30</li> <li>• TPO31</li> <li>• RCR71</li> </ul>	<p>Vállalás az alábbi indikátorokhoz való hozzájárulásra:</p> <p>a. A támogatást igénylő a támogatási kérelemben vállalta a Felhívásban kötelezően előírt indikátorok és releváns esetben egyéb mutatók teljesítését.</p> <p>b. Az indikátorok és releváns esetben egyéb mutatók típusa, bázis- és célértéke, a bázis mérésének időpontja, a célérték elérésének tervezett időpontja, a számítások levezetése, a vállalás szakmai tartalma, a mérés módja és alátámasztása kifejtésre került és megfelelő.</p> <p>Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkőig teljesülésére.</p>	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg
12.	Költségvetés vizsgálata	A támogatási kérelem projektmérete az adott területspecifikus mellékletben	A projektadatlapon megadott információk alapján vizsgálni szükséges az adott területspecifikus	Megfelelt / Nem felelt meg



		megállapított projektméret korlátoknak megfelel.	mellékletben megállapított projektméret korlátoknak való megfelelést.	
<b>Előnyben részesítést biztosító szempontok</b>				
13.	Szinergia	Fejlesztés tárgyát képező feladatellátási helyen egyéb fejlesztés vagy annak közvetlen környezetében (közvetlenül határos telken) közterület beruházásra kerül sor (pl. út vagy kerékpárút építés az elérhetőség segítésére vagy park-, játszótérfejlesztés).	<p>Megfelelt: van kapcsolódó beruházás mind a fejlesztéssel érintett ingatlanon, mind legalább egy közvetlenül határos telken és azok megfelelően bemutatásra került.</p> <p>Részben megfelelt: van kapcsolódó beruházás vagy a fejlesztéssel érintett ingatlanon vagy a közvetlenül határos telken és az megfelelően bemutatásra került.</p> <p>Nem megfelelt: Nincs kapcsolódó beruházás vagy nem került megfelelően bemutatásra.</p> <p>Csak a támogatási kérelem benyújtásakor már támogatott projektek fogadhatók el, amelyet a megalapozó dokumentumban kell bemutatni.</p> <p>Amennyiben a támogatási kérelem több fejlesztési helyszínt tartalmaz, úgy a fejlesztési helyszínek mindegyikén szükséges a kapcsolódó beruházások bemutatása. Abban az esetben adható részben megfelelt vagy megfelelt minősítés, amennyiben az adott kategóriába a fejlesztési helyszínek több, mint fele megfelelt.</p> <p>Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkéig teljesülésére.</p>	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg
14.	Integráltság	A fejlesztés több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki és választható, önállóan nem támogatható tevékenységet is tartalmaz.	Megfelelt: fejlesztés egynél több önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz.	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			<p>Részben megfelelt: fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz.</p> <p>Nem megfelelt: fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz választható, önállóan nem támogatható tevékenység nélkül.</p> <p>Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkéig teljesülésére.</p>	
15.	Költséghatékonyság	<p>Költséghatékonyság – A projekt „RCO67 - Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.</p>	<p>A projekt „RCO67 - Az új vagy korszerűsített oktatási létesítmények osztálytermi kapacitása” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett. (Felhívás keret: 80 091 000 000 Ft / OP célérték a konstrukcióhoz kapcsolódóan: 26 086 fő = 3 070 000 Ft/fő)</p> <p>Megfelelt: amennyiben a projektben a RCO67 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 2 800 000 forint alatti.</p> <p>Részben megfelelt: amennyiben a projektben a RCO67 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 2 800 000 – 3 070 000 forint.</p> <p>Nem megfelelt: amennyiben a projektben az RCO67 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 főre eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg meghaladja az 3 070 000 forintot.</p>	<p>Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg</p>

			Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkéig teljesülésére.	
16.	Szakmai megalapozottság	A hátrányos helyzetű vagy halmozottan hátrányos helyzetű vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya a fejlesztésben érintett feladatellátási helyen a támogatási kérelem benyújtásakor a KIR legfrissebb adatbázisa alapján.	<p>Megfelelt: valamennyi feladatellátási hely esetében a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya 25% feletti.</p> <p>Részben megfelelt: valamennyi feladatellátási hely esetében legalább a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya 25% feletti.</p> <p>Nem megfelelt: valamennyi feladatellátási hely esetében a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya 25% alatti.</p> <p>Az értékelés során feladatellátási helyenként csak egy kategória vehető figyelembe.</p> <p>Részben megfelelt minősítés esetén a szakmai értékelő támogatási feltételt szabhat az adott szempont legkésőbb 1. mérőföldkéig teljesülésére.</p>	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

**Területspecifikus pontozásos kiválasztási kritériumok**

**a TOP Plusz-3.3.3-23 kódszámú,**

**Köznevelési infrastruktúra fejlesztése című felhívásban**

**Fejér vármegye**

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelése.	0-43	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
<b>1.</b>	<b>Illeszkedés a területfejlesztési koncepció és program céljaihoz</b>		
1.1.	A projekt illeszkedik a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 dokumentumban meghatározott releváns prioritásokhoz és intézkedésekhez.	0/6/12	<p>12 pont: ha a fejlesztés kapcsolódik az FMTFP 3. Emberi erőforrások minőségi fejlesztése prioritás 3.1 Köznevelés és oktatás intézkedéséhez, valamint ezen kívül még legalább egy másik prioritáshoz tartozó intézkedéshez.</p> <p>6 pont: ha a fejlesztés kapcsolódik az FMTFP 3. Emberi erőforrások minőségi fejlesztése prioritás 3.1 Köznevelés és oktatás intézkedéséhez</p> <p>0 pont: ha a fejlesztés nem kapcsolódik a fenti intézkedéshez</p> <p>Csak konkrét, részletesen alátámasztott illeszkedés esetén adható pont az 3.1 intézkedésen kívüli kapcsolódás esetén.</p> <p>A területfejlesztési program elérhetősége: <a href="https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat</a></p>
1.2.	A projekt hozzájárulása a Fejér vármegyei ITP-ben meghatározott indikátorvállalásokhoz: A fejlesztés eredményeképpen létrejött, engedélyezett férőhelyszám 90%-a alá nem csökken a tanulólétszám, ide nem értve azokat az intézményeket, melyeknek beiskolázási körzetében nincs más azonos típusú köznevelési feladatot ellátó, elérhető intézmény, vagy amelyek olyan településen található, ahol csak egy általános iskolai feladatellátást végző köznevelési intézmény található.	0/4	<p>4 pont: tanulólétszám az engedélyezett férőhelyszám legalább 90%-a</p> <p>0 pont: tanulólétszám az engedélyezett férőhelyszám 90% alatti</p> <p>A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban kell bemutatni.</p>
1.3.	A támogatási kérelem sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulókat nevelő-oktató intézmények infrastrukturális	0/4	<p>4 pont – igen</p> <p>0 pont – nem</p>

	<b>Értékelési szempont</b>	<b>Adható pontszám</b>	<b>Magyarázat</b>
	fejlesztésére irányul.		
1.4.	A tanulói létszáma az elmúlt 5 évben nem csökkent a támogatásban érintett vármegye demográfiai trendjeit meghaladó mértékben, illetve amelyeknek beiskolázási körzetében nincs más azonos típusú köznevelési feladatot ellátó, elérhető intézmény, vagy amelyek olyan településen találhatóak, ahol csak egy általános iskolai feladatellátást végző köznevelési intézmény van.	0/5	5 pont - nem csökkent nagyobb mértékben/ vagy csak egy általános iskolai feladatellátást végző köznevelési intézmény található 0 pont - csökkent  A vármegye lakónépességénél a KSH 6.1.1. A lakónépesség nem szerint, 2023. január 1. (2001-)* adatbázisban elérhető adatokat kell figyelembe venni.
1.5.	Kollégium fejlesztése esetén a támogatási kérelemben bemutatásra és statisztikai adatokkal (KIR) alátámasztásra került, hogy a fejlesztendő intézmény hátrányos helyzetű vagy halmozottan hátrányos helyzetű vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulókat is fogad.	0/6	Hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű és rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya a fejlesztésben érintett intézményben a támogatási kérelem benyújtásakor érvényes KIR-ben megadott adatok alapján 6 pont - 20% vagy feletti 0 pont - 20% alatti A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban kell bemutatni.
1.6.	A hátrányos helyzetű vagy halmozottan hátrányos helyzetű vagy rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya a fejlesztésben érintett feladatellátási helyen a támogatási kérelem benyújtásakor a KIR legfrissebb adatbázisa alapján.	0/4/6/8	8 pont - halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya 25% feletti 6 pont - hátrányos helyzetű tanulók aránya 25% feletti 4 pont - rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő tanulók aránya 25% feletti 0 pont - 25% alatti (az értékelés során feladatellátási helyenként csak egy kategória vehető figyelembe) A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban kell bemutatni.
1.7.	Sajátos nevelési igényű gyermekek aránya a fejlesztésben érintett feladatellátási helyen a támogatási	0/4	4 pont - 5% vagy feletti 0 pont - 5% alatti

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	kérelem benyújtásakor a KIR legfrissebb adatbázisa alapján.		
1.8.	A támogatási kérelem tartalmaz beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő, és/vagy sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelését-oktatását, fejlesztését segítő tevékenységet.	0/6	6 pont - igen 0 pont - nem
1.9.	A lakónépesség száma	0/2	4 pont: 1000 fő vagy afelett 0 pont: 1000 fő alatt A KSH helységnévtár 2022.01.01-i adatai alapján. A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban kell bemutatni.
<b>2.</b>	<b>Hozzájárulás a területi felzárkózáshoz</b>		
2.1.	A projekt megvalósításával érintett település besorolása a Fejér Vármegyei Integrált Területi Programban meghatározott településdifferenciálás alapján.	0/3/5	A település besorolása a Fejér vármegyei ITP 5. fejezete alapján. 5 pont: leszakadással veszélyeztetett település 3 pont: stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkező település 0 pont: dinamikusan fejlődő település  A szempontnak való megfelelést a Projekt adatlap Megvalósítási helyszínek pontja és a megalapozó dokumentum alapján kell értékelni.  Az ITP elérhetősége: <a href="https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat</a>
2.2.	A fejlesztés által érintett intézmény(ek)/feladatellátási hely(ek) a 290/2014. (XI. 26) Kormányrendelet szerinti fejlesztendő járások területén van	0/2/4	4 pont - Komplex programmal fejlesztendő járásban van 2 pont - Fejlesztendő járásban van 0 pont - Nem fejlesztendő járásban van: 0 pont
2.3.	A fejlesztés megvalósításával érintett feladatellátási hely a 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján társadalmi-gazdasági és	0/2	2 pont - a tervezett fejlesztés a kormányrendeletben meghatározott kedvezményezett településen valósul meg, amely társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett településnek és/vagy jelentős munkanélküliséggel sújtott településnek minősül. 0 pont - a tervezett fejlesztéssel érintett település(ek) egyik kategóriába sem

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	infrastrukturális szempontból kedvezményezett településen és/vagy jelentős munkanélküliséggel sújtott településen található.		sorolható(ak)
<b>3.</b>	<b>A digitális átállást elősegítő projektek</b>		
3.1.	A projekt tartalmaz a digitális átállást elősegítő, vagy smart technológia használatát lehetővé tevő tevékenységet.	0/4	<p>4 pont: ha a projekt tartalmaz a digitális átállást elősegítő, vagy smart technológia használatát lehetővé tevő tevékenységet, és ez a támogatási kérelemben részletesen, konkrét projektem bemutatásán keresztül alátámasztásra is került</p> <p>0 pont: ha a projekt nem tartalmaz a fenti pont szerinti tevékenységet</p> <p>A szempontnak való megfelelést a Megalapozó dokumentumban kell bemutatni.</p> <p>Releváns tevékenység lehet a Felhívás szerint:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2.1.1.: A nevelési-oktatási tevékenység megvalósításához szükséges és kapcsolódó informatikai eszközök és szoftverek, berendezések, IKT-eszközök, vezeték nélküli (ún. wireless) technológiák beszerzése</li> <li>- 2.1.2.2.: o információs és kommunikációs technológiák (IKT) komplex eszközrendszerének fogadására alkalmas intézményi környezet kialakítása</li> </ul>
<b>4.</b>	<b>Komplex beruházások előnyben részesítése</b>		
4.1.	A fejlesztés komplex módon valósul meg, több támogatható tevékenységet is tartalmaz.	0/4/8	<p>8 pont: ha a projekt a főtevékenység mellett legalább 2 altevékenységet is tartalmaz a Felhívás 2.1.2.2. pontjának felsorolásából.</p> <p>4 pont: ha a projekt a főtevékenység mellett legalább 1 altevékenységet is tartalmaz a Felhívás 2.1.2.2. pontjának felsorolásából.</p> <p>0 pont: ha a projekt a főtevékenységen kívül nem tartalmaz a 2.1.2.2 pont szerinti altevékenységet</p> <p>A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban kell bemutatni.</p>
4.2.	A támogatási kérelemben megjelölt intézmény a 2014-2020-as programozási időszakban nem részesült infrastrukturális fejlesztést támogató hazai, vagy európai uniós támogatásban.	0/6	<p>6 pont: nem részesült támogatásban</p> <p>0 pont: részesült támogatásban</p> <p>A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést.</p>
	<b>Összesen:</b>	<b>123</b>	

### **TOP Plusz-6.1.1-21 Helyi gazdaságfejlesztés**

- 1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:** Az üzleti infrastruktúra részeként kiemelt célterület a helyi ellátáshoz kapcsolódó önkormányzati üzleti infrastrukturális feltételek megteremtése, a helyi, köztük induló vállalkozók megerősítése és a helyi alapanyagokra épülő, helyi termelők piacra jutását segítő térségi fejlesztések megvalósítása. A felhívás keretében többségi önkormányzati és állami tulajdonban lévő üzleti infrastruktúra, köztük iparterületek, ipari parkok, technológiai parkok, inkubátorházak fejlesztése valósulhat meg, illetve lehetőség van a vidéki gazdaság üzleti infrastrukturális hátterének támogatására, ahol cél az önkormányzati többségi tulajdonú agrárlogisztikai infrastruktúra fejlesztése a helyi piacszervezés, helyi termék-előállítás, mezőgazdasági termékek térségi piacra jutását elősegítő tevékenységeken keresztül.
- 2. Pályázók köre:** Helyi (települési) önkormányzatok (GFO 321), helyi önkormányzati költségvetési szerv (GFO 322), helyi önkormányzati hivatal (költségvetési szerv) (GFO 325), helyi önkormányzatok társulása (GFO 327), területfejlesztési önkormányzati társulás (GFO 328), többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok (GFO 11, 57). Továbbá a 3 főtevékenység közül csak bizonyosak esetében: egyéb, többségi önkormányzati tulajdonban lévő, jogi személyiségű és jogi személyiség nélküli nonprofit szervezet (GFO 599, GFO 699), Magyar Közút Nonprofit Zrt. (GFO 57).
- 3. Földrajzi területi korlátozás:** A kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti vármegyék települései, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városokat és várostérségeket, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.
- 4. Támogatási összeg (az előterjesztés időpontjában hatályos ÉFK alapján):**  
  
76, 685 Mrd Ft
- 5. Elbírálás módja:**  
  
A projektekről TKR standard és TKR kiemelt eljárás szabályai szerint születik döntés.



## 6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend: területi

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend (TKR) alapján kerülnek kiválasztásra.

## 7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:

Indikátor megnevezése	Kódszám
Nem pénzügyi támogatásban részesített vállalkozások	RC004
Támogatásban részesülő önkormányzati tulajdonú vállalkozások száma	TPO07
Közétkeztetési fejlesztések száma	TPO32

## 8. Kiválasztási Kritériumok

### 1) Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

### 2) Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:

- a. A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.
- b. A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- c. A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- d. A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a szerinti öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programmal vagy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

### 3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Partnerség	A megfelelő partnerségi kör bevonás, egyeztetés megtörtént.	<p>Vizsgálni szükséges, hogy a projekt céljainak elérése érdekében megfelelően felmérésre került-e a lehetséges partnerek köre és bevonásuk megtörtént-e.</p> <p>Nem csak a konzorciumi együttműködés, hanem az egyéb szakmai együttműködés is elfogadható.</p> <p>Nem elvárás, hogy minden lehetséges partner bevonása a támogatási kérelem benyújtásáig megtörténjen, azonban a megalapozó dokumentumban szükséges a partnerek körének felmérése és tervezett bevonásuk és a benyújtásig történt egyeztetések bemutatása.</p> <p>A megalapozó dokumentumban (üzleti tervben) be kell mutatni, kik tekinthetők a beruházás szempontjából érintett lakosságnak és hogyan tervezi a támogatást igénylő az érintett lakosság proaktív (kötelező nyilvánosság kötelezettségen túli) tájékoztatását megvalósítani. A beruházás terveiről szóló lakossági</p>	<p>Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			tájékoztatást az első mérőföldkőig szükséges igazolhatóan megvalósítani.	
2.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztési igények reális piacelemzésen alapulnak, megalapozottak, figyelembe veszik a már a piacon lévő hasonló szolgáltatókat, a piaci viszonyok várható jövőbeni alakulását, a kialakított infrastruktúra hosszútávon fenntartható.	<p>A támogatási kérelem mellékleteként kötelezően benyújtandó üzleti terv vonatkozó fejezeteiben szükséges bemutatni felmérésekkel alátámasztva, hogy valós igény van a fejlesztés során kialakított infrastruktúrára és a kapcsolódó szolgáltatásokra, azok nem eredményeznek kihasználatlan kapacitást. Ezzel párhuzamosan szükséges bemutatni a fenntartó betelepítési stratégiáját, a piaci viszonyok várható jövőbeni alakulását, igazolva, hogy a létrehozott infrastruktúra hosszútávon fenntartható, a kapcsolódó szolgáltatásokra a jövőben is igény mutatkozik.</p> <p>Előbbiek keretében vizsgálni szükséges a tervezett kihasználtság bemutatását, valamint több lehetséges fejlesztési terület esetén annak bemutatását, hogy miért az adott területet fejleszti.</p>	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>Új infrastruktúra kialakítása esetében vizsgálni szükséges a meglévők kihasználtságát, bővítési lehetőségeit és ezek alapján az új kialakítás indokoltságát.</p> <p>Az üzleti tervben szükséges bemutatni a potenciális versenytársakat, a térségben elérhető hasonló szolgáltatásokat, infrastruktúrát.</p> <p>A támogatást igénylő rendelkezzen együttműködési megállapodással (szándéknyilatkozattal) a betelepülni tervező vállalkozókkal és ez az üzleti terv részeként kerüljön bemutatásra.</p> <p>Inkubátorházak esetén a 2. mérföldkőig vállalkozói inkubációs program kidolgozása szükséges.</p>	
3.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Amennyiben a projekt közlekedésfejlesztési tevékenységet tartalmaz, a beruházás biztosítja a biztonságos közlekedési feltételeket valamennyi közlekedő számára, különös tekintettel a legvédtelenebb közlekedőkre a gyalogosokra és kerékpárosokra.	Az üzleti tervben, vagy külön mellékletként támogatást igénylői nyilatkozat benyújtása elvárás vállalásáról és projektben való érvényesítéséről. Az elvárás érvényesülésének bemutatása és ellenőrzése a részletes műszaki dokumentáció alapján történik, melyet	Megfelelt Nem felelt meg Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		<p>A projekt a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 8. § (1a) bekezdésével összhangban került tervezésre valamennyi érintett közlekedő igényeinek a figyelembevételével a vonatkozó szakági Útügyi Műszaki előírások szerint.</p>	<p>legkésőbb az 1. mérföldkőig szükséges benyújtani. (Azon projektek esetében, ahol az ellenőrzés időpontjában az 1. mérföldkő már elfogadásra került, a következő legkorábbi lehetséges beszámoló vagy mérföldkő során.)</p> <p>A vonatkozó szakági Útügyi Műszaki Előírásokat a felhívás hivatkozta.</p> <p>Közlekedésfejlesztés: út építése, korszerűsítése, felújítása, rekonstrukciója, korrekciója, forgalmi rend módosítás, forgalomcsillapítás, közlekedésbiztonsági beavatkozások.</p> <p>Az értékelés során vizsgálandó:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- az üzleti terv értékelési szempontokhoz kapcsolódó pontjai, támogatást igénylői nyilatkozat,</li> <li>- részletes műszaki dokumentációval rendelkező projekt esetén a műszaki tervek és megalapozó projekt dokumentumok.</li> </ul> <p>Nem releváns minősítés, ha a projekt nem tartalmaz közlekedésfejlesztést.</p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			„Nem felelt meg” minősítés esetén a támogatási kérelem elutasításra kerül.	
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p><u>Ipari park, iparterület fejlesztés esetében:</u></p> <p>Telekhatáron kívüli megvalósítás nem támogatható. Ez alól kivételt jelent az elérhetőséget javító útfelújítás illetve a telekhatáron belüli alpinfrastruktúra fejlesztést szolgáló és a fejlesztéshez közvetlenül kapcsolódó telekhatáron kívüli alpinfrastrukturális fejlesztés.</p>	<p>A támogatási kérelem mellékleteként kötelezően benyújtandó üzleti tervben leírtak alapján vizsgálható.</p> <p>Elvárás, hogy a telekhatáron kívül támogatott alpinfrastruktúra telekhatáron belüli alpinfrastruktúra fejlesztéshez közvetlenül kapcsolódjon.</p>	Megfelelt Nem felelt meg
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p><u>Ipari park, iparterület fejlesztés esetében:</u></p> <p>A projekt tárgya az adott település településrendezési tervében kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek, ipari gazdasági területnek, egyéb ipari gazdasági területnek, általános gazdasági területnek vagy különleges beépítésre szánt területnek minősített területen van.</p>	<p>Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997 (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) alapján.</p> <p>Az alpinfrastruktúra fejlesztése esetében lehetőség van a gazdasági terület-felhasználási egységet feltáró, körbevevő, a gazdasági területhez közvetlenül kapcsolódó közlekedési és közmű területen megvalósuló</p>	Megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>beruházás támogatására, de a beruházás célterülete ebben az esetben is ipari, különleges (vagy barnamezős) terület kell, hogy legyen.</p> <p>A terület-felhasználási besorolásra vonatkozó feltételt az első kifizetési kérelem benyújtásáig kell teljesíteni, de a szerződéskötésig igazolni kell, hogy a terület-felhasználási besorolás átminősítési eljárása folyamatban van.</p>	
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p><u>Inkubátorházak fejlesztése esetében:</u></p> <p>A projektnek együttműködésre kell törekednie a térség vállalkozásaival, oktatási intézményeivel, ösztönzően kell hatnia új vállalkozások létrejöttéhez, öt évnél fiatalabb vállalkozások fennmaradásához, megerősödéséhez.</p>	<p>A támogatási kérelem mellékleteként kötelezően benyújtandó üzleti tervben leírtak alapján vizsgálható, valamint elvárás, hogy a 2. mérföldkőig benyújtandó vállalkozói inkubációs programba beépítésre kerüljön.</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg</p>
7.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p><u>Inkubátorházak fejlesztése esetében:</u></p> <p>Nem valós ipari inkubációra irányuló (pl.: üzleti, kiskereskedelmi tevékenységet folytató szolgáltatóház,</p>	<p>A támogatási kérelem mellékleteként kötelezően benyújtandó üzleti tervben leírtak alapján vizsgálható.</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		<p>irodaház) ingatlanfejlesztések nem támogathatók.</p> <p>Szolgáltatási célú inkubációs tevékenységek nem támogathatók önállóan és kiegészítő tevékenységként csak abban az esetben, amennyiben a betelepült ipari vállalkozásoknak nyújtanak szolgáltatásokat.</p>		
8.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p><u>Vidéki gazdaság üzleti infrastrukturális hátterének támogatása esetében:</u></p> <p>A fejlesztések a helyi termelőket, helyi alapanyagokat helyezik előtérbe, mely cél biztosítása az üzleti tervben bemutatásra kerül.</p>	<p>A „helyi” igazolására a rövid ellátási lánc bemutatása alkalmas, amelyet kevés számú gazdasági szereplő alkot, akik elkötelezettek az együttműködés, a helyi gazdasági fejlesztés, valamint a termelők, feldolgozók és a fogyasztók közötti szoros földrajzi és társadalmi kapcsolatok iránt.</p> <p>A támogatási kérelem mellékleteként kötelezően benyújtandó üzleti tervben leírtak alapján vizsgálható.</p>	Megfelelt Nem felelt meg
9.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	<p><u>Vidéki gazdaság üzleti infrastrukturális hátterének</u></p>	<p>A mezőgazdasági tevékenységet követő (post-harvest) termékmanipulálási eljárás támogatható, ami az alaptermék</p>	Megfelelt Nem felelt meg



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		<p><u>támogatása esetében (agrár-logisztikai fejlesztések):</u></p> <p>A fejlesztés eredményeképpen kizárólag post-harvest manipuláció jellegű tevékenységekkel kapcsolatos szolgáltatásokat nyújthat a fenntartó a helyi termelők, vállalkozások számára.</p>	<p>jellegét, tulajdonságát nem változtatja meg (tárolás, hűtés, válogatás, mosás, csomagolás), így nem tartozik az élelmiszer-feldolgozás körébe.</p> <p>A támogatási kérelem mellékleteként kötelezően benyújtandó üzleti tervben leírtak alapján vizsgálható.</p>	
10.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A beruházás meglévő üzleti infrastruktúra fejlesztésére irányul	<p>Új építés illetve zöldmezős beruházás csak abban az esetben támogatható, amennyiben az költséghatékonyabb, mint a meglévő épület(ek) felújítása, illetve amennyiben nincs a fejlesztett területen az adott funkciónak megfelelően átalakítható épület, fejlesztésre alkalmas terület.</p> <p>Zöldmezős beruházás esetén az első kifizetési kérelemig a termőföldnek minősülő területnek rendelkeznie kell a termőföld végleges más célú hasznosítására vonatkozó jogerős ingatlanügyi hatósági engedéllyel.</p> <p>Amennyiben a fejlesztés új üzleti infrastruktúra létrehozására irányul, a</p>	<p>Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			beruházás indokoltságát az üzleti tervben szükséges kifejtteni.	
11.	Kizáró vizsgálati okok	<p><u>Közétkeztetés fejlesztése esetében:</u></p> <p>Nem támogatható olyan projekt, amely más felhívás hatálya alá esik (kettős finanszírozás elkerülése)</p>	<p>Egy konyha fejlesztése csak egy felhívás keretében támogatható: amennyiben a fejlesztéssel érintett főzőkonyha épülete más felhívásból is támogatásban részesül, a támogatást igénylőnek a támogatási kérelem benyújtása során nyilatkoznia kell, hogy a TOP_Plus-3.3.1-21, TOP_Plus-3.3.2-21, TOP_Plus-3.3.4-21 kódszámú felhívásokhoz kapcsolódóan megvalósítani kívánt fejlesztések a főzőkonyhát nem érintik, kettős finanszírozás nem valósul meg.</p>	<p>Megfelelt Nem felelt meg</p>
Előnyben részesítést biztosító szempontok				
12.	Szinergia	A projekt kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez.	<p><b>Megfelelt:</b> Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez és a korábban fejlesztéssel érintett terület további fejlődési szakaszba lép a beruházás során (pl. az iparterület megfelel az</p>	<p>Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>ipari parkkal szemben, vagy az ipari park a technológiai parkkal szemben támasztott követelményeknek).</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Amennyiben a projekt közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez (pl.: a fejlesztéssel érintett terület közvetlen környezetében [közvetlenül határos telken] kerül sor beruházásra).</p> <p><b>Nem felelt meg:</b> Amennyiben a projekt közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez.</p> <p>Közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt is a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. Az üzleti tervben szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával.</p> <p>Amennyiben a projekt több épület/épületrész/szolgáltatás/ellátás fejlesztését érinti, legalább az egyik fejlesztéssel érintett épület/épületrész/szolgáltatás/ellátás</p>	

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lennie.	
13.	Integráltság	A projekt egy főtevékenységen belül több önállóan támogatható tevékenységre terjed ki és választható, önállóan nem támogatható tevékenységet is tartalmaz.	<p><b>Megfelelt:</b> a projekt egynél több önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> a projekt csak egy önállóan támogatható tevékenységet és legalább egy választható, önállóan nem támogatható tevékenységet tartalmaz.</p> <p><b>Nem felelt meg:</b> fejlesztés csak egy önállóan támogatható tevékenységet tartalmaz választható, önállóan nem támogatható tevékenység nélkül.</p>	<p>Megfelelt</p> <p>Részben megfelelt</p> <p>Nem felelt meg</p>
14.	Költséghatékonyság	A projekt kapcsán a Támogatott vállalkozások száma (RC001) indikátorhoz tartozó célérték nagysága a támogatásra vetítve.	<p>Az indikátorvállalás fajlagos értéke kerül értékelésre az OP célérték és hozzárendelt forrás figyelembevételével.</p> <p><b>Megfelelt:</b> A) és B) főtevékenység esetében a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás a forrásarányos célérték (1,56 db / 100 mFt) min. 80%-a, azaz 1,25 db / 100 mFt. C) főtevékenység esetében az érték 4,68 db min. 80%-a, azaz 3,74 db / 100 mFt.</p>	<p>Megfelelt</p> <p>Részben megfelelt</p> <p>Nem felelt meg</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p><b>Részben megfelelt:</b> A) és B) főtevékenység esetében a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás a forrásarányos célérték min. 50%-a, azaz 0,78-1,24 db / 100 mFt. C) főtevékenység esetén min. 1,87-3,73/ 100 mFt.</p> <p><b>Nem felelt meg:</b> a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás nem éri el a forrásarányos célérték 50%-át, azaz 0,78 db / 100 mFt-ot. C) főtevékenység esetén az érték 1,87 / 100 mFt alatti.</p> <p>Amennyiben a projekt több főtevékenységet tartalmaz úgy csak akkor sorolható az adott kategóriába (megfelelt/részben megfelelt/nem felelt meg), amennyiben minden főtevékenység esetében megfelel az adott kategória meghatározott összegének.</p>	
15.	Szakmai indokoltság	A fejlesztés barnamezős területen valósul meg.	<p><b>Megfelelt:</b> amennyiben a fejlesztés helyszíne kizárólag barnamezős területet érint. <b>Részben megfelelt:</b> amennyiben a fejlesztés helyszíne barnamezős területet is érint.</p>	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<b>Nem felelt meg:</b> amennyiben a fejlesztés helyszíne nem érint barnamezős területet.	

**Területspecifikus kiválasztási kritériumok  
a TOP Plusz-6.1.1-21 kódszámú,  
Helyi gazdaságfejlesztés című felhívásban**

**Fejér vármegye területspecifikus értékelési szempontjai:**

**A Fenntartható vidékfejlesztés, a Mezőföld Program valamint a vármegye által kijelölt (nem FVS) városok fejlesztése terület-specifikus értékelési szempontjai:**

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
0.	A projekt tartalmi megfelelősége.	0-42	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
<b>1.</b>	<b>Illeszkedés a területfejlesztési koncepció és program céljaihoz</b>		
1.1.	A projekt illeszkedik a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 dokumentumban meghatározott releváns prioritásokhoz és intézkedésekhez	0/8/16	16 pont: ha a fejlesztés kapcsolódik az FMTFP 9. Vállalkozások fejlődési lehetőségeinek biztosítása prioritás 9.1 Üzleti infrastruktúra és üzleti szolgáltatások intézkedéséhez, valamint ezen kívül még legalább egy másik prioritáshoz tartozó intézkedéshez.

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			<p>8 pont: ha a fejlesztés kapcsolódik az FMTFP 9. Vállalkozások fejlődési lehetőségeinek biztosítása prioritás 9.1 Üzleti infrastruktúra és üzleti szolgáltatások intézkedéséhez.</p> <p>0 pont: ha a fejlesztés nem kapcsolódik a fenti intézkedéshez.</p> <p>Csak konkrét, részletesen alátámasztott illeszkedés esetén adható pont a 9.1 intézkedésen kívüli kapcsolódás esetén (releváns intézkedések elsősorban: 4.1, 6.2 és 10.1).</p> <p>A szempontnak való megfelelést az üzleti tervben kell bemutatni.</p> <p>A területfejlesztési program elérhetősége:  <a href="https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat</a></p>
1.2.	A projekt hozzájárulása a Fejér megyei ITP-ben meghatározott indikátorvállalásokhoz	0/4/8	<p>A projekt kapcsán a Támogatott vállalkozások száma (RC001) indikátorhoz tartozó célérték nagysága 100 millió Ft támogatásra vetítve. (A Fejér megyei ITP-ben rögzített forrásarányos indikátorvállalás mértéke 0,86 db támogatott vállalkozás / 100 millió Ft támogatás)</p> <p>8 pont: a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás meghaladja a megyei forrásarányos célérték 120%-át, azaz 1,032 db / 100 mFt-ot (de C) I. Helyi termelők, helyi termékek piacra jutásának támogatása és C) III. Helyi termékek piacra jutását segítő agrár-logisztikai fejlesztések támogatása gyűjtőpont (hub) jelleggel főtevékenységek esetén legalább a megyei forrásarányos célérték 350%-át, azaz 3,1 db / 100 mFt-ot)</p> <p>4 pont: a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás a megyei forrásarányos célérték 80-120%-a közötti, azaz 0,688-1,032 db / 100 mFt (de C) I. Helyi termelők, helyi termékek piacra jutásának támogatása és C) III. Helyi termékek piacra jutását segítő agrár-</p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			<p>logisztikai fejlesztések támogatása gyűjtőpont (hub) jelleggel főtevékenységek esetén a megyei forrásarányos célérték 250-350%-a, azaz 2,15-3,1 db / 100 mFt)</p> <p>0 pont: a 100 millió Ft-ra vetített indikátorvállalás nem éri el a megyei forrásarányos célérték 80%-át, azaz 0,688 db / 100 mFt-ot</p> <p>(de C) I. Helyi termelők, helyi termékek piacra jutásának támogatása és C) III. Helyi termékek piacra jutását segítő agrár-logisztikai fejlesztések támogatása gyűjtőpont (hub) jelleggel főtevékenységek esetén legfeljebb a megyei forrásarányos célérték 250%-a, azaz 2,15 db / 100 mFt)</p>
<b>2.</b>	<b>Hozzájárulás a területi felzárkózáshoz</b>		
2.1.	A projekt megvalósításával érintett település besorolása a Fejér Megyei Integrált Területi Programban meghatározott településdifferenciálás alapján	0/3/5	<p>A település besorolása a Fejér megyei ITP 5. fejezete alapján.</p> <p>5 pont: leszakadással veszélyeztetett település 3 pont: stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkező település 0 pont: dinamikusan fejlődő település</p> <p>A szempontnak való megfelelés a Projekt adatlap Megvalósítási helyszínek pontja és a Megalapozó dokumentum alapján kell értékelni.</p> <p>Az ITP elérhetősége: <a href="https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat</a></p>
<b>3.</b>	<b>Város - vidék együttműködésének erősítése</b>		



	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
3.1.	A projekt megvalósítása elősegíti a város és vidéke közötti együttműködést	0/4/8	<p>A projekt tartalmaz a Felhívás 2.1.1. C) Vidéki gazdaság üzleti infrastrukturális háttérének támogatása pontjához kapcsolódó tevékenységet.</p> <p>8 pont: ha a III. Helyi termékek piacra jutását segítő agrár-logisztikai fejlesztések támogatása gyűjtőpont (hub) jelleggel ponthoz kapcsolódó tevékenységet is tartalmaz</p> <p>4 pont: ha a 2.1.1.C) pont szerinti, de nem a III. altevékenységhez tartozó tevékenységet tartalmaz</p> <p>0 pont: ha nem tartalmaz a 2.1.1.C) pont szerinti tevékenységet</p>
<b>4.</b>	<b>Reziliencia fejlesztése</b>		
4.1.	A projekt tartalmaz a rezilienciát növelő, vagy a klímaváltozás hatásait mérséklő tevékenységet	0/4/8	<p>8 pont: a projekt tartalmaz a Felhívás 2.1.2.2 a) és c) pontja szerinti tevékenységet is</p> <p>4 pont: a projekt tartalmaz a Felhívás 2.1.2.2 a) vagy c) pontja szerinti tevékenységet</p> <p>0 pont: a projekt nem tartalmaz a Felhívás 2.1.2.2 a) vagy c) pontja szerinti tevékenységet</p> <p>2.1.2.2. a) Új épületek kialakítása, ill. meglévő épületek energetikai korszerűsítése során a megújuló energiaforrások részarány-növelése, megújuló energiaforrások használata (pl.: napkollektorok, fotovoltaikus napelemek) az épületek gazdaságosabb, korszerűbb üzemeltetése érdekében</p> <p>2.1.2.2. c) Barnamezős területek kármentesítése</p>
4.2.	A projekt barnamezős fejlesztést tartalmaz	0/3	3 pont: a projekt tartalmaz barnamezős fejlesztést, illetve a beruházás korábban kihasználatlan, funkcióját veszített épület fejlesztésével valósul meg

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			0 pont: ha a projekt nem tartalmaz a fentiek szerinti tevékenységet A szempontnak való megfelelés az üzleti tervben bemutatásra kerül.
<b>5.</b>	<b>A digitális átállást elősegítő projektek</b>		
5.1.	A projekt tartalmaz a digitális átállást elősegítő, vagy smart technológia használatát lehetővé tevő tevékenységet	0/4	4 pont: ha a projekt tartalmaz a Felhívás 2.1.2.2. d) Infokommunikációs technológia-fejlesztés ponthoz tartozó tevékenységet 0 pont: ha a projekt nem tartalmaz a fenti pont szerinti tevékenységet
<b>6.</b>	<b>Komplex beruházások előnyben részesítése</b>		
6.1.	A projekt kapcsolódik korábban megvalósított fejlesztéshez	0/5	5 pont: a projekt közvetlenül kapcsolódik 2010 után támogatásban részesült európai uniós vagy hazai forrásból megvalósított fejlesztéshez és a kapcsolódás konkrétumokkal alátámasztott (pl. a korábbi projekt II. üteme, vagy annak szakmai/területi folytatását képezi) 0 pont: a projekt nem kapcsolódik korábbi fejlesztéshez A szempontnak való megfelelés az üzleti tervben bemutatásra kerül.
6.2.	A projekt több szereplő bevonásával, térségi együttműködéssel vagy konzorciumban valósul meg	0/4	4 pont: a projekt konzorciumi formában valósul meg, vagy a megvalósításhoz kapcsolódóan a projekt céljaihoz illeszkedve együttműködési megállapodás jött létre a támogatást igénylő és egy további szervezet között, mely a támogatási kérelemhez benyújtásra került

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			0 pont: a projekt nem konzorciumban valósul meg, vagy a megvalósításhoz kapcsolódó együttműködési megállapodás nem része a támogatási kérelemnek
6.3.	A projekt hozzájárul a települések közötti térségi kooperáció erősítéséhez, elősegíti az együttműködésben megvalósuló fejlesztések létrejöttét	0/16	16 pont: a támogatási kérelemben főkedvezményezettként megjelölt településsel közigazgatásilag határos Fejér megyei települések legalább 50%-a támogató nyilatkozatot tett, melyben egyetértését fejezi ki a tervezett projekt céljaival, támogatja a projektben vállalt tevékenységek megvalósítását, illetve kifejezi azok illeszkedését saját jövőbeli fejlesztési irányaihoz, és ezen támogató nyilatkozatok a támogatási kérelemhez benyújtásra kerültek 0 pont: a támogatási kérelemben főkedvezményezettként megjelölt település nem rendelkezik a fentiek szerinti támogató nyilatkozattal.
	<b>Összesen:</b>	<b>119</b>	

### **TOP Plusz-6.1.2-21 4 és 5 számjegyű utak fejlesztése**

#### **1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:**

A Felhívás célja helyi gazdasághoz, a települések és a települési üzleti infrastruktúra, gazdasági területek elérhetőségét, a logisztikát és a munkavállalók mobilitását támogató térségi és helyi közlekedési infrastruktúra fejlesztése. Ennek keretében az elérhetőség javítása, ezen belül is a vidéki térségekből a gazdasági központokba irányuló – alacsonyabb rendű 4-5 számjegyű – kül- és belterületi utak felújítása és fejlesztése, annak érdekében, hogy a kisebb települések munkavállalói számára a betelepülő vállalkozások és a fejlesztett üzleti infrastruktúra, így a munkaerőpiaci vonzásoközpontok (gazdasági övezetek, iparterületek) elérhetővé váljanak.

A 4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak fejlesztésére a 290/2014. (XI. 6.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járásokban van lehetőség, kiemelt figyelemmel a 36 komplex programmal fejlesztendő járásra. Nem kedvezményezett járás területén megvalósuló fejlesztésre kizárólag indokolt esetben van mód (pl.: több járást érintő úthálózat folytonos felújítása vagy hátrányos helyzetű járás teljes úthálózatának igazoltan megfelelő útminősége esetén).

A felhívás a Nemzeti Közlekedési Infrastruktúra-fejlesztési Stratégia alábbi céljával összhangban áll: a gazdaság és a jólét mobilitási feltételeinek biztosítása, a közlekedési mobilitás alakítása az egyéni és a közösségi közlekedés harmonikus fejlődésével.

A felhívás hozzájárul a Duna Régió Stratégia 1. pillér, KK 1b, 5. Fellépés: A határokon átnyúló regionális/helyi infrastruktúra és a vidéki területek megközelíthetőségének javítása a másodlagos és harmadlagos szállítási infrastruktúra megvalósításának támogatásával c. fellépésének megvalósulásához.

#### **2. Pályázók köre:**

Önállóan támogatási kérelmet a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (GFO 573) nyújthat be. Önállóan nem, kizárólag konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet a települési önkormányzatok (GFO 321).

#### **3. Földrajzi területi korlátozás:**

A Felhívás 13.1. pontjával összhangban a kevésbé fejlett régiók esetében a felhívás mellékletét képező területspecifikus mellékletek szerinti megyék településein, kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek lakott területen belüli részeit, amelyek a Fenntartható Városfejlesztési eszköz keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

**4. Támogatási összeg:**

155,33 Mrd Ft

**5. Elbírálás módja:**

A projektekről TKR standard eljárás szabályai szerint születik döntés.

**6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:**

TKR standard.

A felhívásra beérkező támogatási kérelmek a Korm. rendelet alapján területi kiválasztási eljárásrend alapján kerülnek kiválasztásra.

**7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:**

Indikátor megnevezése	Kódszám
Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T	RCO46

**8. Kiválasztási Kritériumok**

**1) Felhívásspecifikus nem hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:**

Nem releváns.

**2) Felhívásspecifikus hiánypótoltható jogosultsági kritériumok:**

g) A támogatási kérelemben szereplő, az igényelt támogatásra vonatkozó táblázatok adatai egyezők.

- h) A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.
- i) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.
- j) A támogatást igénylő rendelkezik az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 63. §-a szerinti esélyegyenlőségi tervvel.

**3) Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:**

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Illeszkedés a TOP Plusz céljaihoz.	<p>A települések és a települési üzleti infrastruktúra, gazdasági területek elérhetőségét, a logisztikát és a munkavállalók mobilitását támogató térségi és helyi közlekedési infrastruktúra fejlesztése. Cél az elérhetőség javítása, ezen belül is a vidéki térségekből a gazdasági központokba irányuló alacsonyabb rendű utak fejlesztése annak érdekében, hogy a kisebb települések munkavállalói számára a betelepülő vállalkozások és az üzleti infrastruktúra, így a munkaerőpiaci vonzásközpontok (gazdasági övezetek, iparterületek) elérhetővé váljanak, a vállalkozások pedig megfelelő mértékben találjanak munkavállalókat.</p> <p>A 4 és 5 számjegyű, állami tulajdonban lévő közutak fejlesztésére a 290/2014. (XI. 6.) Korm. rendelet szerinti kedvezményezett járásokban van</p>	<p>A Megalapozó dokumentum adott pontjában szükséges bemutatni a projekt keretében fejlesztésre kerülő utak/útszakaszok besorolását, érintett településeket és azok kedvezményezett járásokba tartozását, valamint a 2021-27-es programozási időszakban TOP Pluszt érintően az adott vármegyén belül komplex programmal fejlesztendő járásokban tervezett 4-5 számjegyű útfejlesztéseket és kapcsolódó infrastrukturális munkákat.</p> <p><b>Kizárólag a kistelepülésekről a járásközpontokba haladó útszakaszok támogathatók.</b></p> <p>Vizsgálni szükséges, hogy a megalapozó dokumentumban megfelelően indoklásra került-e a kiválasztott útszakasz fejlesztésének szükségessége és más fejlesztendő útszakaszokhoz képest történt prioritizálása (pl.</p>	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
		lehetőség, kiemelt figyelemmel a 36 komplex programmal fejlesztendő járásra. Nem kedvezményezett járás területén megvalósuló fejlesztésre kizárólag indokolt esetben van mód (pl.: több járást érintő úthálózat folytatólagos felújítása vagy hátrányos helyzetű járás teljes úthálózatának igazoltan megfelelő útminősége esetén)	útminőség, forgalmi vagy baleseti adatok stb.).	
2.	Kizáró okok vizsgálata	Az elmúlt 10 évben felújított útszakasz fejlesztése (burkolatcsere és/vagy alépítmény) nem támogatható.	Vizsgálni szükséges a megalapozó dokumentumban megadott információk alapján, hogy a projekttel érintett útszakaszon milyen fejlesztések történtek az elmúlt 10 évben bármilyen forrásból. Amennyiben az útszakasz az elmúlt 10 évben teljes sáv szélességű alépítmény vagy kopóréteg felújítással, megerősítéssel, korszerűsítéssel érintett, úgy a támogatási kérelem nem támogatható. Nem értendő ide a sáv felújítás (pl. útburkolat alatti közműcserek miatt szükséges javítások), kátyúzások, pontszerű felújítások, javítások.	Megfelelt / Nem felelt meg
3.	Szakmai indokoltág, megalapozottság	A beruházás biztosítja a biztonságos közlekedési feltételeket valamennyi közlekedő számára.	A projekt a közúti közlekedésről szóló 1988. I. tv. 8. § (1a) bekezdésével összhangban került tervezésre	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>valamennyi érintett közlekedő igényeinek a figyelembevételével.</p> <p>A beavatkozás tervezése és megvalósítása során úgy kell eljárni, hogy a biztonságos közlekedési feltételek valamennyi közlekedő számára biztosítottak legyenek, ezért a gyengébb közlekedők védelme érdekében a gyalogos, kerékpáros és a közösségi közlekedési módok biztonságos közlekedési feltételeinek a fejlesztését és kialakítását is tervezni szükséges a beavatkozásokban. Az egyes közlekedési módok tervezésének az elhagyása akkor lehetséges, ha az adott beruházásnak ilyen közlekedési mód felülete vagy útvonala egyértelműen nem a része.</p> <p>Megalapozó dokumentum adott pontjában szükséges nyilatkozni az elvárás vállalásáról és projektben való érvényesítéséről. Az elvárás érvényesülésének bemutatása és ellenőrzése a részletes műszaki dokumentáció alapján történik, melyet legkésőbb az 1. mérföldkőig szükséges benyújtani.</p>	



Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
4.	Fenntarthatóság és horizontális szempontok	Olyan fejlesztés támogatható, amely figyelembe veszi a fenntartható közlekedési módokat és a közösségi közlekedés biztosítását.	A Megalapozó dokumentum tervezzen a fenntartható közlekedésfejlesztés támogatásával, kiemelten a kerékpáros infrastruktúra kiépítésével, ahol a kerékpáros forgalmi igények indokolják. Ehhez a megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni, hogy a környező települések önkormányzataival történt előzetes egyeztetések alapján van-e kerékpáros infrastruktúra fejlesztési igény, ill. amennyiben van, az várhatóan milyen nyomvonalon történne, van-e a fejlesztés kapcsán figyelembe vehető, beépíthető műszaki tartalom. Mindegyik közútfejlesztés esetén elvárás a szándéknyilatkozat benyújtása a területileg illetékes közösségi közlekedést biztosító közszolgáltatótól, hogy kiszámítható és az utazási igényekhez igazodó menetrend szerint üzemeltetik a személyszállítást (amennyiben releváns).	Megfelelt / Nem felelt meg
5.	Fenntarthatóság és horizontális szempontok	Környezeti fenntarthatóság	DNSH összhang megteremtése: – Vizsgálni szükséges, hogy a tervezett szakmai-műszaki megoldások a vízviasszatartási	Megfelelt / Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>elveket figyelembe vették-e, amennyiben releváns.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vizsgálni szükséges, hogy a beavatkozás során a meglévő növényzet pótlása, új növények telepítése megtörténik-e.</li> </ul>	
6.	Horizontális elvek	<p>Nemek közti esélyegyenlőség:</p> <p>Gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatti kapcsolattartás.</p>	<p>Elvárás, hogy a kedvezményezett vállalja a gyermekgondozáshoz kapcsolódó ellátás, támogatás (pl. GYES, GYED) igénybevétele alatt keresőtevékenységet nem folytató – kizárólag az együttműködésre nyitott – munkatársakkal való szervezett, dokumentált – szakmai és munkaközösségi fókuszú – kapcsolattartást.</p> <p>Az erre vonatkozó vállalást a megalapozó dokumentumban leírtak alapján szükséges vizsgálni.</p> <p>Konzorciumi pályázat esetén minden konzorciumi tag esetében szükséges a kapcsolattartás vállalása.</p> <p>Az együttműködésre nem nyitott munkatársak esetében a kapcsolattartás nem elvárás.</p>	Megfelelt / Nem felelt meg / Nem releváns

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
<b>Előnyben részesítést biztosító szempontok</b>				
7.	Költséghatékonyság	A projekt „RCO46 - Átépített vagy korszerűsített közutak hossza - nem TEN-T” c. indikátor OP célérték teljesüléséhez való hozzájárulásának mértéke forrásarányos módon tervezett.	<p><b>Megfelelt:</b> Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km-re eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 409 800 000 Ft vagy az alatti.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km-re eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 409 800 000 Ft - 575 833 570 Ft közötti.</p> <p><b>Nem felelt meg:</b> Amennyiben a projektben a RCO46 indikátorra tett célérték vállalás esetében az 1 km-re eső támogatási kérelem benyújtásakor igényelt támogatási összeg 575 833 570 Ft vagy afeletti.</p>	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg
8.	Szakmai indokoltság	A fejlesztés a jelentősebb forgalmú közutakon valósul meg.	<p><b>Megfelelt:</b> Amennyiben a fejlesztéssel érintett közúton zajló forgalom nagyság (átlagos napi forgalom - ÁNF) mértéke 2000 ÁNF feletti.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Amennyiben a fejlesztéssel érintett közúton zajló forgalom nagyság (átlagos napi</p>	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			<p>forgalom - ÁNF) mértéke 500-2000 ÁNF.</p> <p><b>Nem felelt meg:</b> Amennyiben a fejlesztéssel érintett közúton zajló forgalom nagyság (átlagos napi forgalom - ÁNF) mértéke 500 ÁNF alatti.</p> <p>Az adatokat a KIRA adatbázisának (<a href="http://kira.gov.hu/kira/">http://kira.gov.hu/kira/</a>) aktuális adatai alapján szükséges megadni.</p> <p>Amennyiben a projekt több út/útszakasz fejlesztését is tartalmazza, a legalacsonyabb forgalom nagyságú út/útszakasz forgalom nagyságát kell figyelembe venni az értékelés során.</p>	
9.	Integráltság	A támogatási kérelem tartalmaz közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.	<p><b>Megfelelt:</b> Minden fejlesztéssel érintett útszakasz esetében tartalmaz a támogatási kérelem közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Legalább egy fejlesztéssel érintett útszakasz esetében tartalmaz a támogatási kérelem közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.</p> <p><b>Nem felelt meg:</b> A fejlesztéssel érintett útszakasz(ok) esetében a támogatási</p>	<p>Megfelelt</p> <p>Részben megfelelt</p> <p>Nem felelt meg</p>

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			kérelem nem tartalmaz közösségi közlekedés színvonalát javító fejlesztést.	
10.	Szinergia	A projekt kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez.	<p><b>Megfelelt:</b> Amennyiben a projekt közvetlenül kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez is (pl.: a korábban fejlesztéssel érintett út további folytatólagos, eddig fejlesztéssel nem érintett szakaszának felújítására kerül sor).</p> <p><b>Részben megfelelt:</b> Amennyiben a projekt közvetetten kapcsolódik uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztésekhez. A fejlesztéssel érintett útszakasz korábban uniós vagy hazai forrásból megvalósult/megvalósítás alatt álló fejlesztés elérhetőségét, megközelíthetőségét javítja.</p> <p><b>Nem felelt meg:</b> Amennyiben a projekt közvetlenül és közvetetten sem kapcsolódik egyéb uniós vagy hazai forrásból támogatott fejlesztéshez.</p> <p>Közvetlen és közvetett kapcsolódás alatt is a hatályos támogatási szerződéssel rendelkező és/vagy megvalósult projektek értendők. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak</p>	Megfelelt Részben megfelelt Nem felelt meg

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
			való megfelelést a kapcsolódó projekt rövid bemutatásával és projekt azonosítójának megadásával. Amennyiben a projekt több település/út fejlesztését érinti, legalább egyik fejlesztéssel érintett út/útszakasz esetében a kapcsolódásnak megállapíthatónak kell lenni.	

**Terület-specifikus kiválasztási kritériumok  
a TOP Plusz-6.1.2-21 kódszámú,  
4 és 5 számjegyű utak fejlesztése című felhívásban**

**Fejér vármegye**

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
<b>0.</b>	A projekt tartalmi megfelelése.	<b>0-35</b>	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
<b>1.</b>	<b>Illeszkedés a területfejlesztési koncepció és program céljaihoz</b>		
1.1.	A projekt illeszkedik a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 dokumentumban meghatározott releváns prioritásokhoz és intézkedésekhez.	0/4/8	<b>8 pont:</b> ha a fejlesztés kapcsolódik az FMTEFP 9. Vállalkozások fejlődési lehetőségeinek biztosítása 9.2 Gazdasági fókuszú közlekedési fejlesztések intézkedéséhez és a 7. Települési és épített környezet fejlesztése prioritás 7.2 Közlekedési módok fejlesztése intézkedéséhez

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			<p><b>4 pont:</b> ha a fejlesztés kapcsolódik az FMTEP 9. Vállalkozások fejlődési lehetőségeinek biztosítása 9.2 Gazdasági fókuszú közlekedési fejlesztések intézkedéséhez</p> <p><b>0 pont:</b> ha a kapcsolódás nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben</p> <p>Csak konkrét, részletesen alátámasztott illeszkedés esetén adható pont.</p> <p>A szempontnak való megfelelést a megalapozó dokumentumban kell bemutatni.</p> <p>A területfejlesztési program elérhetősége: <a href="https://www.fejer.hu/elfogadott-vegleges-teruletfejlesztési-dokumentumok">https://www.fejer.hu/elfogadott-vegleges-teruletfejlesztési-dokumentumok</a></p>
1.2.	A projekt hozzájárulása a Fejér megyei ITP-ben meghatározott indikátorvállalásokhoz.	0/2/4/6/8	<p>A beruházás hosszának pontozása a projekt adatlapon rögzített indikátorérték alapján történik.</p> <p>Az RCO46 - Átépített vagy korszerűsített közutak hossza – nem TEN-T:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 0,500 km alatt, vagy ha a támogatást igénylő nem tett indikátorvállalást: <b>0 pont</b></li> <li>- 0,501-1,000 km között: <b>2 pont</b></li> <li>- 1,001-2,000 km között: <b>4 pont</b></li> <li>- 2,001-3,000 km között: <b>6 pont</b></li> <li>- 3,001 km felett: <b>8 pont</b></li> </ul>
1.3.	A fejlesztéssel érintett közúton zajló forgalom nagyság.	0-5	<p>A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést.</p> <p>Az átlagos napi forgalmi (ÁNF) adatokat a KIRA adatbázisának (<a href="http://kira.gov.hu/kira/">http://kira.gov.hu/kira/</a>) adatai alapján szükséges megadni.</p> <p>Amennyiben a projekt több út fejlesztést is tartalmaz, a legalacsonyabb forgalom nagyságú út/útszakasz forgalom nagyságát kell figyelembe venni a pontozás során.</p> <p><b>0 pont:</b> 0-200 ÁNF  <b>1 pont:</b> 201-500 ÁNF  <b>2 pont:</b> 501-800 ÁNF</p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			<b>3 pont:</b> 801-1100 ÁNF <b>4 pont:</b> 1201-1500 ÁNF <b>5 pont:</b> 1501 és afeletti ÁNF
<b>2.</b>	<b>Hozzájárulás a területi felzárkózáshoz</b>		
2.1.	A projekt megvalósításával érintett település besorolása a Fejér Megyei Integrált Területi Programban meghatározott településdifferenciálás alapján.	0/10/20	<p>A település besorolása a Fejér megyei ITP 5. fejezete alapján.</p> <p><b>20 pont:</b> leszakadással veszélyeztetett település</p> <p><b>10 pont:</b> stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkező település</p> <p><b>0 pont:</b> dinamikusan fejlődő település</p> <p>Több érintett település esetén, ha legalább egy szerepel a besorolt települési listában, akkor jár a pont.</p> <p>Ha egy projekt több útszakasz fejlesztését tartalmazza, akkor, ha van egy olyan útszakasz, ami leszakadással veszélyeztetett vagy stabil társadalmi-gazdasági háttérrel rendelkező települést érint, akkor már jár a 20 pont.</p> <p>A szempontnak való megfelelés a Projekt adatlap Megvalósítási helyszínek pontja és a Megalapozó dokumentum alapján kell értékelni.</p> <p>Az ITP elérhetősége:  <a href="https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat">https://www.fejer.hu/tervezesi-folyamat</a></p>
<b>3.</b>	<b>Város – vidék együttműködésének erősítése</b>		
3.1.	A fejlesztés hozzájárul a munkaerő térbeli mobilitásának javításához, és ez a kérelemben bemutatásra került.	0/3/5	<p>A projekt adatlapon szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést. Bemutatandó, hogy a fejlesztés mely települések/térség munkavállalóinak mobilitását javítja mely munkaerőpiaci központ(ok) irányába.</p> <p><b>0 pont:</b> ha a fejlesztés megvalósulása nem járul hozzá a munkaerő térbeli mobilitásának javításához, vagy az a megalapozó dokumentumban nem került részletesen bemutatásra.</p> <p><b>3 pont:</b> ha a fejlesztés megvalósulása a járáson belül hozzájárul a munkaerő térbeli mobilitásának javításához, és ez a megalapozó dokumentumban részletesen bemutatásra került.</p>



	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			<b>5 pont:</b> ha a fejlesztés megvalósulása a megyén belül – legalább 2 járást érintően – hozzájárul a munkaerő térbeli mobilitásának javításához, és ez a megalapozó dokumentumban részletesen bemutatásra került.
<b>4.</b>	<b>Komplex beruházások előnyben részesítése</b>		
4.1.	Közlekedésbiztonságot szolgáló fejlesztések megvalósítása.	0/5	<b>0 pont:</b> ha a projekt nem tartalmaz a felhívás keretében támogatható közlekedésbiztonságot szolgáló fejlesztést, vagy nem kerül bemutatásra a megalapozó dokumentumban a szempontnak való megfelelés. <b>5 pont:</b> ha a projekt a felhívás keretében támogatható közlekedésbiztonságot szolgáló fejlesztést is tartalmaz. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni a szempontnak való megfelelést.
4.2.	A beruházás legalább részben közösségi közlekedés által is igénybe vett útvonalat is megújít, korszerűsít.	0/5	<b>0 pont:</b> ha a fejlesztés nem érinti közösségi közlekedés útvonalát, vagy nem került benyújtásra a közösségi közlekedési szolgáltató nyilatkozata. <b>5 pont:</b> ha a közösségi közlekedési szolgáltató nyilatkozata alapján a projekt keretében érintett - legalább egy - útszakaszon helyi közösségi közlekedés történik.
4.3.	A fejlesztés érintett járás(ok)ra gyakorolt hatása összetett, más projekt kapcsolatokat eredményez a térségben, és ez a kérelemben bemutatásra került.	0/4	<b>0 pont:</b> ha a fejlesztés érintett járás(ok)ra gyakorolt hatása nem összetett, más projekt kapcsolatokat nem eredményez a térségben, vagy az a kérelemben nem került bemutatásra. <b>4 pont:</b> ha a fejlesztés érintett járás(ok)ra gyakorolt hatása összetett, más projekt kapcsolatokat eredményez a térségben és ez a kérelemben bemutatásra került. A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni az értékelési szempontnak való megfelelést. A szempont a tervezett, közeljövőben benyújtása kerülő projektekhez való kapcsolódást vizsgálja (pl.: TOP Plusz keretén belül kapcsolódás más projektekkel).
4.4.	A fejlesztés kapcsolódik térségi/ágazati programokhoz, komplex fejlesztésekhez, és ez a kérelemben bemutatásra került (kapcsolat ágazati és hazai finanszírozású programokkal).	0/4	<b>0 pont:</b> ha a fejlesztés nem kapcsolódik már megvalósított/nevesített térségi/ágazati programokhoz, komplex fejlesztésekhez, projektekhez vagy az a kérelemben nem került bemutatásra. <b>4 pont:</b> ha a fejlesztés kapcsolódik már megvalósított/nevesített térségi/ágazati programokhoz, komplex fejlesztésekhez, projektekhez és ez a kérelemben bemutatásra került.

	<b>Értékelési szempont</b>	<b>Adható pontszám</b>	<b>Magyarázat</b>
			A megalapozó dokumentumban szükséges bemutatni az értékelési szempontnak való megfelelést.
	<b>Összesen:</b>	<b>99</b>	

### **TOP Plusz-6.1.4-23 Aktív turizmus fejlesztése**

#### **1. Felhívás célja, tartalma azonosítása:**

A felhívás az ország kevésbé fejlett régióiban nyújt támogatást a több megállópontra érintő, hálózatos fejlesztésekhez, illetve országos jelentőségű aktív- és ökoturisztikai fejlesztések megvalósításához.

Az aktív- és ökoturisztikai fejlesztések elsősorban természetileg különleges adottságokkal bíró, elmaradottabb vidéki területeket céloznak, ahol egyéb gazdasági tevékenységek híján a helyi lakosság foglalkoztatási lehetőségei nagyon korlátozottak. Ezekben a térségekben gyakran a turizmus jelenti az egyetlen kitörési lehetőséget, következésképpen az ágazat kiemelten fontos szerepet játszik a vidéki térségek munkahelyteremtésében, ahol kevés számú munkahely létrejötte is jelentős hatású lehet.

A fejlesztések minden esetben a helyi közösség érdekeivel és a természetvédelmi szempontok figyelembevételével valósulnak meg, így túlmutatnak a gazdasági hasznokon, hosszú távon szolgálják egy térség, helyi közösség, és a természet fenntartható fejlődésének érdekeit is. Az aktív turizmus tehát társadalmi státusztól függetlenül szolgálja a lakosságot, ezáltal erősíti a társadalmi befogadást.

#### **2. Pályázók köre:**

##### **Önállóan támogatási kérelmet nyújthatnak be:**

- Helyi önkormányzatok (GFO 321) és társulásaik (GFO 327) és többségi tulajdonú gazdasági társaságaik (GFO 11, 57), kivéve a vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek önkormányzatai (GFO 321), illetve azok többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságai (GFO 11, 57), amelyek a Fenntartható Városfejlesztés keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.
- Egyéb, alapító okirat szerint aktív turizmussal is foglalkozó szövetségek (GFO 516, 517) és egyéb, alapító okirat szerint aktív turizmussal is foglalkozó egyesületek (GFO 529, 521)
- Országos sportági szakszövetségek közül Magyar Kajak-Kenu Szövetség (GFO: 515) Magyar Kerékpáros Szövetség (GFO: 515) Magyar Vitorlás Szövetség (GFO 515), Magyar Sí Szövetség (GFO 515)
- Jogszabály szerint az országos jelentőségű védett természeti területek természetvédelmi kezelésért felelős szervek: nemzeti park igazgatóságok (GFO 312)
- Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Kft. (GFO 572)
- Állami tulajdonú, aktív turizmussal foglalkozó nonprofit gazdasági társaságok (GFO: 572, 573)
- Többségében állami tulajdonú erdőgazdaságok (GFO 113,114);
- Geoparkokat működtető, többségében állami vagy önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaságok (GFO: 572) és civil szervezetek (GFO: 529)
- Natúrparkokat működtető, többségében állami vagy önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaságok (GFO: 572) és civil szervezetek (GFO: 529)

- Védett természeti területek kezelését végző, többségében állami vagy önkormányzati tulajdonú nonprofit gazdasági társaságok (GFO: 572) és civil szervezetek (GFO: 529)
- MÁV Zrt., MÁV-Start Zrt., GYSEV Zrt.
- Kisvasutakat üzemeltető civil szervezetek és alapítványok (GFO 517, 521, 529, GFO 563, 565, 569)

**Önállóan nem, konzorciumi partnerként nyújthatnak be támogatási kérelmet az alábbi szervezetek:**

- Térségi fejlesztési tanács (GFO 362)
- Egyházi jogi személyek (GFO 55);
- Európai területi együttműködési csoportosulás (EGTC) – (GFO144)
- Önkormányzati hivatal (kötségvetési szerv) (GFO 325)
- Országos Vízügyi Főigazgatóság és regionális vízügyi igazgatóságok
- Magyarország területén alapított és itt székhellyel rendelkező, jogi személyiségű alábbi GFO kóddal rendelkező civil szervezetek a 2011. évi CLXXV. törvény alapján (GFO 516, 517, 521, 529, 563, 565, 569)
- A vármegyei Integrált Területi Programokban meghatározott azon városok és várostérségek önkormányzatai (GFO 321), illetve azok többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságai (GFO 11, 57), amelyek a Fenntartható Városfejlesztés) keretében jogosultak támogatási kérelmet benyújtani.

**3. Földrajzi területi korlátozás:**

A megvalósítás helyszíne a kevésbé fejlett régiók települései; kivéve: Budapest.

**4. Támogatási összeg:** 64,93 Mrd Ft

**5. Elbírálás módja:** szakaszos

**6. Alkalmazott kiválasztási eljárásrend:** TKR standard, TKR kiemelt

**7. A felhívás a következő OP indikátorok teljesítéséhez járul hozzá:**

Indikátor megnevezése	Kódszám
Támogatott kulturális és idegenforgalmi helyszínek száma	RC077
Turisztikai fejlesztéssel érintett nemzeti parkok, geoparkok, natúrparkok száma	TPO34

## 8. Kiválasztási Kritériumok

### 1. Felhívásspecifikus nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

Nem releváns.

### 2. Felhívásspecifikus hiánypótolható jogosultsági kritériumok:

a) A hiánypótolható, kötelezően csatolandó mellékletek benyújtásra kerültek.

### 3. Felhívásspecifikus tartalmi kiválasztási kritériumok:

Azonosító	Kritérium megnevezése	Tartalmi magyarázat	Értékelési módszertan	Minősítés (Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt/Nem releváns)
1.	Kizáró okok vizsgálata	Nem támogatható kerékpáros infrastruktúra (pl. kerékpárút, kerékpársáv, vegyes forgalmú út) építésére irányuló projektek – a 2.3.2.2 pont kivételével – mivel ezek a TOP_Plusz-1.1.3-21 (módosított kódszámon TOP_Plusz-6.1.3-21) hatálya alá tartoznak.	A felhívások közötti lehatárolás miatt a felhívásból alapvetően nem támogatható kerékpáros infrastruktúra kialakítása, a támogatási kérelemhez benyújtott információk alapján vizsgálandó.	Megfelelt /Nem felelt meg.
2.	Kizáró okok vizsgálata	Nem támogatható más OP-k, programok hatálya alá tartozó tevékenységek támogatása.	KEHOP Plusz / IKOP Plusz / VP hatálya alá tartozó fejlesztések nem támogathatóak, benyújtott projektdokumentáció alapján vizsgálandó.	Megfelelt /Nem felelt meg.

<p>3.</p>	<p>Szakmai indokoltság, megalapozottság</p>	<p>A fejlesztés országos viszonylatban is meghatározó jelentőségű, kiemelkedő turisztikai értékkel bíró attrakciót hoz létre egy meglévő természeti érték vagy természeti örökség fenntartható aktív- és ökoturisztikai hasznosítása céljából.</p> <p>Pilot projekt esetében cél, hogy olyan jó gyakorlatok, módszertani segédletek szülessenek, amelyek széles körben hozzáférhetővé válnak minden érintett számára, aki aktív- vagy ökoturisztikai projektet tervez megvalósítani.</p>	<p>A felhívásban is megadott szempontok szerint a PET-ben kell alátámasztani a fejlesztés országos jelentőséget:</p> <p>Hálózatos projekt esetén legalább 6 megállópontot érintő, országos jelentőségű hálózatok fejlesztése támogatható, ezen felül elvárás a már meglévő hálózatokhoz való kapcsolódás.</p> <p>Nem hálózatos projekt esetén egyedi, különleges attrakció vagy kiemelt jelentőségű természeti érték bemutatását kell célozni, a helyszín 150 km-es körzetben nem lehet hasonló tematikájú attrakció, a célcsoportok alapján a látogatók nagyobb része (60%) legalább a megyén kívülről, vagy külföldről.</p> <p>Pilot projekt esetében elvárás a fenntartható, környezettudatos és inkluzív turizmus előírásainak megfelelő, példaértékű, kísérleti jellegű aktív- és ökoturisztikai beruházások, nemzetközi példákat és hazai szakemberek ötleteit hasznosító fejlesztések és mintaprogramok megvalósítása, melyek a későbbiekben jó gyakorlatok alapját képezhetik és országosan alkalmazható,</p>	<p>Megfelelt/Nem felelt meg/</p>
-----------	---	--	---	----------------------------------

			adaptálható megoldásként széleskörűen elterjeszthetők.	
4.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztések hozzájárulnak a szezonális csökkenés csökkentéséhez.	A felhívás egyértelmű szempontot tartalmaz, amelyre vonatkozó vállalásait a projektgazda a PET-ben fejt ki.	Megfelelt/Nem felelt meg
5.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	Szolgáltatások csak a turisztikai infrastruktúrát érintő egyéb beruházások részeként finanszírozhatók	Nem támogathatók olyan fejlesztések, amelyek nem tartalmaznak infrastrukturális beruházást, erre vonatkozóan az értékelés során a tervezett önállóan támogatható tevékenységek alapján lehet döntést hozni.	Megfelelt/Nem felelt meg
6.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A fejlesztés megvalósításának időtartama a felhívásban megadott időintervallum maximumán belül van.	A projektadatlapon megadott információk alapján vizsgálni szükséges, hogy a tervezett fejlesztés befejezésre kerül-e a felhívás szerint meghatározott határidőn belül.	Megfelelt/Nem felelt meg
7.	Szakmai indokoltság, megalapozottság	A támogatási kérelem benyújtásához szükséges az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ szakmai véleménye  A legalább 700 millió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó támogatást igénylő projektek esetén az Aktív-és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ konzorciumi partnerként történő bevonása szükséges, ez esetben	Vizsgálni szükséges, hogy benyújtásra került-e az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ szakmai véleménye, illetve 700 millió Ft- feletti projekt esetén az AOFK bevonásra került-e konzorciumi partnerként.	Megfelelt / Nem felelt meg

		szakmai vélemény kiállítása nem releváns.		
8.	Fenntarthatóság és horizontális szempontok	Fejlesztések a természetvédelem és a környezeti fenntarthatóság szempontjai mentén valósulnak meg	<p>A minden felhívás esetében kötelezően elvárt rezilienciavizsgálata mellett, az aktív turizmus felhívás esetében külön szempontok is megjelennek erre vonatkozóan, a szempontoknak való megfelelést a PET-ben kell bemutatni.</p> <p>Vasúti szakaszok meghosszabbítása esetében azok nem érinthetnek védett természeti területet.</p>	Megfelelt/Nem felelt meg
9.	Fenntarthatóság és horizontális szempontok	<p>Hozzájárulnak a természet és helyi értékek megőrzéséhez</p> <p>A természet megóvására ösztönöznek; minimalizálják a turisták negatív környezeti hatásait</p> <p>A létrejövő szolgáltatások kidolgozásakor figyelembe veszik és bevonják a helyi szolgáltatók termékeit, szolgáltatásait</p>	<p>Alapvető elvárás, hogy a fejlesztéseknek természeti értékek turisztikai hasznosítására kell irányulnia. A PET-ben megadott szempontok alapján a projektgazda bemutatja, mi a fejlesztés alapját biztosító egyedi természeti érték, milyen módon kívánja hasznosítani, a tervezett funkciók hogyan biztosítják a természet megóvását, vannak-e szemléletformáló elemek erre vonatkozóan. Milyen elképzelései vannak a helyi szolgáltatók bevonására: pl. árusítja azokat, programok</p>	Megfelelt/Nem felelt meg/Részben megfelelt



			megvalósításában helyi szolgáltatókat von be stb.	
10.	Fenntarthatóság	A projektek üzleti lehetőséget biztosítanak kkv-k számára.	<p>A felhívásban egyértelmű elvárásként fogalmazódik meg. A projekt üzleti lehetőséget kell, hogy biztosítson kkv-k számára, amelynek módját projektgazda a PET-ben bemutatja.</p> <p>Alátámasztása: PET-ben bemutatásra kell kerülnie, az 1. mérföldkőig konkrét együttműködési megállapodások benyújtása.</p> <p>A TSM-ben több vármegyénél külön pontozási szempontként jelenik meg, ha a kötelezően előírtnál több együttműködést valósít meg a projektgazda.</p>	Megfelelt/Nem felelt meg
11.	Horizontális szempontok	Biológiai aktivitás megőrzése	<p>A támogatott projektből létrehozott, felújított vagy átépített épület, építmény, létesítmény tervezése, kivitelezése során biztosítani kell, hogy a fejlesztés során a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 9. melléklete szerint számított biológiai</p>	Megfelelt / Nem felelt meg

			<p>aktivitás érték a fejlesztéssel érintett telkeken nem csökken.</p> <p>A követelmények teljesítését tájépítész, vagy természetvédelmi és tájvédelmi szakértői jogosultsággal rendelkező szakértőnek kell számításal alátámasztania, és nyilatkozatban igazolnia, amely egyben tartalmazza a biológiai aktivitás megőrzésével érintett terület nagyságát is.</p> <p>A megfelelés vizsgálata a megalapozó dokumentumban tett vállalással végezhető.</p>	
12.	Partnerség	A megfelelő partnerségi kör bevonás, egyeztetés megtörtént, megfelelően tervezett az együttműködés.	<p>Vizsgálni szükséges, hogy a projekt céljainak elérése érdekében megfelelően felmérésre került-e a lehetséges partnerek köre és bevonásuk megtörtént-e.</p> <p>Nem csak a konzorciumi együttműködés, hanem az egyéb szakmai együttműködés is elfogadható.</p> <p>Nem elvárás, hogy minden lehetséges partner bevonása a támogatási kérelem benyújtásáig megtörténjen, azonban a megalapozó dokumentumban szükséges a</p>	Megfelelt / Részben megfelelt / Nem felelt meg

			partnerek körének felmérése és tervezett bevonásuk bemutatása.	
	<b>Előnyben részesítést biztosító szempontok</b>			
13.	Szakmai megalapozottság	<p>A fejlesztés során építenek a helyi adottságokra, a helyi közösség által is támogatottak, számukra előnyösek.</p> <p>A partnerség jegyében bevonják az önkormányzatokat és helyi közösségeket a projekt tervezésébe és a végrehajtás monitoringjába.</p>	<p>A PET-ben kerül bemutatásra milyen módon történt a tervezett fejlesztéssel kapcsolatban az önkormányzatokkal és helyi közösségekkel való partnerség kialakítása, a tájékoztatás, vélemények, ötletek összegyűjtése. Miért előnyös a helyi közösség számára a fejlesztés megvalósítása?</p> <p>Megfelelt: Amennyiben a helyi önkormányzattal és a releváns helyi civil szervezetekkel előzetes egyeztetés és igényfelmérés történt, az eredménye bemutatásra került és igazoltan figyelembe veszi a beruházás ennek eredményét.</p> <p>Részből megfelelt: Amennyiben vagy a helyi önkormányzattal vagy a releváns helyi civil szervezetekkel történt előzetes igényfelmérés, eredménye bemutatásra került és igazoltan figyelembe veszi a beruházás ennek eredményét.</p> <p>Nem felelt meg: Amennyiben a beruházás indokoltságát a helyi civil szervezetekkel vagy önkormányzatokkal történt</p>	<p>Megfelelt/Nem felelt meg/ Részből megfelelt</p>

			<p>egyeztetés eredménye nem támasztja alá vagy nem került megfelelően bemutatásra.</p> <p>Több fejlesztési helyszínen esetében csak abban az esetben adható megfelelt vagy részben megfelelt érték, amennyiben minden helyszínen esetében igazolt a megfelelés.</p>	
14.	Szinergia	Projekt kapcsolódik korábbi turisztikai fejlesztéshez.	<p>A szempontnak való megfelelést, a más vonzerőhöz való kapcsolódás módját a PET-ben be kell mutatni. Támogatott TOP / TOP Plusz / GINOP / VP projekthez való kapcsolódás esetén a projekt azonosítószámok megadása is szükséges. Ha a leírt kapcsolódás nem turisztikai projekthez történik, akkor alá kell támasztani, hogy a felvetett fejlesztés milyen módon releváns a tervezett turisztikai fejlesztés szempontjából.</p> <p>Megfelelt: a projekt kapcsolódik más TOP, TOP Plusz, GINOP, VP vagy hazai költségvetési forrásból támogatott turisztikai vagy más, a turisztikai fejlesztés szempontjából releváns fejlesztéshez: pl.kerékpárút</p>	<p>Megfelelt/Nem felelt meg/ Részben megfelelt</p>

			<p>fejlesztés, egyéb útfejlesztés, élehető településfejlesztés stb..</p> <p>Részben megfelelt: a projekt kapcsolódik egyéb vonzerőkhöz, de nem kapcsolódik más TOP, TOP Plusz, GINOP, VP vagy hazai költségvetési forrásból támogatott turisztikai vagy más, a turisztikai fejlesztés szempontjából releváns fejlesztéshez.</p> <p>Nem felelt meg: amennyiben a fejlesztés nem kapcsolódik egyéb vonzerőkhöz, vagy más TOP, TOP Plusz, GINOP, VP vagy hazai költségvetési forrásból támogatott turisztikai vagy más, a turisztikai fejlesztés szempontjából releváns fejlesztéshez vagy a kapcsolódás nem került bemutatásra.</p>	
15.	Integráltság	A projekt konzorciumi együttműködésben valósul meg.	<p>A szempont vizsgálata a PET alapján történik.</p> <p>Részben megfelelt: a projekt konzorciumban valósul meg.</p>	<p>Megfelelt/Nem felelt meg/ Részben megfelelt</p>

			<p>Megfelelt: a projekt konzorciumban valósul meg és szakmai szervezetet is bevon a konzorciumba.</p> <p>Nem felelt meg: a projekt nem konzorciumban valósul meg.</p>	
16.	Költséghatékonyság	Egy új látogató elérésének várható költsége az igényelt támogatási összeg arányában (igényelt támogatás összege / tervezett látogatószám).	<p>A szempont vizsgálata a PET részét képező Előzetes pénzügyi elemzés adatai alapján történik, amelyben szükséges megadni a tervezett látogatószámot.</p> <p>A számítás a projektadatlapon megadott igényelt támogatás összege és a PET-ben megadott tervezett látogatószám alapján történik.</p> <p>Megfelelt: 60 ezer Ft-nál alacsonyabb</p> <p>Részben megfelelt: 60 ezer – 77 ezer között.</p> <p>Nem felelt meg: 77 ezer Ft-nál magasabb.</p>	Megfelelt/Nem felelt meg/ Részben megfelelt

**Terüleetspecifikus pontozásos kiválasztási kritériumok a  
TOP\_Plusz-6.1.4-23 kódszámú, Aktív turizmus fejlesztése című felhívásban**

**Fejér vármegye területspecifikus kiválasztási kritériumai:**

	<b>Értékelési szempont</b>	<b>Adható pontszám</b>	<b>Magyarázat</b>
0.	A projekt tartalmi megfelelése	0-46	Az általános és felhívás-specifikus szövegesen értékelt releváns kiválasztási kritériumok alapján elért pontszám arányos összege.
<b>1.</b>	<b>Illeszkedés a területfejlesztési koncepció és program céljaihoz</b>		
1.1.	A projekt illeszkedik a Fejér Megye Területfejlesztési Program 2021-2027 dokumentumban meghatározott releváns prioritásokhoz és intézkedésekhez.	0/8/16	<p>16 pont: ha a fejlesztés kapcsolódik az FMTFP 8. Kulturális, történelmi és természeti örökségek ápolása prioritás 8.1 Kulturális és történelmi örökségekhez való hozzáférésnek, a helyi környezet jobb megismerhetőségének, bemutatathatóságának, turisztikai célú hasznosításának fejlesztése ÉS 8.2 Helyi örökségek ápolása intézkedéséhez</p> <p>8 pont: ha a fejlesztés kapcsolódik az FMTFP 8. Kulturális, történelmi és természeti örökségek ápolása prioritás 8.1 Kulturális és történelmi örökségekhez való hozzáférésnek, a helyi környezet jobb megismerhetőségének, bemutatathatóságának, turisztikai célú hasznosításának fejlesztése VAGY 8.2 Helyi örökségek ápolása intézkedéséhez</p> <p>0 pont: ha a kapcsolódás nem kerül bemutatásra a támogatási kérelemben</p> <p>Csak konkrét, részletesen alátámasztott illeszkedés esetén adható pont. A szempontnak való megfelelést a PET-ben kell bemutatni.</p>

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			A területfejlesztési program elérhetősége: <a href="https://www.fejer.hu/elfogadott-vegleges-teruletfejlesztési-dokumentumok">https://www.fejer.hu/elfogadott-vegleges-teruletfejlesztési-dokumentumok</a>
<b>2.</b>	<b>Hozzájárulás a területi felzárkózáshoz</b>		
2.1.	Konzorciumban együttműködő települések száma	0/3/7	csak 1 települést érint a fejlesztés - 0 pont a fejlesztés 2-3 település együttműködésében valósul meg - 3 pont a fejlesztés 3-nál több település együttműködésében valósul meg - 7 pont Fentiek a PET-ben leírtak alapján kerülnek értékelésre.
2.2.	A projekt megvalósít olyan speciális elemet, amely - a kötelező akadálymentesítésen túlmenően - hozzáférhetővé teszi különböző fogyatékkal élő csoportok számára a turisztikai élményt (az attrakció kialakítása során figyelembe veszi fogyatékkal élők speciális igényeit a megkülönböztetésmentes turisztikai élmény biztosítása érdekében)	0/3	Igen - 3 Nem - 0 A PET-ben részletesen be kell mutatni, hogy a fejlesztés milyen speciális fejlesztési elemmel, eszközbeszerzéssel járul hozzá a kötelezően előírt akadálymentesítésen túl a fogyatékkal élők bevonásához. Ki kell fejteni azt is, pontosan mely csoportok speciális igényeit veszi figyelembe az attrakció kialakítása során.
<b>3.</b>	<b>Város - vidék együttműködésének erősítése</b>		
3.1.	A létrehozott kínálat regionálisan innovatív (új termék, vagy olyan termék, amely rendelkezik beazonosítható újdonságtartalommal): a fejlesztés eredményeként a desztináció kínálatában új, unikális kínálati elem jön létre	0/4	Új, a térség kínálatában még nem létező vonzerő jön létre (csak olyan fejlesztés vehető figyelembe, amely legalább járási szinten jelenleg nem található meg a turisztikai kínálatban) és ez PET-ben egyértelműen bemutatásra került. - 4 pont A térségben már jelen lévő turisztikai termék fejlesztése történik - 0 pont
3.2.	Legalább kettő, vagy több magánvállalkozás számára biztosít üzleti lehetőséget a projekt keretében Pontozás: együttműködésbe vont	0/2/4/6	Pontozás: együttműködésbe vont magánvállalkozásonként (második vállalkozástól) 2 pont, legfeljebb 6 pont Pont kizárólag akkor adható, ha konkrét vállalkozások nevesítve vannak erre vonatkozóan a PET-ben és együttműködési szándéknyilatkozat a PET-ben mellékelve van.



	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
	magánvállalkozásonként a 2.-től egyesével 2 pont, legfeljebb 6 pont		Egyéb esetben 0 pont.
3.3.	A projekt helyszínének megközelíthetősége -különös tekintettel a fenntartható közlekedési formákra (pl.: közösségi közlekedés, kerékpár)	0/4/8	Az üzleti terv bemutatása alapján: A fejlesztés helyszíne kerékpárúton megközelíthető. - 4 pont A fejlesztés helyszíne menetrendszerinti közlekedési eszközzel megközelíthető. - 4 pont Mindkét szempont teljesülése esetén: 8 pont A fentiek nem teljesülése esetén: 0 pont.
3.4.	A projekt olyan járásban valósul meg, ahol kereskedelmi és/vagy regisztrált magánszálláshely található	0/2/3/5	A PET-ben kell mutatni, hogy a fejlesztéssel érintett járás rendelkezik kereskedelmi / regisztrált magánszálláshellyel. A járásban nincs kereskedelmi, vagy regisztrált magánszálláshely - 0 pont A járásban van regisztrált magánszálláshely - 2 pont A járásban van kereskedelmi szálláshely - 3 pont A járásban mindkét típusú szálláshely van - 5 pont
<b>4.</b>	<b>Reziliencia fejlesztése</b>		
4.1.	Környezettudatos attrakció kialakítása valósul meg	0/2/4/6/8	Tudatos erőforrás használat (komposztálás, esővíz gyűjtése locsolásra, esővíz gyűjtése és felhasználása az épület vizesblokkjában) - 2 pont  Hulladékminimalizálás (a teljes körű szelektív hulladékgyűjtés mellett a keletkező hulladék mennyiségének csökkentésére tett intézkedések (pl. csomagolásmentes termékek árusítása, egyszer használatos eszközök mellőzése) - 2 pont  Helyi termékek, helyi szolgáltatók előnyben részesítése a projekt megvalósítása és fenntartása során - 2 pont  Környezeti szemléletformálás megvalósítása: (ismeretterjesztés, odalátogató turisták fenntartható fogyasztásra ösztönzése, erre irányuló kínálati elemek, szolgáltatások, programok megvalósítása) - 2 pont

	<b>Értékelési szempont</b>	<b>Adható pontszám</b>	<b>Magyarázat</b>
			A szempontnak való megfelelést a PET-ben részletesen be kell mutatni, továbbá az I. mérőföldkőhöz kapcsolódóan a tervdokumentációban is ellenőrizni szükséges.
4.2.	A létrejött beruházás energiaigényét milyen arányban fedezi megújuló energia?	0/1/2	A létrejött beruházás energiaigényének kielégítésére nem használnak megújuló energiát - 0 pont A létrejött beruházás energiaigényét részben megújuló energia fedezi - 1 pont A létrejött beruházás energiaigényét teljes egészében megújuló energia fedezi - 2 pont Fentiek a PET-ben leírtak alapján kerülnek értékelésre.
4.3.	A fejlesztés egyedi természeti érték turisztikai fejlesztésére irányul (hálózat esetén az útvonal egyedi természeti értéket is érint)	0/5	Igen 5 Nem 0 A PET-ben részletesen alá kell támasztani, hogy a fejlesztés olyan természeti érték turisztikai bemutatására irányul, amely egyedi (legalább megyei, de akár országos szinten is), különleges, ezért megkülönbözteti, kiemeli a helyszínt hazánk öko- és aktív turisztikai kínálatából. Amennyiben ez nem kerül alátámasztásra 0 pontot kell adni a szempontra.
<b>5.</b>	<b>A digitális átállást elősegítő projektek</b>		
5.1. 5.1	A projekt tartalmaz a digitális átállást elősegítő, vagy smart technológia használatát lehetővé tevő tevékenységet.	0/2	A projekt tartalmaz infokommunikációs technológiára alapuló projektelemet (pl. okostábla, wi-fi pont) – 2 pont A projekt nem tartalmaz a fenti pont szerinti tevékenységet – 0 pont
<b>6.</b>	<b>Komplex beruházások előnyben részesítése</b>		
6.1.	Aktív turisztikai túratípusok együttműködésének, eszközváltásának segítése	0/2/4	A fejlesztés csak egy túratípus fejlesztésére irányul - 0 pont A fejlesztés két túratípus közötti átjárhatóságot könnyíti meg - 2 pont A fejlesztés több mint két túratípus közötti átjárhatóságot könnyíti meg - 4 pont Szükséges annak részletes bemutatása, hogy konkrétan mi szolgálja a túratípus váltást (pl. tárolási lehetőség: zárható tároló, ahol hagyhatja a

	Értékelési szempont	Adható pontszám	Magyarázat
			túrázó az eszközét, amíg végigjárja a tanösvényt vagy elmegy evezni kerékpártúra közben vagy fordítva). Fentiek a PET-ben leírtak alapján kerülnek értékelésre.
6.2.	A fejlesztés keretében időjárás független kínálati elem is megvalósul	0/5	0 pont: a projekt keretében nem valósul meg olyan elem, amely időjárástól függetlenül igénybe vehető 5 pont: a projekt keretében megvalósul olyan elem, amely időjárástól függetlenül igénybe vehető Fentiek a PET-ben leírtak alapján kerülnek értékelésre.
6.3.	A fejlesztés 4 évszakos	0/2/5	0 pont: csak nyáron jelent vonzerőt 2 pont: legalább tavasztól ősziig igénybe vehető vonzerő 5 pont: mind a négy évszakban vonzerőt jelent Fentiek a PET-ben leírtak alapján kerülnek értékelésre.
6.4.	A létrejövő kapacitások hosszú távú finanszírozása biztosított (amennyiben szükséges, pl. önkormányzati projektek esetében projektgazda vállalja a fejlesztésből adódó addicionális üzemeltetési költségek biztosítását.)	0/2	A létrejövő kapacitások hosszú távú finanszírozása egyáltalán nem vagy hiányosan kerül bemutatásra - 0 pont A létrejövő kapacitások hosszú távú finanszírozása részletesen és megalapozottan bemutatásra kerül - 2 pont Fentiek a PET-ben leírtak alapján kerülnek értékelésre.
6.5.	Működtetésre vonatkozó elképzelések kidolgozásra kerültek: üzemeltetés módja, szervezeti keretei (partner), humán erőforrás megfelelően bemutatásra került	0/2	működtetésre vonatkozó elképzelések bemutatása hiányos - 0 pont működtetésre vonatkozó elképzelések részletesen kidolgozottak - 2 pont Fentiek a PET-ben leírtak alapján kerülnek értékelésre.
	<b>Összesen:</b>	<b>130</b>	