

Fejér vármegye területrendezési tervének egyeztetése – észrevételek és válaszok

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
1.	Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály (ÉKM)	1	Fejér Vármegye megyei településrendezési tervének részleges módosítása tárgyában, az Építési és Közlekedési Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztályához beérkezett megkereséssel kapcsolatban a hajózási hatóság az alábbi nyilatkozatot teszi: Fejér Vármegye területe a vízi úttá nyilvánított belvizek tekintetében a Dunával, mint VI/C osztályú nemzetközi víziúttal, valamint a Sió csatornával, mint teljes szakaszán csak időszakosan hajózható IV. osztályú víziúttal, továbbá a II. osztályba sorolt Velencei-tóval érintett. A vizsgálati tanulmány vízi közlekedésre vonatkozó része a Dunaújvárosi, mint országos jelentőségű kikötőt, továbbá az Adonynál, Gárdonyban, Velencén és Pákozdnál található térségi kikötőket nevesíti, valamint két dunai kompátkelőhelyet nevez meg Adonynál és Erccsinél. A dokumentáció a vízi közlekedés tekintetében fejlesztési elképzeléseket nem tartalmaz, így a hajózási hatóság a véleményezési dokumentációval szemben kifogást nem emel, észrevételt, javaslatot nem kíván tenni. Kérem nyilatkozatom szíves figyelembevételét.	Köszönjük a nyilatkozatot és a vízi közlekedéssel kapcsolatos besorolások megerősítését.
2.	Zámoly Község Önkormányzata	2	A „Fejér Megye Megyei területrendezése terv” vonatkozásában Zámoly Község Önkormányzata észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, az abban foglaltakkal egyetért.	Köszönjük a választ!
3.	Tolna Vármegyei Önkormányzata	3	A tervezett módosítással kapcsolatban nincs észrevételünk.	Köszönjük!
4.	Szabadbattyán Nagyközség Önkormányzata	4	Az Elektronikus Térségi Tervezést Támogató Rendszerbe (E-TÉR) véleményezésre feltöltött, Fejér Vármegye területrendezési tervének rész módosításával kapcsolatos dokumentumokra vonatkozóan észrevételem, javaslatom nincs.	Köszönjük!
5.	Adony Város Önkormányzata	5	Adony Város Önkormányzata Képviselő-testülete a "Fejér Vármegye területrendezési tervének rész módosítása - véleményezése" című előterjesztést megvitatta, és a véleményezési szakaszban javaslatot, észrevételt, kifogást nem kíván tenni.	Köszönjük!
6.	Országos Vízügyi Főigazgatóság	6/1	Tájékoztatom Önt, hogy a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Kormányrendelet kapcsán véleményezéssel a Belügyminiszter (mint a vízvédelemért, illetve a vízgazdálkodásért felelős miniszter) és a működési területtel érintett Vízügyi Igazgatóság (a továbbiakban: VIZIG) a jogosult szerv, azonban közvetlenül az Országos Vízügyi Főigazgatóság is megkeresésre került a Lechner Tudásközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által üzemeltetett Elektronikus Térségi Tervezést Támogató Rendszerben (a továbbiakban: E-TÉR). Az OVF a véleményezést az E-TÉR-be feltöltött meghatalmazással és összesített VIZIG véleménnyel kívánja teljesíteni. Továbbá tájékoztatom, hogy a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Kormányrendelet 10. melléklet 56-76. sorszámán előírt adatszolgáltatását kizárólag az OVF teljesíti a Lechner Tudásközpont felé, mely adatok az E-TÉR-ből érhetőek el.	Köszönjük az általános tájékoztatást!
7.	Országos Vízügyi Főigazgatóság	6/2	1. számú melléklet Az E-TÉR-en indult eljárásban, tárgyi ügyben a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatósággal közösen az alábbi véleményt adjuk: • A "Területrendezési ajánlások" című dokumentum "3.11. Nagyvízi meder övezete" fejezetébe "a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról" szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet értelmében kérjük beilleszteni a következőt: "A nagyvízi mederben a termőföld más célú hasznosításának megvalósítása, a művelési ág megváltoztatása, a nagyvízi mederből a nemzeti vagyona tartozó vizek medrét nem érintő mederanyagok nem minősülő, ásványi nyersanyag kitermelése, valamint építménynek a nagyvízi mederben történő elhelyezése a folyószakasz mederkezelőjének vonatkozó hozzájárulásával végezhető." • Új úszómű létesítéséhez „a kikötő, komp- és révátkelőhely, továbbá más hajózási létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben tartásáról és megszüntetéséről” szóló 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Úszómű Rendelet) szerinti létesítési engedélyt kell megkérni. Az engedélyező hatóság Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Kikötői Osztálya (továbbiakban: Hatóság). Az Úszómű	Köszönjük a javaslatokat! Ugyanakkor a kormányrendeletekben (illetve kormányhatározatokban) rögzített előírások megismétlése nem szükséges a területrendezési javaslatok között, mivel a kormányrendelet (és a határozat is) a jogszabályok hierarchikus rendszerében magasabb szinten helyezkedik el, mint a megyei önkormányzati határozat. Így a megyei területrendezési ajánlásoktól függetlenül a vízügygel kapcsolatos

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>Rendelet 4. § (1) bekezdésének d) pontja szerint: 2020.I.1-től a 25 m² alatti úszóműves kikötők és úszóművek vonatkozásában nincs szükség az engedélyezési eljárás lefolytatására, csak a vagyongazdálkodó hozzájárulását szükséges beszerezni, továbbá az üzemeltető előzetesen köteles bejelenteni a kikötő használatbavételét a Hatóságnak. • Igazgatóság a saját vagyongazdálkodásában lévő területek vonatkozásában új sólyapálya (csónakleeresztő) létesítéséhez csak akkor járul hozzá, ha közösségi céllal – az érintett Önkormányzat hozzájárulásával, vagy üzemeltetésével – nem pedig magáncélú felhasználásra jön létre. • Felhívjuk a figyelmet továbbá, hogy Fejér Vármegye közigazgatási területe érinti az igazgatóságunk működési területéhez tartozó Duna Budapest-Dunaföldvár között (AOC753) „Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozat által elfogadott Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervben (VGT) kijelölt felszíni víztestet, ezért az itt tervezett beavatkozásoknak összhangban kell lenniük a VGT-ben szereplő, erre a víztestre vonatkozó intézkedési tervekkel, melyek az Európai Unió Víz Keretirányelvében (2000/60/EK) megfogalmazott célkitűzések elérését teszik lehetővé. • Felhívjuk a figyelmet az alábbi jogszabályok előírásainak betartására: – az árvíz- és a belvízvédekezésről szóló 10/1997. (VII. 17.) KHVM rendelet – a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet – a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet – a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet – a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet – A kikötő, komp- és révátkelőhely, továbbá más hajózási létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben tartásáról és megszüntetéséről szóló 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet • Fejér vármegye területrendezési tervének rész módosítása – Javaslattevő fázis – Elfogadásra kerülő munkarészek-Rendelet” című dokumentum 38. oldalán található, 1.4. mellékletben szereplő „Országos és térségi vízi létesítmények” című fejezet „B” pontjával kapcsolatban megjegyezzük, hogy „a létfontosságú vízgazdálkodási rendszer elemek és vízilétesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről” szóló 541/2013. (XII.30.) Korm. rendelet 2.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján a Fehérvár-csurgóitározó völgyzárógátja létfontosságú vízgazdálkodási rendszer elem.</p>	<p>kormányrendeletekben (illetve kormányhatározatokban) szereplő előírásokat be kell tartani. A kiemelt jelentőségű vízi létesítmények országos jelentőségű elemek, kijelölésük a vármegyei területrendezési tervben az Országos Területrendezési Terv (OTrT.) alapján történt. Amennyiben a vízügy a Fehérvár-csurgóitározó völgyzárógátját e kategóriában kívánja szerepeltetni, az az OTrT. következő felülvizsgálatánál lehetséges, majd ezt követően – a vármegyei tervek felülvizsgálata során – a megye térségi szerkezeti tervén is ábrázolható az elem.</p>
8.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	7/1	<p>Új úszómű létesítéséhez „a kikötő, komp- és révátkelőhely, továbbá más hajózási létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben tartásáról és megszüntetéséről” szóló 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Úszómű Rendelet) szerinti létesítési engedélyt kell megkérni. Az engedélyező hatóság Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Kikötői Osztálya (továbbiakban: Hatóság). Az Úszómű Rendelet 4. § (1) bekezdésének d) pontja szerint: 2020.I.1-től a 25 m² alatti úszóműves kikötők és úszóművek vonatkozásában nincs szükség az engedélyezési eljárás lefolytatására, csak a vagyongazdálkodó hozzájárulását szükséges beszerezni, továbbá az üzemeltető előzetesen köteles bejelenteni a kikötő használatbavételét a Hatóságnak. Igazgatóság a saját vagyongazdálkodásában lévő területek vonatkozásában új sólyapálya (csónakleeresztő) létesítéséhez csak akkor járul hozzá, ha közösségi céllal – az érintett Önkormányzat hozzájárulásával, vagy üzemeltetésével – nem pedig magáncélú felhasználásra jön létre.</p>	Köszönjük az információt!
9.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	7/2	<p>Felhívjuk a figyelmet továbbá, hogy Fejér Vármegye közigazgatási területe érinti a KDVVÍZIG működési területéhez tartozó Duna Budapest-Dunaföldvár között (AOC753) „Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről” szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozat által elfogadott Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervben (VGT) kijelölt felszíni víztestet, ezért az itt tervezett beavatkozásoknak összhangban kell lenniük a VGT-ben szereplő, erre a víztestre vonatkozó intézkedési tervekkel, melyek az Európai Unió Víz Keretirányelvében (2000/60/EK) megfogalmazott célkitűzések elérését teszik lehetővé.</p>	Köszönjük az információt!
10.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	7/3	<p>Felhívjuk a figyelmet az alábbi jogszabályok előírásainak betartására: - az árvíz- és a belvízvédekezésről szóló 10/1997. (VII. 17.) KHVM rendelet - a folyók mértékadó árvízszintjeiről szóló 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet - a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet - a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre</p>	Köszönjük az információt!

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet - a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet - A kikötő, komp- és révátkelőhely, továbbá más hajózási létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben tartásáról és megszüntetéséről szóló 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet	
11.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	7/4	Fejér vármegye területrendezési tervének rész módosítása – Javaslattevő fázis – Elfogadásra kerülő munkarészek-Rendelet” című dokumentum 38. oldalán található, 1.4. mellékletben szereplő „Országos és térségi vízi létesítmények” című fejezet „B” pontjával kapcsolatban megjegyezzük, hogy „a létfontosságú vízgazdálkodási rendszer elemek és vízilétesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről” szóló 541/2013. (XII.30.) Korm. rendelet 2.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján a Fehérvárcsurgói-tározó völgyzárógátja létfontosságú vízgazdálkodási rendszer elem.	A kiemelt jelentőségű vízi létesítmények országos jelentőségű elemek, kijelölésük a vármegyei tervben az Országos Területrendezési Terv (OTrT.) alapján történt. Amennyiben a vízügy a Fehérvárcsurgói-tározó völgyzárógátját e kategóriában kívánja szerepeltetni, az az OTrT. következő felülvizsgálatánál lehetséges, majd ezt követően – a vármegyei tervek felülvizsgálata során – a megye térségi szerkezeti tervén is ábrázolható az elem.
12.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	7/5	A "Területrendezési ajánlások" című dokumentum "3.11. Nagyvízi meder övezete" fejezetébe "a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról" szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet értelmében kérjük beilleszteni a következőt: "A nagyvízi mederben a termőföld más célú hasznosításának megvalósítása, a művelési ág megváltoztatása, a nagyvízi mederből a nemzeti vagyona tartozó vizek medrét nem érintő mederanyagok nem minősülő, ásványi nyersanyag kitermelése, valamint építménynek a nagyvízi mederben történő elhelyezése a folyószakasz mederkezelőjének vonatkozó hozzájárulásával végezhető."	Köszönjük a javaslatot! Ugyanakkor a kormányrendeletekben (illetve kormányhatározatokban) rögzített előírások megismétlése nem szükséges a területrendezési javaslatok között, mivel a kormányrendelet (és a határozat is) a jogszabályok hierarchikus rendszerében magasabb szinten helyezkedik el, mint a megyei önkormányzati határozat. Így a megyei területrendezési ajánlásoktól függetlenül a vízüggyel kapcsolatos kormányrendeletekben (illetve kormányhatározatokban) szereplő előírásokat be kell tartani.
13.	Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	8	A dokumentációt áttanulmányoztam, és megállapítottam, hogy a tervben foglaltak a hatáskörömbé tartozó ügyi érdeket nem sértenek, így azokat nem kifogásolom. Kérem, hogy jóváhagyás után a jóváhagyó önkormányzati rendelet és határozat, valamint a terv egy példányát küldjék meg részünkre.	Köszönjük a választ!
14.	Építési és Közlekedési	9/1	Melléklet teljes szövege	Köszönjük a vélemények egy dokumentumban történő megküldését,

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
	Minisztérium Területi Tervezésért és Építésügyi Igazgatásért Felelős Helyettes Államtitkár			válaszainkat külön-külön adjuk az egyes véleményekre (véleménycsoportokra).
15.	Építési és Közlekedési Minisztérium Területi Tervezésért és Építésügyi Igazgatásért Felelős Helyettes Államtitkár	9/2	Kísérőlevél és Melléklet - aláírt szkennelt aktapéldány, PDF Az eredeti postázása megtörtént.	Köszönjük a tájékoztatást!
16.	Építési és Közlekedési Minisztérium Területi Tervezésért és Építésügyi Igazgatásért Felelős Helyettes Államtitkár	9/3	Melléklet Észrevételek és ajánlások Fejér Vármegye Területrendezési Terve részmodosításának egyeztetési anyagához (továbbiakban: MTrTmód.) Általánosságban: Kérem, hogy az állami főépítési nyilatkozathoz, illetve a miniszteri állásfoglaláshoz a Térségi Szerkezeti Terv módosuló elemeinek rétegei – a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. §-ának és 17. § (1a) bekezdésének megfelelő formátumban is – feltöltésre kerüljenek a digitális egyeztető felületre. Felhívom a figyelmet a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény (továbbiakban: Tftv.) 23/C. § (3) és (4) bekezdésére, miszerint a vármegyei területrendezési terv elfogadása előtt, a területrendezésért felelős miniszter állásfoglalásának beszerzéséhez – a rendelettervezet, valamint az elfogadott és el nem fogadott vélemények megválaszolása mellett – az állami főépítész záró nyilatkozatát is csatolni kell.	A vármegyei területrendezési terv térképi rétegeit az állami főépítési nyilatkozathoz az E-TÉR felületére feltöltjük. A megválaszolt véleményeket és az állami főépítész záró nyilatkozatát is csatoljuk a miniszteri állásfoglaláshoz. Ezeket szintén az E-TÉR egyeztető felületére töltjük fel.
17.	Építési és Közlekedési Minisztérium Területi Tervezésért és Építésügyi Igazgatásért Felelős Helyettes Államtitkár	9/4	Megvizsgálva az MTrTmód. tartalmát, az alábbi főbb módosítandó elemeket jelöli meg. • Az „A” módosítási elemcsoport eseti és technikai, a rajzi munkarészek közül a Térségi Szerkezeti Tervet érinti: • A/1. A vármegyei területrendezési terv elfogadása óta állami főépítési területfelhasználási engedélyt kapott műszaki infrastruktúra elemek (jelen esetben 5-50 MW névleges teljesítőképességű erőművek) és két – engedéllyel még nem rendelkező – naperőmű ábrázolása a térségi szerkezeti terven. • A/2. A mellékúthálózat Balinka és Isztimér közötti szakaszának (tervezett mellékút) módosítása. • A/3. A Balinka és Isztimér területén épülő erőmű hálózatba történő bekötését biztosító nagyfeszültségű (132 kV) vezeték tervezett elemként való feltüntetése. • A/4. A vármegyei területrendezési terv elfogadása óta megépült 132 kV elosztó hálózat egy eleme meglévőként való feltüntetése (Székesfehérvár Dél). • A „B” módosítási elemcsoport között erős belső összefüggés áll fenn, mivel két naperőműpark létesítésével kapcsolatos konkrét beruházás feltételeinek megteremtésére irányul, de ezeken jóval túlmutató, könnyítő módosításokat fogalmaz meg: • B/1. A területrendezési terv módosítását igénylő háttérindok. • B/2. A naperőművek létesítésének korlátozásával érintett egyedi övezet meghatározásának és lehatárolásának módszertani, ezáltal térbeli kiterjedésbeli megváltoztatása, továbbá egyes szabályok törlése.	A kérdésekre az egyes vélemények részletes leírásánál adunk választ.
18.	Építési és Közlekedési Minisztérium Területi Tervezésért és Építésügyi Igazgatásért Felelős Helyettes Államtitkár	9/5	Kísérőlevél Igari Antal részére vármegyei főépítész Fejér Vármegyei Önkormányzat Székesfehérvár Szent István tér 9. 8000 Iktatószám: EPAT/ /2023/TTFO Ügyintéző: Kormos Petra Telefonszám: +36 (1) 896 7389 E-mail: petra.kormos@ekm.gov.hu Hivatkozási szám: - Tárgy: Fejér Vármegye Területrendezési Terve részmodosításának véleményezése Tisztelt Főépítész Úr! A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 16. §-ában foglaltak alapján véleményezésre megkapott Fejér Megye Területrendezési Terve – naperőmű parkok kialakítását biztosító és egyes műszaki infrastruktúra elemeit technikailag pontosító – részmodosításának tervezetére vonatkozó észrevételeket	Köszönjük a tájékoztatást!

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			és ajánlásokat jelen levellem Melléklete tartalmazza. Tájékoztatom, hogy a miniszteri véleményt – az Építési és Közlekedési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (XII.28.) ÉKM utasítás 78. § (2) bekezdés a) pontja alapján – a miniszter nevében gyakorolt kiadmányozási jogkörömben adom ki. Fejér Vármegye Területrendezési Tervének módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet a Mellékletben közölt észrevételek és ajánlások figyelembevételével javasolnom előkészíteni	
19.	Építési és Közlekedési Minisztérium Területi Tervezésért és Építésügyi Igazgatásért Felelős Helyettes Államtitkár	9/6	Általánosságban a B/1-B/2 módosítások háttéréről A MTrTmód. ezen változtatásai nyolc, a vármegyei területrendezési terv készítése és elfogadása idején még nem ismert, tervezett naperőműpark beruházás helyszínéből indulnak ki. Ezek nagyrésze (6db) az állami főépítész területfelhasználási engedélyt adott ki, azonban két további naperőműre érkezett be igény, melyek még nem rendelkeznek térségi területfelhasználási engedéllyel. Utóbbiak Isztimér és Balinka települések közigazgatási határának találkozásánál, több települést érintve helyezkednek el. • A véleményezésre megküldött anyag megállapítása szerint térszerkezeti a tervezett létesítmények Isztimér települést érintve főleg mezőgazdasági, kisebb mértékben erdőgazdálkodási térséget érintenek. A vonatkozó, a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: Trtv.) szabályozása értelmében a vármegyei területrendezési terv Térségi Szerkezeti Tervének módosítását igényli a térségi területfelhasználási kategóriák lehatárolásának változtatásával. • A szabályozási övezetek tekintetében a tervmódosításban foglaltak szerint egyik tervezett helyszín se érinti az ökológiai hálózat övezeteit, se a kiváló- és jó termőhelyi adottságú szántók övezeteit. A nem érintett kiemelt védelmi célú övezeteken túl ugyanakkor érintett szabályozási övezet a tájképvédelmi terület övezete, illetve a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület egyedi vármegyei övezet.	Válaszaink a B1 és a B2 észrevételnél olvashatók.
20.	Építési és Közlekedési Minisztérium Területi Tervezésért és Építésügyi Igazgatásért Felelős Helyettes Államtitkár	9/7	B/1. Észrevételek a MTrTmód. Háttér alfejezetével kapcsolatosan B/1.–1. A területrendezési terv készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 3. melléklete által lehatárolt tájképvédelmi terület övezete érinti a Balinka és Isztimér naperőműparkok tervezett területét. Kérem szakmailag bemutatni, hogy az MvM rendelet 4. § (4) bekezdésben foglaltakra való tekintettel miképp lehetséges a tájképi egységet megőrizni, és mely, a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető megoldások lehetségesek.	Az SKV keretében vizsgáljuk a kérdést, ugyanakkor a vármegyei területrendezési terv nem írhatja elő a beruházó számára, hogy milyen műszaki feltételekkel valósuljon meg a fejlesztés. Véleményünk szerint a 9/2019 MvM rendelet 4. § (4) bekezdésének érvényesítésére a tervezett létesítmény megvalósításának engedélyezési szakaszában lenne lehetőség, akkor írhatók elő a konkrét műszaki feltételek is. Erre a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról 382/2007. (XII. 23.) Korm. rend. 4. sz. melléklet 2. pontja biztosíthat lehetőséget.
21.	Építési és Közlekedési Minisztérium Területi Tervezésért és Építésügyi Igazgatásért Felelős Helyettes Államtitkár	9/8	B/2. Észrevételek naperőmű létesítésének korlátozásával érintett egyedi vármegyei övezet törlésével kapcsolatosan B/3.–1. A naperőmű létesítésének korlátozásával érintett egyedi vármegyei övezet módosítása az időjárásfüggő erőműtípusok elhelyezésének, orientálásának megváltoztatását célozza. Ezen egyedi övezet a jellemzően védelmi célt szolgáló övezetek sajátos módszer alapján azok uniójából felépülő, a 2019/2020. évi környezeti vizsgálat által „környezetorientáltak” minősített övezet. Az övezet eredeti kijelölésének célja a hatályos terv megalapozó munkarészei szerint a nagy területigényű naperőműparkok elhelyezésének orientálása volt oly módon, hogy a leginkább értékes, be nem épített területek védelmét szolgálja, mert egyes területeket az ilyen beruházások során célszerű elkerülni természet- és tájképvédelmi, valamint termőföld- és erdővédelmi okokból. Az övezet környezeti vizsgálata minden érdemi környezeti szempontból kedvező (pozitív) volt. Jelenlegi módosítás az övezet kiterjedésére nézve csökkenést jelentene, ugyanis az teljesen törlésre kerülne, de ennek szakmai alapja nem került bemutatásra.	A szakmai alapok bemutatása részletesebben az SKV-ban olvasható. Mivel az ÉKM nem jogszabály szerinti véleményezője az SKV-nak, így a dokumentum a vármegyei önkormányzat honlapjáról érhető el és erről tájékoztattuk az ÉKM-et. Továbbá: A naperőmű létesítésének korlátozásával érintett egyedileg meghatározott

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
				<p>vármegyei övezet kivezetését több települési önkormányzat együttesen, valamint külön is kezdeményezte.</p> <p>A vármegyei önkormányzat megvizsgálta ennek lehetőségét. Ennek során az alábbiakat vette figyelembe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A 2018. évi CXXXIX. törvény (Trtv.) időközben (2021 márciusában) módosult. A módosítás vélhető célja a naperómű kérdéskör országos szintű szabályozása volt. Ennek során a törvény az ökológiai hálózat magterületének övezete mellett, az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében, a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetében és az erdők övezetében is korlátozza a naperóművek létesítését. Ugyanakkor a tájképvédelmi terület övezete nem került be azon övezetek közé, ahol a naperómű létesítését korlátozza a törvény. Az új országos szabályozás, így a kérdés országos szintű rendezése a megyei rendezés felülbírálatát is szükségessé tette. • A tájképvédelmi terület övezetének szabályozását megvizsgálva a 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet megalkotója nem kívánta tiltani az eróművek elhelyezését, hanem azt feltételekhez kötötte. A feltételeket alapvetően az engedélyezés folyamatában lehet és kell biztosítani. A tájképi értékekre, a tájképvédelmi terület övezetére vonatkozó előírások érvényben maradnak, a településrendezési eszközök módosításánál az illetékes környezetvédelmi hatóságok

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
				véleményt alkothatnak, kikötéseket tehetnek.
22.	Építési és Közlekedési Minisztérium Területi Tervezésért és Építésügyi Igazgatásért Felelős Helyettes Államtitkár	9/9	<p>B/3.-2. A módosítás hatályon kívül helyezné a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezetét mind az övezeti tervből, mind szabályozás szempontjából. Felhívom figyelmét, hogy a hatályon kívül helyező rendelkezéssel kapcsolatban felmerül az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdésében és XXI. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjogok érintettsége. Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlatának a részét képezi az a tartalmi követelmény, hogy a környezetvédelem egyszer már elért védelmi színvonal ne csökkenjen. A visszalépés tilalmát a környezetvédelem és a természetvédelem vonatkozásában egyaránt abból a megállapításból vezette le a testület, hogy a visszalépés, a védelem csökkentése visszafordíthatatlan folyamatokat indíthat meg, amelyeket az (egészséges) élet alapjainak a megőrzése érdekében meg kell előzni. A Magyarország egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény egyes rendelkezési alaptörvény-ellenességének megállapításáról és megsemmisítéséről 16/2022. (VII. 14.) AB határozatban az Alkotmánybíróság a Trtv. kapcsán említi a visszalépés tilalmának intézményét: vizsgálandó, hogy a jogszabályok rendelkezései visszalépést jelentenek-e az adott szabályozási területen a természet védelmének jogszabállyal biztosított védelmi szintjéhez képest, és amennyiben igen, úgy a visszalépés megfelel-e az elsődleges alapjogi tesztnek. A 13/2018. (IX. 4.) AB határozat megállapításai értelmében, ha egy szabályozás vagy intézkedés érintheti a környezet állapotát, a jogalkotónak kell igazolnia, hogy a szabályozás nem jelent visszalépést és ezáltal nem okoz adott esetben akár visszafordíthatatlan károkozást, és amennyiben egy szabályozás esetében nem igazolható kétséget kizáróan, hogy az nem valósít meg visszalépést, akkor vizsgálni kell a visszalépés alkotmányosságát. A környezetvédelmi típusú szabályozás módosításakor a viszonyítási pont a normával korábban lefektetett védelmi szint, nem pedig a környezet érintetlen, eredeti állapota és nem is a tudományosan esetlegesen igazolható elvárt színvonal. Ugyanakkor az egészséges környezethez való jog sem abszolút jog, az is korlátozható az Alaptörvény által lefektetett alapjog-korlátozási teszt szerint. A testület értelmezésében a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét az állam nem csökkentheti, kivéve, ha ez más alkotmányos jog vagy érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. A védelmi szint csökkentésének mértéke az elérni kívánt célhoz képest ekkor sem lehet aránytalan. A fentiek alapján javaslom a védelmi szint csökkenésének lehetőségét alaposabban megvizsgálni, a választott jogszabályi módosítást indokolni, illetve igazolni, hogy az nem jelent visszalépést a természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjében, vagy igazolni, hogy a visszalépés más alkotmányos jog vagy érték érvényesítéséhez elkerülhetetlen. Mivel az övezet törlése megkérdőjelezi a korábbi jogalkotás indokoltságát, ezáltal a Trtv. 24. §-ában a vármegei önkormányzat számára biztosított lehetőség létjogosultságát, megfontolásra javaslom az övezet hatályon kívül helyezése helyett a határai és szabályai felülvizsgálatát a napelemes beruházással érintett területek vonatkozásában. E lehetőség mellőzését is javaslom indokolni.</p>	<p>Az észrevételben felvetett kérdéseket az SKV keretében vizsgáltuk. Mivel az ÉKM nem jogszabály szerinti véleményezője az SKV-nak, így e-mail-ben tudjuk eljuttatni az anyagot a minisztériumhoz, illetve a dokumentum a megyei önkormányzat honlapján is olvasható.</p> <p>Az SKV-ban bemutatjuk, hogy a területrendezési oltalom alól kieső országos jelentőségű védett természeti területek és Natura 2000 területek aránya kismértékű és a természetvédelmi jogszabályok előírásai által ezekben az esetekben is biztosított a védelem. A tájképvédelmi terület övezetének vonatkozásában véleményünk szerint a 9/2019 MvM rendelet 4.§ (4) elvi, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról 382/2007. (XII. 23.) Korm. rend. 4. sz. melléklet 2. pontja pedig érdemi lehetőséget biztosít a környezetvédelem számára a tájképvédelmi szempontok figyelembevételére az engedélyezési eljárásokban, amint azt feljebb (a 9/8 véleményazonosító sz. Véleményre adott válaszukban) is kifejtettük. A módosítással törlendő megyei övezet létrehozása után, a feljebb kifejtettek szerint, a 2018. évi CXXXIX. törvény (Trtv.) korábban életbe lépett, országos szintű, napelemparkok elhelyezhetőségére vonatkozó szigorítások életbe lépése által a nevezett megyei övezet jórészt létjogosultságát veszítette. A zöld, megújuló energiaforrásokra való átállítására, és az ország energiatartótlanságának növelésére irányuló törekvések a törvényi szigorítások következtében a korábbi kijelölés felülvizsgálatát tették szükségessé.</p>

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
				<p>Az alapjogok tekintetében az alábbiakat is figyelembe kell venni: az egészséges környezethez való jog az Alkotmánybíróság gyakorlatában alapjogként jelenik meg. Sajátossága, hogy szubjektív jogot ugyan nem biztosít (hiszen alanya „mindenki”, az „emberiség), hanem alapvetően az állam intézményvédelmi kötelezettsége a jogérvényesülés biztosítása.</p> <p>A magyar Alkotmánybíróság már 1994-ben meghatározta a környezetvédelmi status quo követelményét, előírta, hogy az állam a védelem jogszabályokkal biztosított követelményét főszabályként nem csökkentheti, csökkentésre kivételesen és csak akkor kerülhet sor, ha az alapjogkorlátozás feltételei (a szükségesség és az arányosság) fennállnak. A védelmi szint csökkentésének tilalma a természetvédelem, a természeti környezet és az épített környezet védelmére is kiterjed. [28/1994. (v.20.) AB határozat]</p> <p>Az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése szerint a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége. Ez megfelel annak a tartalomnak, amely szerint az Alaptörvény Hitvallásában kiemelt hangsúlyt kapott a jövő nemzedékekért vállalt felelősség: <i>„Vállaljuk, hogy [...] a Kárpát-medence természet adta és ember alkotta értékeit ápoljuk és megóvjuk. Felelősséget viselünk utódainkért, ezért anyagi, szellemi és természeti erőforrásaink gondos használatával védelmezzük az utánunk jövő nemzedékek életfeltételeit.”</i></p>

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
				<p>A megújuló erőforrások alkalmazása, így köztük a naperőművek is – szemben a hagyományos szén- és gázalapú energiatermeléssel – hozzájárulnak a fenntartható fejlődéshez és az egészségesebb környezethez. A megújuló energia használatát számos hazai és más stratégia támogatja, így egyebek között a Nemzeti Fejlesztés 2030 - Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptióról, Nemzeti Energiastratégia 2030, Klíma- és Természetvédelmi Akcióterv, Nemzeti Energia- és Klímaterv.</p> <p>A Vet. 9. § (1) bekezdése ezt úgy határozza meg, hogy „A környezet és a természet védelme, a felhasználók ellátása, az elsődleges energiaforrások felhasználásának megtakarítása, valamint a felhasználható energiaforrások bővítése érdekében elő kell segíteni a megújuló energiaforrás, valamint a hulladék, mint energiaforrás felhasználását”.</p> <p>A tájképvédelmi szempontok és a megújuló energia használata egyaránt a hivatkozott P) cikkben megfogalmazott államcél megvalósításához szükségesek, mindkét terület a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét szolgálja. Ebben az esetben tehát nem két alapjog konkurál egymással, hanem két, ugyanazon cél szolgáltatába állítható eszköz: a tájképvédelem és a megújuló energia használata.</p> <p>Jelen esetben az egészséges környezethez való jog, és ezen keresztül tágabb értelemben a P) cikkben megfogalmazott államcél megújuló energiára vonatkozó elérni kívánt legitim célja érdekében, a másik P) cikkben megfogalmazott cél, a tájképi megjelenés védelmének korlátozásával járhat. Azonban a mérlegelési lehetőség, azaz annak</p>

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
				vizsgálata, hogy az emberi egészség védelme érdekében alkalmazott különféle eszközök egyensúlya megmaradjon és semelyik eszköz ne jelentse a másik eszközre nézve jelentős korlátozást, azaz ne legyen aránytalanság a különböző azonos célt szolgáló eszközök között, az más jogszabályok figyelembevételével és megfelelő alkalmazásával biztosítható.
23.	Építési és Közlekedési Minisztérium Területi Tervezésért és Építésügyi Igazgatásért Felelős Helyettes Államtitkár	9/10	C. Észrevételek a határozattervezettel kapcsolatosan C–1. A határozattervezetben 4.8. pontként továbbra is szerepel, az elméletileg megszüntetésre szánt naperómű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezete, az összhang megteremtése szükséges.	Köszönjük az észrevételt! A megszüntetésre javasolt övezetre vonatkozó javaslatot (4.8) töröljük a határozattervezetből is.
24.	Komárom-Esztergom Vármegyei Önkormányzat	10	Iktatószám: VI. 98-2/2022 Tárgy: Fejér megyei területrendezési terv véleményezése Ügyintéző: Tóth Krisztián Hiv: - Dr. Molnár Krisztián Fejér Vármegyei Közgyűlés Elnöke Székesfehérvár Szent István tér 9. Tisztelt Elnök Úr! Köszönettel megkaptam E-TÉR felületen a Fejér vármegyei területrendezési terv (továbbiakban: Mtrt.) módosítás véleményezésére felkérő levelét 2023. február 9-én, melyet áttanulmányoztam és a Komárom-Esztergom Megye 6/2020 (VI.25.) Kgy. rendelettel elfogadott Területrendezési Terv (KEMTrT) összevettem. Az alátámasztó munkarész szerint a Fejér megyei területrendezési terv (továbbiakban: Mtrt.) jelenlegi módosítása nem teljeskörű felülvizsgálat, csak rész módosítás, amelynek célja egyrészt a naperómű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezet lehetőség szerinti törlése a térségi övezetek közül, másrészt az időközben (2020 február óta) állami főépítész területfelhasználási engedélyt kapott műszaki infrastruktúra elemek (jelen esetben erőművek) és két – engedéllyel még nem rendelkező – naperómű ábrázolása a térségi szerkezeti terven. Továbbá a célok között szerepel a 2020-ban tervezett, de időközben megvalósult infrastruktúra elemek meglévő elemként történő ábrázolása. Megállapítottam, hogy a fenti rész módosítás az övezetekre vonatkozóan, az infrastruktúra elemek, naperóművek ábrázolása a KEMTrT-vel nem ellentétesek. A módosításokon kívül a két megyét érintően a következő közlekedési kapcsolatokra vonatkozólag hívom fel a figyelmet: A) Gyorsforgalmi utak és főutak: a. M1 autópálya 2x3 sávossá történő bővítése b. M100 tervezett gyorsforgalmi út megvalósítása c. 81. sz. főút kapacitásbővítése, 2x2 sávra fejlesztése (konkrét nyomvonalról még nincs tudomásom, de előzetes tájékoztatás alapján külön nyomvonalon épül majd a meglévőtől. Ennek nyomvonala tisztázandó). d. Mór – Oroszlány új főúti nyomvonal megvalósításának előkészítése B) Egyéb tervezett mellékutak: a. Gyermely [Gyarmatpuszta] – (Csabdi) b. Súr – (Nagyveleg) c. Aka - Nagyveleg C) Vasút: a. V0 vasúti gyűrű kiépítése – a jelenlegi tervek szerint Szárligetnél ágazik le az 1. sz. vasúti fővonalból. b. Budapest-Brassó új nagysebességű vasútvonal terve (Tudomásomra jutott utolsó verzió szerint eltér az ábrázoltaktól. Bakonysárkány mellett lép be K-E Vármegyébe. Ennek nyomvonala tisztázandó). D) Kerékpárutak: a. Tarján - (Bicske) b. Tornó – (Bicske) c. Bokod - Oroszlány – (Mór) d. Kisbér – (Mór) e. Súr - (Bakonycsernye) f. Szárliget – (Szár) Kérem tájékoztatásom elfogadását és szíves tudomásul vételét. Tatabánya, 2023. február 27. Tisztelettel: Tóth Krisztián vármegyei főépítész	Köszönjük az észrevételeket és javaslatokat! <ul style="list-style-type: none"> Az M200-as utat – mivel országos elem és jelenleg nem szerepel az OTrT-ben – az Országos Területrendezési Terv soron következő felülvizsgálatakor lehet ábrázolni az Ország Szerkezeti Tervén, ezt követően építhető be a megye térségi szerkezeti tervébe. Másik lehetőség, az út 76/2009 Korm. rendelet alapján területrendezési hatósági keretében történő beillesztése. Mór-Oroszlány tervezett főút, Gyermely-Csabdi, Súr-Nagyveleg és Aka-Nagyveleg tervezett mellékutak szerepelnek a vármegye térségi szerkezeti tervén. A V0 vasútvonal a megyébe Szárnál lép be. A jelenleg a térségi szerkezeti terven szereplő Hegyeshalom-Röszke vonal változik, ezt az OTrT. felülvizsgálatnál lehet majd

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
				<p>ábrázolni, azt követően alkalmazza a megyei területrendezési terv is az elemet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kerékpárutak csatlakozását rendben találtuk.
25.	Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata	11	<p>Áttekintettük a Fejér Vármegyei Területrendezési Terv rész módosítása (továbbiakban FM TrT) című anyagot és az alábbi észrevételeket tesszük: - Dunaújváros Megyei Jogú Város és Kisapostag közigazgatása határa 2021-ben módosult, Dunaújvároshoz került 162299 m2 földterület. Kérjük, hogy a térképi mellékleteken már mindenhol az új közigazgatási határ szerepeljen. - Az FM TrT 1.2. melléklet D. Országos és térségi kerékpárút-hálózat Fejér vármegyét érintő elemei című pontjának 2. Térségi kerékpárútvonalak című alpontjában javasoljuk a 12. sz. útvonal Gárdony (Agárd) – Seregélyes – (Dunaföldvár) helyett – ami lényegében megegyezik a 15. sz. útvonallal – a 12. sz. útvonal a Gárdony (Agárd) – Seregélyes – Perkáta – Dunaújváros – (Dunavecse) nyomvonalon haladjon. - A FM TrT 3.2. melléklet: Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete és jó termőhelyi adottságú szántók övezete című tervlapján a kiváló és jó termőhelyi szántóknak kijelölt területek kis mértékben meghaladja Magyarország Területrendezési Terve (továbbiakban MaTrT) Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete és Jó termőhelyi adottságú szántók övezete című mellékletek szerint területet. Kérem a MaTrT-ben szereplő kiváló és jó termőhelyi adottságú szántók övezetét vegyék figyelembe az FM TrT elfogadása során. - Javasoljuk, hogy a FM TrT 3.14. mellékleten bővüljenek Dunaújváros gazdaságfejlesztési övezete által érintett települése az alábbiakkal: Baracs, Daruszentmiklós, Mezőfalva, Előszállás és Perkáta. A szerkezeti tervvel kapcsolatos észrevételeink az alábbiak: - A csoportos gépkocsitárolók elhelyezését biztosító különleges építési övezet a város egyetlen részén van bejelölve. Kérjük, hogy egységesen kerüljenek jelölésre ezek a területek.</p>	<p>Köszönjük az észrevételeket!</p> <ul style="list-style-type: none"> • A közigazgatási határ változását átvezetjük. • A vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarészének bevezetőjében szereplő célok megvalósítására van lehetősége. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv soron következő – az OTRT. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség. • A kiváló és jó termőhelyi adottságú szántók övezeteit a 2020-as tervmódosításhoz küldött szakági adatszolgáltatás alapján határoltuk le. A lehatárolásból a települési területeket kivettük. Amennyiben az önkormányzat megküldi a településrendezési terv legújabb elfogadott változatát, a tervmódosítást követő időszakban kijelölt beépítésre szánt területekről töröljük a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetét. • A megyei területrendezési terv nem jelöl csoportos gépkocsitárolót.
26.	Daruszentmiklós Község Önkormányzata Rauf Norbert	12	<p>Fejér Vármegye szerkezeti terv lapján azt látjuk, hogy az M81 jelű autópályát nem került feltüntetésre. Szeretnénk jelezni, hogy Daruszentmiklós és Baracs között már közmű egyeztetés alatt van egy összekötő út, amely Daruszentmiklóson a következő helyrajzi számokat érinti Daruszentmiklós 0456, 0455, 0457/32, emiatt kérnénk ennek feltüntetését a terven 3.12. melléklet a ... sz. rendelethez - Felzárkóztatandó belső periféria övezete által érintett települések:</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Daruszentmiklós és Baracs közötti tervezett önkormányzati utat, mint önkormányzati (mezőgazdasági) utat kívánják fejleszteni, így

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>Javaslatunk szerint a felülvizsgálatra települési szinten kerüljenek a járási szinttel szemben. Indoklás: a Fejér vármegye déli települései járási szempontból ugyan nem hátrányos helyzetűek, valamint a 105/2015 (IV.23.) Korm. rendelet alapján sem besorolt települések, ennek ellenére több szempontból is az elmaradott települések közé tartoznak (pl.: csatorna hiánya, infrastrukturális fejlesztések hiánya, intézmények fejlesztésének hiánya)</p> <p>3.13. melléklet a ... sz. rendelethez - Turizmus szempontjából kiemelt, fejlesztendő övezet által érintett települések: Szeretnénk kérni, hogy a Fejér vármegye déli települései is kerüljenek bele turisztikai fejlesztési területbe, mivel minden településnek van turisztikai sajátossága. Daruszentmiklós esetében a teljesség igénye nélkül például a helyi védettségű Klebelsberg Népiskola etalon épülete, Előszállás-Daruszentmiklós határán lévő Gulya Carp Lake országos hírű horgász paradicsom.</p> <p>3.14. melléklet a ... sz. rendelethez - Megyei jogú városok vonzáskörzete gazdaságfejlesztési övezete által érintett települések: Véleményünk szerint a Megyei jogú városok vonzáskörzetébe azok a települések is bele kell, hogy tartozzanak, mint esetünkben Dunaújvároshoz szorosan kapcsolódó települések Baracs, Mezőfalva, Előszállás, Nagykarácsony, Daruszentmiklós. Mindegyik település Dunaújvároshoz szorosan kötődik, mind a munkahelyek, mind közintézmények, iskolai orvosi ellátás tekintetében pláne, hogy a települések nagy része az autópályák és egyéb úthálózat kapcsán 10-15 perc alatt elérhető, tehát a gazdasági élet részei.</p> <p>3.16. melléklet a ... sz. rendelethez - Kulturális örökségi-történelmi fejlesztési övezet által érintett települések: A déli térség minden települése véleményünk szerint szintén fejlesztendő terület ebből a szempontból, hiszen már az avar korban lakott településekről beszélünk és kiegészíthetnénk a római kori és egyéb történelmi sajátosságokkal.</p>	<p>országos hálózatban történő szerepeltetése nem releváns.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Az M200-as utat – mivel országos elem és jelenleg nem szerepel az OTrT-ben – az Országos Területrendezési Terv soron következő felülvizsgálatakor lehet ábrázolni az Ország Szerkezeti Tervén, ezt követően építhető be a megye térségi szerkezeti tervébe. Másik lehetőség az út 76/2009 Korm. rendelet alapján területrendezési hatósági eljárás keretében történő beillesztése. • Köszönjük az észrevételt, de a vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarészének bevezetőjében szereplő célok megvalósítására van lehetősége. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv soron következő – az OTrT. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség. Kivétel ez alól a belső „felzárkóztatandó belső periféria övezet”, ahol az időközben elfogadott Fejér Vármegye Integrált Területi Programjában (2021-2027) szereplő Dél-Mezőföld programba tartozó települések is az övezet részévé válnak. Így Daruszentmiklós is az övezet részeként szerepel. A változás az övezet fogalom meghatározásába is átvezetésre került.

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
27.	Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	13/1	1. Az E.ON Hungária Csoport Székesfehérvár Megyei Jogú Város közigazgatási területén, a Börgöndi repülőtértől keletre fekvő területen 5-50 MW névleges teljesítőképességű naperőmű elhelyezését tervezi. Az elhelyezhetőség érdekében a településrendezési eszközök folyamatban lévő módosítása során a terület általános gazdasági területből (Gá-K.4 jelű építési övezetből) különleges beépítésre szánt - megújuló energiaforrás hasznosításának céljára szolgáló területbe (K-En jelű építési övezetbe) kerül átsorolásra. Kérjük az „5-50 MW névleges teljesítőképességű erőmű (tervezett)” piktogram ábrázolását Fejér vármegye térségi szerkezeti tervén (a mellékelt 1. ábra szerinti helyen), valamint kérjük a tervezett erőmű 3.2 mellékletben történő szerepeltetését. Az érintett helyrajzi számok: Székesfehérvár 020430/14, 020430/15, 020430/16). Az erőmű tervezett pontos teljesítménye jelenleg még nem ismert.	Mivel az érintett földrészletek települési térségben helyezkednek el, így az erőművet ábrázoljuk a térségi szerkezeti terven (az 5-50 MW névleges teljesítőképességű erőművek kategóriában).
28.	Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	13/2	2. A „Komárom - Kisigmánd (M1) - Kisbér - Székesfehérvár (M7) - Sárbogárd (M8) út” nyomvonalának kijelölése megtörtént, környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik. Problémát okoz, hogy a településrendezési eszközök módosítása során az állami főépítész a nyomvonal ábrázolását kéri, ugyanakkor kötelezően ábrázolni kell a Fejér Megyei Területrendezési Tervben szereplő, eltérő nyomvonalon haladó 7. számú főút és az M7 autópálya közötti tervezett térségi szerepű összekötő utat is. Kérjük megvizsgálni, hogy Fejér Vármegye Területrendezési Tervében a nyomvonal ábrázolásának jog-szabályi akadályai vannak-e, és amennyiben nincs, javasoljuk ábrázolni Fejér Vármegye térségi szerkezeti tervén, valamint a vonatkozó mellékletben is nevesíteni, valamint ezzel párhuzamosan javasoljuk törölni Székesfehérvár MJV vonatkozásban a 7. számú főút és az M7 autópálya közötti tervezett térségi szerepű összekötő utat. Amennyiben jogszabályi akadály van a „Komárom - Kisigmánd (M1) - Kisbér - Székesfehérvár (M7) - Sárbogárd (M8) út” ábrázolásának, akkor javasoljuk a 7. számú főút és az M7 autópálya közötti tervezett térségi jelentőségű összekötő út nyomvonalát a „Komárom - Kisigmánd (M1) - Kisbér - Székesfehérvár (M7) - Sárbogárd (M8) út” nyomvonalával egyezően ábrázolni”, a mellékelt 2. ábra szerint.	<ul style="list-style-type: none"> • A tervezett térségi szerepű összekötő utat töröljük. • Az M200-as utat – mivel országos elem és jelenleg nem szerepel az OTRT-ben – az Országos Területrendezési Terv soron következő felülvizsgálatakor lehet ábrázolni az Ország Szerkezeti Tervén, ezt követően építhető be a megye térségi szerkezeti tervébe. Másik lehetőség, az út 76/2009 Korm. rendelet alapján területrendezési hatósági keretében történő beillesztése. Így M200 érintett szakaszát tervezett térségi szerepű összekötő útként tudjuk ábrázolni.
29.	Tabajd Község Önkormányzata	14/1	1.Tabajd Község Önkormányzata képviselőjében eljáró polgármester az alábbi kifogásokkal él a Fejér Vármegyei Rendezési tervére vonatkozóan a térségi szerkezeti terv alapján: - A településen átmenő úthálózat tervezett gyorsforgalmi úthálózattá történő fejlesztését nem javaslom A gyorsforgalmi utak a településeket elkerülő, nagyobb városokat, országrészeket, országokat összekötő útvonalak, ilyen jellegű és forgalmú út kialakítását a meglévő nyomvonal sem belterület, sem külterületi szakasza nem teszi lehetővé.	A vélemény később visszavonásra került.
30.	Tabajd Község Önkormányzata	14/2	2. Tabajd Község Önkormányzata képviselőjében eljáró polgármester az alábbi kifogásokkal él a Fejér Vármegyei Rendezési tervére vonatkozóan a térségi szerkezeti terv alapján: - A tervezett nagysebességű vasútvonal nyomvonalának kialakítása helyi jelentőségű védett természeti területen, ökológiai hálózat magterületén történne, ezért nem javaslom ezen nyomvonal kijelölését. Továbbá kérem és javaslom, hogy a tervezett nagysebességű vasútvonal nyomvonala a település bel- és külterületét kerülje el.	A nagysebességű vasút kijelölése az OTRT-ben történt meg. A nyomvonalról csak az ÉKM engedélyével lehet eltérni. Ehhez viszont a vonal áttervezésére van szükség. Ez esetben sem biztosítható az ökológiai hálózat teljes elkerülése, így a megvalósításánál kell olyan műszaki megoldásokat alkalmazni, amelyek biztosítják az élőhelyek és az ökológiai kapcsolatok fennmaradását (2018. évi CXXXIX. törvény 26 § (4).

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
31.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	15/1	<p>Tisztelt Elnök Úr! A Fejér Vármegye Területrendezési Tervének módosítása tárgyában kidolgozott dokumentumokkal kapcsolatban Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi állásfoglalást adja: A tervezési feladatról: A megyei területrendezési terv jelenlegi módosítása nem teljeskörű felülvizsgálat, csak rész módosítás, amelynek célja egyrészt - a naperómű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezet lehetőség szerinti törlése a térségi övezetek közül, másrészt - az időközben (2020 február óta) állami főépítész területfelhasználási engedélyt kapott műszaki infrastruktúra elemek (jelen esetben naperóművek) és - két – engedéllyel még nem rendelkező – naperómű ábrázolása a térségi szerkezeti terven (Isztiméren és Balinkán). Az előbbieken ismertetett módosítási célok alapján az alábbi térségi szerkezeti tervi elemek változnak: • A mellékúthálózat Balinka és Isztimér közötti szakasza (tervezett mellékút) módosul. • Az 5-50 MW névleges teljesítőképességű erőművek köre bővül (a hatályos terv elfogadása óta kiadott állami főépítész területfelhasználási engedélyk alapján, illetve jelen tervmódosításban Isztimér és Balinka területén tervezett új erőművekkel). • Térségi ellátást biztosító 132 kV elosztó hálózat egy eleme (Székesfehérváron) a tervezett kategóriából a meglévőbe kerül. A térségi övezetek közül: • naperómű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület egyedileg meghatározott övezet a módosító javaslat szerint megszüntetésre kerülne. Végül a tervezés során a megyei területrendezési terv fogalomhasználatát igazodja a településtervezés időközben megváltozott fogalomhasználatához, illetve a megye helyett a – 2023 január elsejétől használatos – vármegye kifejezés szerepel a rendeletben és a térképi mellékletekben is. Észrevételeink: Az állami főépítész területfelhasználási engedélyt kapott műszaki infrastruktúra elemek (6 naperómű) természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet - országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetébe tartozó területet, egyéb természet- és tájvédelmi szempontból értékes területet nem érintenek. A két, engedéllyel még nem rendelkező, balinkai és isztiméri naperómű beletartoznak a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban Trtv.) megállapított, továbbá a területrendezési terv készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 3. mellékletében lehatárolt tájképvédelmi terület övezetébe. Valamint részei a Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Fejér megye területrendezési tervéről szóló 7/2020. (II.28.) önkormányzati rendelete szerint a jelenleg törölni javasolt, a naperómű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezetének. MEGALAPOZÓ MUNKARÉSZ 6. old. A Trtv. 2022. III. 1-től hatályos módosítása több olyan országos övezet esetében is szigorította az erőművek létesítésének lehetőségét, amelyeknél a megyei terv készítésekor ez még nem szerepelt a jogszabályban. Ezek az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete, a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete, valamint az erdők övezete. Ezen övezetek által érintett területen csak háztartási méretű kiserőmű létesíthető, épületen elhelyezve (tehát 50 kV-nál nem nagyobb teljesítőképességű, kifeszültségű hálózatra kapcsolódó erőmű). A Trtv. az ökológiai hálózat magterületének övezetében is ilyen korlátozást. (ld. Trtv. 25. § (6)), kérjük a szöveget kiegészíteni.</p>	<p>Megalapozó munkarész: Az ökológiai hálózat magterületének övezetére vonatkozó, és a naperóművek létesítését korlátozó szabály 2021. 03. 01. előtt is szerepelt az OTTrT-ben, ezért nem említettük a változás leírásánál, de kiegészítjük a szöveget, hogy a magterület övezetére már ezt megelőzően is vonatkozott az erőművek kijelölését korlátozó szabályozás.</p>
32.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	15/2	<p>STRATÉGIAI KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT (SKV) Hiányoljuk az SKV-ból az engedéllyel még nem rendelkező, Isztimér és Balinka területén tervezett naperóművek hatásainak konkrét vizsgálatát, ha már a jelen módosítás részét képező tervi elemek, konkrétan nevesített módosítások, amelyek a szerkezeti terven újonnan jelennek meg. Lényegesnek tartanánk az SKV-ban foglaltakon kívül a napelemek felmelegedését is vizsgálni. Továbbá lényegesnek tartanánk a naperóművek felhagyása utáni fázisra is vizsgálni a környezeti hatásokat, nemcsak a létesítés és üzemelés fázisára. HATÁROZATTERVEZET 2. melléklet 1.1 a) A mezőgazdasági térséget a településszerkezeti terveknek általános, illetve kertés mezőgazdasági terület területfelhasználási egységbe kell sorolnia. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 29. § (2a) c) értelmében a mezőgazdasági terület a földhasználat módja és természetbeni állapota figyelembevételével kertés és általános mezőgazdasági terület mellett lehet tájgazdálkodási mezőgazdasági terület is, kérjük ennek a lehetőségnek a megőrzését a megyei tervben. 3.8 g) Javasolt a tájképvédelmi övezetben történő naperómű építés esetén a tájba illesztés igazolásának előírása a településrendezési eszközökben (helyi építési szabályzat, tájképvédelmi rendelet), a tájba illesztést igazoló dokumentáció műszaki követelményeiről</p>	<p>SKV: Az SKV kiegészítésre kerül ezen egyedi létesítmények környezeti hatásainak vizsgálatával. Az SKV hangsúlyosabban is kiegészítésre kerül ezen szempontokkal. (A napelemek felmelegedését, „hősziget” hatását az SKV 5.1.8. fejezete jelenleg is tartalmazza, illetve a felhagyást a hulladékgazdálkodással összefüggésben az SKV 5.1.7. fejezete említi.) Határozattervezet 1.1:</p>

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>szabvány (MSZ 20378 'Tájvédelem. A tájba illesztést igazoló dokumentáció műszaki követelményeiről') alapján. Az MSZ 20378 szabvány beágyazottsága a magyar jogrendbe elégtelennek mondható, nem tisztázott, hogy a tartalma szerinti tájbaillesztési dokumentációt ki fogja bekérni, megkövetelni napelem-parkok létesítése esetén, s milyen eljárásban? A Fejér Vármegye Területrendezési Tervhez kapcsolódó területrendezési intézkedési javaslatról és a területrendezési ajánlásokról szóló határozat a fentiek tisztázására megítélésünk szerint nem alkalmas jogi eszköz. A 'Naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezete' tervezett törléséről általánosságban: Az övezet kijelölésének eredeti célja az volt a megyei terv felülvizsgálatakor 2019-ben, hogy a napelemparkok (háztartási méretűnél nagyobb naperőművek) lehetőség szerint ne kerülhessenek valamilyen szempontból értékesnek tekinthető területre, azokat más területekre irányítani volt az eredeti szándék. Az övezet lehatárolásánál az alábbi területeket vették figyelembe: - kiváló termőhelyi adottságú szántók - erdőterületek - ökológiai hálózat magterület és ökológiai folyosó - országos jelentőségű védett természeti területek - Natura 2000 területek - tájképvédelmi területek Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 7/2020. (II.28.) rendelete alapján az övezetre vonatkozó szabályok az alábbiak: – 15. § (1) A településrendezési eszközöket úgy kell kidolgozni, elkészíteni, hogy a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezet területét érintően - a háztartási méretű kiserőművek kivételével - naperőmű ne legyen létesíthető. – 15. § (2) A településképi arculati kézikönyvekben és a településképi rendeletekben figyelembe kell venni a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető területeket. A naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezet törlésével mintegy 50.000 ha-nyi területen szűnik meg a naperőmű építések korlátozása (és kb. 167.000 ha-on marad meg a korlátozás, melyet a Trtv. előírásai biztosítanak). Megszűnik tehát az automatikus korlátozás az ökológiai hálózat magterület és ökológiai folyosójának övezetébe, a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetébe, valamint az erdők övezetébe nem tartozó védett természeti területeken és Natura2000 területeken, nem védett gyepeken. Nyilvánvalóan a természetvédelmi törvény, a Natura 2000 Korm. rendelet, a Natura2000 gyepekre vonatkozó Korm. rendelet előírásai hatályban maradnak, ami módot nyújthat a természeti kockázattal bíró telepítések megakadályozására, de az általános területrendezési iránymutatás megszűnik.</p>	<p>A határozattervezetben a tájgazdálkodási mezőgazdasági területtel kiegészítjük a mezőgazdasági térség besorolásának lehetőségét.</p> <p>Határozattervezet: 3.8: A javaslat az SKV tematika véleményezése során, a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály részéről beérkezett észrevételek alapján került a határozattervezetbe. A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról 382/2007. (XII. 23.) Korm. rend. 4. sz. melléklet 2. pontja alapján a napelemparkok építési engedélyezési eljárása során – amennyiben nem készül EVD vagy KHT – a hatóság szakkérdésként köteles vizsgálni a tájvédelmi szempontokat. Így a tájbaillesztési dokumentációt az építési engedélyeztetés során célszerű bekérni, amennyiben a HÉSZ előírja, ezért is született a megyei ajánlás.</p>
33.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	15/3	<p>Igazgatóságunk egyetértett azzal, hogy a megyei terv eddig korlátozta ezeket a tevékenységeket az értékes természetközeli területeken. Az övezet törlése megítélésünk szerint természet – és tájvédelmi szempontból visszalépés. Véleményünk szerint ez azért is aggályos, mert napelem-parkok engedélyezési eljárása során nem minden esetben nevesített a természetvédelmi ágazat (a nemzeti park igazgatóságok sem), mint véleményező. Előzetes vizsgálatban, környezeti hatásvizsgálatban való részvételre, a táji-, természeti érdekek védelmére csak korlátozottan adódhat lehetőség a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet 128. sora alapján, de jogszabályban foglalt általános érvényű előírás, hogy véleményezni tudjuk az ilyen irányú engedélyezési terveket, nincsen. Ez adott esetben a természeti értékek károsítását is eredményezheti. Egyes napelem-park beruházók előzetesen megkérlik pl. Igazgatóságunk véleményét a tervezett helyszínről, így közös gondolkodással választhatóak ki a megfelelő helyszínek. Javasoljuk a szabályozás pontosítását, amennyiben lehetséges, előzetes konzultáció előírását. Állásfoglalásunkat a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet, valamint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (2) a) és 1. számú melléklet 1. pontja, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § f) pontja alapján adtuk meg. Budapest, 2023. március 10. Tisztelettel: Fűri András igazgató megbízásából Halász Antal általános igazgatóhelyettes</p>	<p>Véleményünk szerint országos szinten kellene kezelni ezt a helyzetet, az építési engedélyezési előírások pontosításával. Emellett a határozattervezetben javasoljuk az előzetes konzultáció előírását a NPI-vel településrendezési szinten (ugyanis a megyei terv elsősorban erre tud javaslatot megfogalmazni).</p>
34.	Tác Község Önkormányzata	16/1	<p>Javasolom, hogy a "turizmus szempontjából kiemelten fejlesztendő övezetek" közé kerüljön be a Táci Gorsium hiszen Európa egyik legnagyobb régészeti parkja. Megfelelő fejlesztés esetén a vármegye és az ország sőt Kelet-Európa egyik legkiemelkedőbb turisztikai attrakciójává válhatna.</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, de a vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarésének bevezetőjében szereplő célok megvalósítására van lehetősége. Az</p>

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
				egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv soron következő – az OTrT. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség.
35.	Tác Község Önkormányzata	16/2	Javaslom a Tác Gorsium régészeti parkot a "kulturális örökségi-történeti fejlesztési övezet" besorolni szíveskedjenek	A hatályos területrendezési terv szerint Tác része a kulturális örökségi-történeti fejlesztési övezetnek.
36.	Csősz Község Önkormányzata	17	Kérem Csősz is kerüljön a "Kulturális örökségi - történeti fejlesztési övezetbe", mivel Szabadbattyán- Káloz tengelybe Csősz is beletartozik. A közösen indított beruházások egységesen tudnak megvalósulni.	Köszönjük az észrevételt, de a vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarésének bevezetőjében szereplő célok megvalósítására van lehetősége. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv soron következő – az OTrT. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség.
37.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	18/1	Az aláírt FE/ÁF/00203-2/2023 iktatószámú vélemény.	Köszönjük az aláírt dokumentumot.
38.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	18/2	1. A tervdokumentáció szerint a „jelenlegi módosítás nem teljeskörű felülvizsgálat, csak részmodosítás”. Ugyanakkor a Fejér Megye Területrendezési Tervhez kapcsolódó területrendezési intézkedési javaslatról és a területrendezési ajánlásokról szóló határozattervezet és Fejér vármegye területrendezési tervéről szóló rendelet tervezet szerkesztése nem módosításra utal, hanem arra, hogy új határozat és új rendelet kerül elfogadásra.	Jelenlegi módosítást megelőzően a Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Államtitkárával egyeztetve a folyamatban lévő módosítás a 218/2009 Korm. rendeletnek megfelelően készül, de úgy, hogy az egyes dokumentumokban csak a megalapozó munkarészek bevezetőjében ismertetett célokkal összefüggő változások kerülnek részletesen bemutatásra. A javaslattevő fázisban a könnyebb érthetőség céljából a változásokat is magában foglaló egységes szerkezetben került megküldésre a rendelet és határozattervezet. A rendelet előreláthatólag megtartja az eredeti számát (a részmodosítás elnevezés szintén

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
				a könnyebb érthetőséget szolgálja, de a továbbiakban a módosítás kifejezést használjuk).
39.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda	18/3	2. Amennyiben a rendelet jelen formában kerül elfogadásra, felhívom figyelmét a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009 (X. 6.) Korm. rendelet 11. § g) pontjára, miszerint a vármegyei területrendezési tervben a világörökségi és világörökségi várományos területek övezetét, a honvédelmi és katonai célú terület övezetét, az ásványi nyersanyagvagyon övezetét, valamint a földtani veszélyforrás terület övezetét az érintett települések közigazgatási területének megjelölésével is meg lehet meghatározni; a vármegyei területrendezési tervekben alkalmazott, továbbá ott megállapított egyéb térségi övezeteket pedig tényleges kiterjedésüknek megfelelően kell lehatárolni. A rendelet tervezet 3.12., 3.13., 3.14., 3.15., 3.16., 3.17. és 3.18. mellékleteiben egyedileg meghatározott megyei övezetek lehatárolása során a fent idézett előírást figyelembe kell venni. Továbbá, amennyiben nem rendelet módosítás történik, hanem új rendelet megalkotása, akkor annak minden elemét felül kell vizsgálni a hatályos jogszabályok alapján.	A 3.12-3.18 térségi övezetek esetében a tényleges terület egybeesik a települések közigazgatási határaival. Az érintett övezetek elnevezését pontosítjuk, hogy ez egyértelmű legyen.
40.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda	18/4	3. A rendelet tervezetben javításra kerültek a településtervezéshez kapcsolódó fogalmak az új kifejezéseknek megfelelően, valamint a megye szó használata vármegyére változott, azonban a határozattervezetben nem történtek meg a javítások.	Köszönjük az észrevételt! A határozatban is javítjuk a kifejezéseket.
41.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda	18/5	4. A határozattervezet a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezetét továbbra is tartalmazza az egyedileg meghatározott megyei övezetekre vonatkozó ajánlások közt a 4.8. pontban.	Köszönjük az észrevételt! Javítjuk és töröljük a kérdéses pontot.
42.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda	18/5	5. A rendelet tervezet 1.3. melléklet 2. és 3. pontja nevesíti az 5-50 MW közötti névleges teljesítőképességű meglévő és tervezett erőműveket. Az erőművekkel kapcsolatban meghatározásra került az engedélyes neve, telephelye, erőmű teljesítménye. Megjegyzem, hogy az engedélyes neve, a telephely, az erőmű teljesítménye változhat, mely változás a területrendezési terv módosítását vonja maga után. Feleslegesnek tartom az adatok ilyen részletezését, javasolom csak olyan adatok használatát, mely más egyedi építmény esetén is használatos.	Köszönjük az észrevételt! Egyszerűsítjük a leírást.
43.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda	18/6	6. Az FE/ÁF/00106-1/2023 iktatószámú levelemben a Fejér Vármegyei Önkormányzati Hivatal felkérésére javaslatot adtam Fejér vármegye területrendezési tervének módosítására vonatkozóan. Az országos és térségi közlekedési hálózatokra, a térségi energetikai hálózatokra, a változó közigazgatási határra, valamint az országos és térségi kerékpárút hálózatokra vonatkozó javaslatom nem került feldolgozásra a módosításban. Célszerű lett volna a jelen módosítás során az FE/ÁF/00106-1/2023 iktatószámú levelemben felvetett javaslatoknak a területrendezési tervben történő átvezetése.	<ul style="list-style-type: none"> A kért változtatások közül azokat, amely megvalósításához a szükséges téradatot, illetve a 2018. évi CXXXIX. törvény 17. §-a szerinti ágazati hozzájárulást megkaptuk, átvezettük. A minisztériumi hozzájárulások és téradatok nem érkeztek meg az egyeztetés megkezdéséig, de időközben mindkét minisztérium (ÉKM, ME) küldött választ és téradatot is. Így az egyeztetés alapján felülvizsgált dokumentumban már szerepeltetjük a kért változtatások nagyobb részét.

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
				<ul style="list-style-type: none"> Az M200-as utat – mivel országos elem és jelenleg nem szerepel az OTrT-ben – az Országos Területrendezési Terv soron következő felülvizsgálatakor lehet ábrázolni az Ország Szerkezeti Tervén, ezt követően építhető be a megye térségi szerkezeti tervébe. Másik lehetőség az út 76/2009 Korm. rendelet alapján területrendezési hatósági keretében történő beillesztése. Az országos és térségi kerékpárút-hálózat elemeit első lépésben az OTrT. következő felülvizálatkor lehet összhangba hozni a megyei kerékpárút-hálózat fejlesztésének elképzeléseivel (ezt követően a megyei tervben).
44.	Veszprém Vármegye Önkormányzata	19	Veszprém vármegye hatályos Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) rendeletével (a továbbiakban: VmTrT) összevetve megállapítottuk, hogy a tervezett változás nem érint vármegyehatáron átívelő hálózati elemet, sem olyan területet, ami Veszprém vármegyére, annak területrendezési tervére hatással lenne. Ennek alapján a tervezett módosítás ellen kifogást nem emelünk.	Köszönjük a választ!
45.	Seregélyes Község Önkormányzata	20	Horváth Sándor polgármester, Seregélyes Nagyközség Önkormányzata képviselőjeként eljárva nyilatkozom, hogy a Fejér vármegye területrendezési tervének módosítását, az abban foglaltakat megismertem, azzal egyetértek.	Köszönjük a választ!
46.	Nagykarácsony Község Önkormányzata	21	<p>Fejér Vármegye szerkezeti terv lapján azt látszik, hogy az M81 jelű autóút nem került feltüntetésre. Szeretnénk jelezni, hogy Daruszentmiklós és Baracs között már közmű egyeztetés alatt van egy összekötő út, amely Daruszentmiklóson a következő helyrajzi számokat érinti Daruszentmiklós 0456, 0455, 0457/32, emiatt kérnénk ennek feltüntetését a terven</p> <p>3.12. melléklet a ... sz. rendelethez - Felzárkóztatandó belső periféria övezete által érintett települések: Javaslatunk szerint a felülvizsgálatra települési szinten kerüljenek a járási szinttel szemben. Indoklás: a Fejér vármegye déli települései járási szempontból ugyan nem hátrányos helyzetűek, valamint a 105/2015 (IV.23.) Korm. rendelet alapján sem besorolt települések, ennek ellenére több szempontból is az elmaradott települések közé tartoznak (pl.: csatorna hiánya, infrastrukturális fejlesztések hiánya, intézmények fejlesztésének hiánya)</p> <p>3.13. melléklet a ... sz. rendelethez - Turizmus szempontjából kiemelt, fejlesztendő övezet által érintett települések: Szeretnénk kérni, hogy a Fejér vármegye déli települései is kerüljenek bele turisztikai fejlesztési területbe, mivel minden településnek van turisztikai sajátossága. Daruszentmiklós esetében a teljesség igénye nélkül például a helyi védettségű Klebelsberg Népiskola etalon épülete, Előszállás-Daruszentmiklós határán lévő Gaya Carp Lake országos hírű horgász paradicsom.</p> <p>3.14. melléklet a ... sz. rendelethez - Megyei jogú városok vonzáskörzete gazdaságfejlesztési övezete által érintett települések:</p>	<ul style="list-style-type: none"> Az M200-as utat – mivel országos elem és jelenleg nem szerepel az OTrT-ben – az Országos Területrendezési Terv soron következő felülvizsgálatakor lehet ábrázolni az Ország Szerkezeti Tervén, ezt követően építhető be a megye térségi szerkezeti tervébe. Másik lehetőség az út 76/2009 Korm. rendelet alapján területrendezési hatósági keretében történő beillesztése. Nagykarácsony esetében a Daruszentmiklósról és Baracsra vonatkozó vélemény nem releváns.

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>Véleményünk szerint a Megyei jogú városok vonzáskörzetébe azok a települések is bele kell, hogy tartozzanak, mint esetünkben Dunaújvároshoz szorosan kapcsolódó települések Baracs, Mezőfalva, Ellőszállás, Nagykarcsony, Daruszentmiklós. Mindegyik település Dunaújvároshoz szorosan kötődik, mind a munkahelyek, mind közintézmények, iskolai orvosi ellátás tekintetében pláne, hogy a települések nagy része az autópályák és egyéb úthálózat kapcsán 10-15 perc alatt elérhető, tehát a gazdasági élet részei.</p> <p>3.16. melléklet a ... sz. rendelethez - Kulturális örökségi-történeti fejlesztési övezet által érintett települések: A déli térség minden települése véleményünk szerint szintén fejlesztendő terület ebből a szempontból, hiszen már az avar korban lakott településekről beszélünk és kiegészíthetnénk a római kori és egyéb történelmi sajátosságokkal.</p>	<p>Egyébként erre vonatkozóan ld. a 26. sorszám alatt adott választ.</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Egyedileg meghatározott megyei övezetek:</i> Köszönjük az észrevételt, de a vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarészének bevezetőjében szereplő célok megvalósítására van lehetősége. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv soron következő – az OTrT. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség. Kivétel ez alól a belső „felzárkóztatandó belső periféria övezet”, ahol az időközben elfogadott Fejér Vármegye Integrált Területi Programjában (2021-2027) szereplő Dél-Mezőföld programba tartozó települések is az övezet részévé válnak. Így Nagykarcsony is az övezet részeként szerepel. A változás az övezet fogalom meghatározásába is átvezetésre került.
47.	Somogy Vármegye Önkormányzat	22	E-TÉR felületen megkeresés érkezett Somogy Vármegyei Önkormányzat Megyei Főépítésze részére Fejér Vármegye Területrendezési Terv módosításának véleményezése tárgyban. A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 64.§, (3) bekezdés b) pontja alapján, a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 9. §-a szerinti hatáskörömben eljárva az alábbiakról tájékoztatom: A módosítással kapcsolatban <u>kifogást nem emelek</u> .	Köszönjük a választ!
48.	Isztimér Község Önkormányzata	23	A megkapott Fejér Vármegyei Rendezési Terv rész módosításának megalapozó munkarész dokumentációját átnéztem. A tervezett módosítások a napelem beruházásokra vonatkozóan a korábbi állapothoz képest feloldják a vármegyei szintű korlátozást, és kitérnek az érintett területek tájvédelmi érintettségére, ezen területek országos védelmére. A Isztimér község területét illetően a tervezett módosítással kapcsolatban a véleményem egyetértő. A tervezett módosítást jóváhagyásra javaslom.	Köszönjük a választ!
49.	Sárosd Nagyközség Önkormányzata	24	Sárosd Nagyközség Önkormányzata (2433 Sárosd, Fő u. 2.) nevében eljáró Dunkl Gergely polgármester nyilatkozom, hogy Fejér vármegye területrendezési tervének módosítását megtekintettem, az abban foglaltakkal egyetértek.	Köszönjük a választ!

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
50.	Pest Vármegye Önkormányzata	25	<p>egyeztető felületén a Fejér Megyei Területrendezési Terv (továbbiakban: Mtrt.) részleges módosításának véleményezésével kapcsolatban.</p> <p>Az Mtrt. jelenlegi rész módosítása elsősorban a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezet törlésére, másrészt az időközben (2020 február óta) térségi területfelhasználási engedélyt kapott műszaki infrastruktúra elemek (erőművek) és két - engedéllyel még nem rendelkező - naperőmű ábrázolására irányul a térségi szerkezeti terven. Jelen módosítás kiterjed egy 2020-ban tervezett, de időközben megvalósult infrastruktúra elem (térségi ellátást biztosító 132 kV elosztó hálózat egy eleme) meglévő elemként történő ábrázolására is.</p> <p>A véleménykérő levelükben, valamint a tervdokumentációban foglaltakat áttanulmányozva a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően a Pest Vármegyei Önkormányzat nevében az alábbi észrevételeket teszem.</p> <p>A tervezeteket áttekintve megállapítható, hogy az elfogadásra kerülő tervanyag közvetlen Pest megye köziggatási területét érintő előírásokat nem tartalmaz.</p> <p>A Fejér megyével szomszédos Pest megyei települések a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: területrendezési törvény), illetve az annak részét képező Budapesti Agglomeráció területrendezési tervének területi hatálya alá tartoznak, így e területekre a törvény előírásai vannak érvényben. Mivel a Szerkezeti terven ábrázolt műszaki infrastruktúra-hálózatok megyehatáron történő kapcsolódásai nem módosulnak, így azok vonatkozásában nem teszek észrevételt.</p> <p>Felhívom szíves figyelmét arra, hogy a rendelet bevezetőjében a Kormányhivatalnál nem mindenhol lett átjavítva Pest Megye Vármegyére. Köszönöm a lehetőséget a véleménynyilvánításra, és a területrendezési terv módosításának közgyűlési jóváhagyását támogatom.</p>	<p>Köszönjük a választ!</p> <p>A megyét javítjuk vármegyére a kormányhivatal esetében is.</p>
51.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	26	<p>Fejér Vármegyei Területrendezési Tervének rész módosítását a termőföld mennyiségi védelme szempontjából 2/2005 arra, hogy a Balinka 032/12 és Isztimér 0236/1 hrsz. hasznosítása 13060/2021. számon már engedélyezésre került A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal kiadványozásról szóló 36/2022. (XI. 21.) utasítása és a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 35/2022. (XI. 21.) utasítása alapján történt.</p>	Köszönjük a választ
52.	Kincsesbánya Község Önkormányzata	27	<p>A megkapott Fejér Vármegyei Rendezési Terv rész módosításának megalapozó munkarész dokumentációját átnéztem. A tervezett módosítások a napelem beruházásokra vonatkozóan a korábbi állapothoz képest feloldják a vármegyei szintű korlátozást, és kitérnek az érintett területek tájvédelmi érintettségére, ezen területek országos védelmére. Kincsesbánya község területét illetően a tervezett módosítással kapcsolatban a véleményem egyetértő. A tervezett módosítást jóváhagyásra javaslom.</p>	Köszönjük a választ!
53.	Kisapostag Község Önkormányzata	28	<p>Kisapostag község nevében köszönettel vettem a Fejér Vármegyei Területrendezési terv módosítás véleményezési lehetőségét.</p> <p>A módosítási szándékot értjük és támogatjuk, azonban a településünket érintő - korábban is jelzett - hibák javítására jelen módosítás során van lehetőség, amit ezúton ismételtén kérünk.</p> <ol style="list-style-type: none"> Mivel a (rendelettervezet 4. § (1) bekezdés) a Vármegyei területfelhasználási kategóriák területi korlát nélkül ábrázolt térségei közé tartozik a települési térség és a legalább 5 ha nagyságú sajátos területfelhasználású térség, ezért ismételtén kérjük, hogy az 1970-es évek végétől Kisapostag területén lévő repülőteret lehetőleg sajátos vagy települési területfelhasználású térségbe tenni szíveskedjenek! A repülőter baracsi része sajátos területfelhasználásban van, ezért végképp nem érthető, hogy a Kisapostagon lévő rész, ami ráadásul a működéshez szükséges épületeket is tartalmazza mezőgazdasági térségként jelöli a terv. A hatályos rendelet 	<p>Köszönjük az észrevételt!</p> <ol style="list-style-type: none"> A repülőter Kisapostag köziggatási területére eső részét sajátos térségbe soroljuk. A Dunaújvárost és Kisapostagot érintő határváltozást átvezetjük.

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>és a rendelettervezet 1.2 mellékletében is szerepel a térségi repülőtérenél. Annál is inkább furcsa, mivel a korábban hatályos területrendezési terv sem mezőgazdasági térségként jelölte.</p> <p>Igaz ugyan, hogy a település vonatkozásában nem éri el az 5 ha (4,43 ha), de nem választható el a baracsi résztől. Összességében mintegy 1,13 km²-nyi területről van szó, amit nem a közigazgatási határ szerint kellene jelölni. Éppen ezért, tisztelettel kérem a sajátos települési térségbe való sorolását, vagy ha ez nem lehetséges, települési térségbe való sorolását a 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban Trtv.) 5. § alapján.</p> <p>A korábbi észrevételek mellett szeretném felhívni a figyelmet az alábbiakra, és ezekkel kapcsolatban is kérem a területrendezési terv javítását.</p> <ol style="list-style-type: none"> Kisapostag-Dunaújváros közigazgatási határa megváltozott 2020-ban. Az ezzel kapcsolatos földhivatali nyilvántartás is megváltozott. A szükséges alaptérkép a tervekészítők birtokában van, tehát a szükséges javítás elvégezhető valamennyi tervlapon. A vonatkozó településrendezési tervmódosítás megküldésre került a Lechner Nonprofit Kft. részére. A Kisapostag-Dunaújváros közigazgatási határán lévő csaknem 1 ha-nyi elektromos állomás ismételen mezőgazdasági térségben maradt, miközben jelentős térségi műszaki létesítmény, ami szintén sajátos térségi besorolást érdemelne, de legalábbis települési térségi besorolást. A közigazgatási határmódosítás a települési lehatárolással érintett övezetek szempontjából különösen a <i>Kulturális örökségi-történeti fejlesztési övezet által érintett települések övezet</i> vonatkozásában igényel javítást. A Dunanett Kft. a régi hulladéklerakó területének egy részén 83 típusú hulladék térségi hulladéklerakó építését kezdte meg 2021-ben. A térségi hulladéklerakó nagysága 5,7517 ha, ami alapján mindenképp sajátos térségi jelölést igényel a vármegyei területrendezési tervben. A vonatkozó településrendezési tervmódosítás megküldésre került a Lechner Nonprofit Kft. részére. A hatályos rendelet és a rendelettervezet 1.5 mellékletében is szerepel a térségi hulladékkezelőnél. <p>Mivel a jelen módosítás elsősorban a műszaki infrastruktúra elemek térségi szerkezeti terven történő ábrázolásának javítására/pontosítására irányul, kérem az észrevételeifigyelmebevételét: a felsoroltaknak megfelelően a térségi szerkezeti tervlap, valamint az övezeti tervlapok, és a kapcsolódó, függelékben szereplő <i>Területfelhasználási térségek területi mérlege településenként</i> című táblázat értékeinek (Kisapostag és Dunaújváros) javítását.</p> <ol style="list-style-type: none"> Megjegyzem még, hogy a határozattervezet 2. sz. melléklete még mindig tartalmazza a <i>4.8. Napernőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezete</i> - vonatkozó ajánlásokat. 	<p>3. Az állomás területe a 2018. évi CXXXIX. törvény alapján nem sorolható sajátos területfelhasználású térségbe.</p> <p>4. A hulladéklerakó területét átsoroljuk sajátos területfelhasználású térségbe.</p> <p>5. A határozatból töröljük a napernőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezetére vonatkozó ajánlást.</p>
54.	Balinka Község Önkormányzata	29	Balinka Község Polgármestereként áttekintettem Fejér vármegye területrendezési tervének módosítását, az abban foglaltakkal egyetértek.	Köszönjük a választ!
55.	Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzata	30	<ul style="list-style-type: none"> Egyetértek a 3.12. „Felzárkóztatandó belső periféria övezete által érintett települések” lehatárolással és az ehhez kapcsolódó „Fejér Megye Területrendezési Tervhez kapcsolódó területrendezési intézkedési javaslatról és a területrendezési ajánlásokról” szóló tervezet 2. melléklet 4. pontja szerinti intézkedési javaslattal. Hiányolom, hogy a 3.13. „Turizmus szempontjából kiemelt, fejlesztendő övezet” lehatárolásában pontosan a 3.12. pont szerint lehatárolt Dél-Fejér felzárkóztatandó térsége nem szerepel. Annak ellenére sem, hogy egyik kitörési pontot jelenthetné a Mezőföld térsége számára. Kiemelt jelentőséggel bírna az itt folyó mezőgazdasági tevékenység diverzifikálásával a falusi turizmus területén; melyre már jelenleg is rengeteg jó példa található e térségben. Másrészt a 	Köszönjük az észrevételt, de a vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarésének bevezetőjében szereplő célok megvalósítására van lehetősége. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>terveken szerepel a Sió-völgyében a kerékpárút megépítése, tervezett a Sió hajózhatóvá tétele. A térségben több már megújult turisztikai pont, attrakció található (Lsd. Dég Festetics Kastély; Bozót-patak völgye, Sárvíz mentén található kálózi Zichy-kastély, Sárrét horgász turizmusa; Sárpuszta, Enying - Kabókapusztá lótenyésztése; térség vadászati lehetőségei, mint borvidékhez /É-tolnai/ tartozó területek jelentős a szőlőtermesztés, borászat; fejlődő pincesorok találhatóak és kialakulóban a borturizmus). Ehhez kapcsolódóan a turisztikai fejlesztési lehetőségek valódi felzárkóztatást jelenthetnének a vármegye e térségében is. Ezért mindenképpen javaslom az Enyingi és Sárbogárdi Járásokat ezen övezetbe besorolni!</p> <ul style="list-style-type: none"> Lajoskomárom települést javaslom Enying - Mezőszilas között elhelyezkedően szerepeltetni a 3.17. melléklet „Majorsági térség övezete által érintett települések” között. Lajoskomárom a Mezőföld egyik meghatározó mezőgazdasági települése, jelentős számú Óstermelő Családi Gazdasággal (ÖCSG száma: 93 db, mely 302 tagot fog össze, Egyéni őstermelők száma további: 67 fő, Mezőgazdasági üzem száma: 10 db). E gazdasági egységek számára fontos az övezet kínálta fejlődési lehetőség biztosítása. 	felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv soron következő – az OTTr. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség.
56.	Magyar Faluszövetség	31	A Magyar Faluszövetség képviseletében ezúton jelzem, hogy a Fejér megyei Területrendezési Terv javasolt részmodosításához észrevételt nem teszünk. Üdvözlettel Szabó Gellért elnök	Köszönjük a választ!
57.	Országos Atomenergia Hivatal	32	A tervezési terület egyes részeinek 30 km-es körzetében az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként az Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, és a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora üzemel. Tájékoztatom ugyanakkor, hogy a tervezettek az OAH hatáskörébe tartozó közvetlen biztonsági kérdéseket nem érintenek, ezért az eljárás következő szakaszaiban nem kívánunk részt venni.	Köszönjük a választ!
58.	Sárszentágota Község Önkormányzata	33	<p>Javasoljuk a térségi kerékpárútvonal Káloz-Sárszentágota-Nagylók-Hantos vagy Káloz- Sárszentágota-Nagylók-Erdőmajor-Mezőfalva nyomvonallal történő kibővítését, a rendezési tervben való szerepeltetését, későbbi megvalósítását.</p> <p>Indokaink:</p> <p>Sárszentágota és Nagylók települések földrajzi közelsége, természeti adottságai kifejezetten igényli a kerékpárral való megközelítés lehetőségét. Mivel mindkét település kimarad az országos és a térségi kerékpárút hálózatból, így fejlődésüket jelentős hátrány éri.</p> <p>A javasolt kerékpárút Kálozon az országos hálózatba, míg Mezőfalva/Hantos közelében a térségi nyomvonalba csatlakozik bele.</p> <p>Sárszentágotán a Szent Ágota kegyhely, mint vallásturizmus lehetősége, valamint a térséget is érintő települési rendezvények; a nagy erdőterület és természetvédelmi területe miatt a természethez kötődő állat megfigyelések, rekreáció, vadász turizmus, és ezen dolgokhoz kötődő falusi turizmus lehetőségét hordozza magába.</p> <p>Nagylókon a Piroska és Lóki horgásztó, Tavipalota turistaház, Iringó tanösvény elérhetősége, Mezőföld gyalogos és kerékpáros teljesítménytúra, kettes fogathajtó verseny, egyéb települési rendezvényekhez való természetközeli hozzáférés.</p> <p>Gazdaságfejlesztés témakörében az M8 és az „új 63-as gyorsforgalmú út” nyomvonala és megépítésével a leszakadó-fejlesztendő térségek kaphatnának egy kis kiemelt, pár mondatos bekezdést a tervben.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Köszönjük az észrevételt, de a vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarésének bevezetőjében szereplő célok megvalósítására van lehetősége. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv soron következő – az OTTr. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség. Az M200-as utat – mivel országos elem és jelenleg nem szerepel az OTTr-ben – az Országos Területrendezési Terv soron következő felülvizsgálatakor lehet ábrázolni az Ország Szerkezeti Tervén, ezt követően építhető be a megye térségi szerkezeti tervébe. Másik lehetőség az út 76/2009

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
				Korm. rendelet alapján területrendezési hatósági keretében történő beillesztése.
59.	Honvédelmi Minisztérium hatósági Főosztály	34	<p>Tárgy: Fejér Vármegye Területrendezési tervének módosítása</p> <p>Tisztelt Elnök Úr!</p> <p>Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:</p> <p>Fejér Vármegye közigazgatási területén - Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: Trtv.) 3/5 melléklete és a törvény II. rész IV. fejezet 19.§ (1) bekezdés 13. pont alapján az országostérségi övezetbe sorolt honvédelmi és katonai célú terület övezettel érintett települések a következők: Aba; Alap, Bakonycsérnye, Bakonykúti; Balinka; Baracs; Csór; Daruszentmiklós; Ercsi; Füle; Hantos; Iszkaszentgyörgy; Isztimér; Kincsesbánya; Jenő; Káloz; Kőszárhegy; Kisláng; Lovasberény; Mátyásdomb; Mezőszentgyörgy; Mezőfalva; Mór; Nadap; Nagyvenyim; Nádasdladány; Nagyvenyim; Pákozdi; Pátka; Sárbogárd; Sukoró; Székesfehérvár; Pázmánd; Polgárdi; Sárosd; Sárszentágota; Seregélyes; Tác; Úrhida, Vereb.</p> <p>A fent nevesített településeken olyan honvédelmi rendeltetésű ingatlanok találhatóak, amelyekre a honvédelmi tárca a hosszú távú, korlátozásmentes, honvédelmi célú használatára</p> <p>- a Magyar Honvédség alapfeladatai rendeltetészerű, szakszerű és jogszerű ellátása, Magyarország védelmi képességeit alapvetően meghatározó vagy a NATO-tagságból eredő, valamint a nemzetközi szerződéseiben vállalt kötelességeinek teljesítése érdekében - továbbra is igényt tart.</p> <p>A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2021. évi CXL. törvény (továbbiakban: Hvt.) 42. § (1) bekezdése értelmében a honvédelem nemzeti ügy, az 53. § (1) bekezdése értelmében a honvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium vagyonkezelésében lévő ingatlanok elsődleges rendeltetése a honvédelmi feladatok ellátásának biztosítása, a területeknek a HM vagyonkezelésben tartásáig az elsődleges honvédelmi használatukban nem korlátozhatók.</p> <p>Tájékoztatatom, hogy Fejér Vármegye közigazgatási területén a Magyar Honvédség (a továbbiakban: MH) más államigazgatási szervektől eltérően sajátos összetételű és védelmet igénylő területekkel, építményekkel és egyéb nem nyilvános érdekeltségekkel is rendelkezik.</p> <p>Az MH területei és sajátos építményei közül is kiemelten kezeltek a veszélyes katonai objektumok, lő- és gyakorlóterek, laktanyák, hadiutak, hadikikötők, repülőterek, lőszerraktárak, üzemanyagraktárak, honvédelmi erdők, védett objektumok, radarállomások, híradó építmények, stb.</p> <p>Az MH által használt rendszerekre és azok működési területeire vonatkozó adatok egy <u>része nem nyilvános, más része minősített, ezért a nyílt, mindenki számára nyilvános</u> településrendezési eszközökben ezen adatok nem adhatók ki, a tervekben nem jeleníthetők meg és a tervezéshez ezekről a tárca nem adhat ki teljes körűen adatokat és téradatokat.</p> <p>Fejér Vármegye közigazgatási területén a középmagas vagy magas építmények esetleges beépítése érinthetik a MH működési területét.</p> <p>A honvédelmi létesítmények működési vagy védőterületein belül tervezett építmények építésének, használatának a honvédelmi, katonai területek és építmények működésére gyakorolt hatását és megvalósíthatóságát a konkrét engedélyezési tervdokumentációk, tanulmányok alapján vizsgálni szükséges.</p> <p>A honvédelmi tárca olyan településrendezési eszközöket támogat, amely a fentiekben jelzett, a Magyar Honvédség</p>	Köszönjük a tájékoztatást!

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>alaprendeltetésből adódó feladatai végrehajtása szempontjából fontos objektumok működőképességének folyamatos, korlátozásmentes fenntartásának és fejlesztésének lehetőségét - az objektumok funkciójának megfelelően - hosszútávon biztosítják.</p> <p>Tájékoztatom, hogy a hatályos Fejér Vármegyei Területrendezési Terv nem tartalmazza a Trtv. 3/5 melléklete és a törvény II. rész N. fejezet 19.§ (1) bekezdés 13. pont alapján az országos térségi övezetbe sorolt honvédelmi és katonai célú terület övezettel érintett, Aba; Daruszentmiklós; Füle; Hantos; Jenő; Káloz; Kőszárhegy; Mátyásdomb; Mezőszentgyörgy; Nagyvenyim; Pákozdi; Polgárdi; Sárosd; Sárszentágota; Seregélyes; Tác; Úrhida; Kisláng településeket.</p> <p>A jogbiztonság megteremtése érdekében kérem, hogy a fenti honvédelmi és katonai célú terület övezettel érintett településeket is az új megyei területrendezési tervben egyértelműen megjeleníteni szíveskedjenek.</p> <p>A 419/2021. (XI. 8.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a fejlesztési terv és a rendezési terv (a továbbiakban együtt: településtervezési terv), a kézikönyv, valamint a településképi rendelet az országos, a kiemelt térségi és a vármegyei területrendezési tervek, valamint a területfejlesztési koncepciók és programok alapján kerülnek kidolgozásra, ezért ezzel összefüggésben is tájékoztatom a honvédelmi területekre vonatkozó főbb hatályos jogszabályi előírásokról:</p> <p>Az OTrT. 12/A. § (1) és (2) bekezdései értelmében megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési eszközök készítése során a kiemelt fontosságú honvédelmi és honvédelmi terület övezete által érintett területeket a Honvédelmi Minisztérium előzetes adatszolgáltatása figyelembevételével kell lehatárolni, és a megyei területrendezési tervben a kiemelt fontosságú honvédelmi terület övezetet és a honvédelmi terület övezetet az érintett települések közigazgatási területének megjelölésével kell meghatározni.</p> <p>Az OTrT. 16/C. § és 27. § alapján a kiemelt fontosságú honvédelmi terület és honvédelmi terület övezeteket a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni, és a településszerkezeti tervben beépítésre szánt vagy beépítésre nem szánt különleges honvédelmi terület vagy erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni.</p> <p>Az OTrT. II. rész V. fejezet 32. § szerint a Honvédelmi és katonai célú terület övezetet a településrendezési eszközökben tényleges kiterjedésének megfelelően kell lehatárolni és minden területfelhasználási kategóriában beépítésre szánt, vagy beépítésre nem szánt különleges honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló terület területfelhasználási egységbe, vagy erdők övezete általi (és nem zárt bekerített katonai objektum) érintettség esetén honvédelmi célú erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni.</p> <p>A településrendezési eszközökben kijelölt, lehatárolt Honvédelmi és katonai célú terület övezetébe sorolt terület kijelölésének módosítása csak a honvédelemért felelős miniszter hozzájárulásával lehetséges.</p> <p>A jogbiztonság fenntartása érdekében a településrendezési eszközökben a norma címzettjei számára, világosan, egyértelműen és a jogintézmények kiszámíthatóságát biztosítva - az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK.) 38. § (1) bekezdését figyelembe véve - a jogalkotó kötelessége a honvédelmi érdeket (nemzeti érdeket) szolgáló területek korlátozásmentes működését szolgáló védőterületek kijelölése, a környező, nem katonai területeken folytatott tevékenységek és területhasználatok biztosítása érdekében.</p> <p>Az OTÉK. 38. § (2) bekezdés szerint „a védőterület kiterjedését, felhasználásának és beépítésének lehetőségét, módját és feltételeit a vonatkozó jogszabályok - ennek hiányában az illetékes hatóságok előírásai - alapján kell meghatározni. A településrendezési eszközök készítése, felülvizsgálata vagy módosítása során a honvédelmi és katonai célú építmények működési és védőterületét a honvédelmi miniszter adatszolgáltatása alapján kell kijelölni.”</p> <p>Az OTÉK 32. § (2) bekezdés szerint, honvédelmi és katonai, valamint nemzetbiztonsági építmények valamennyi építési övezetben, illetve övezetben - a telek megengedett beépített területére és beépítési magasságára a rendeletben, továbbá a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásokra tekintet nélkül - elhelyezhetők, továbbá az épített környezet</p>	

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.). 20. § (7) e) pontja szerint a honvédelmi területre építési tilalom, korlátozás nem jelölhető ki.</p> <p>Az OTÉK 24. § (1) bekezdés szerint a különleges honvédelmi területen az elhelyezhető építmények rendeltetésük miatt jelentős hatást gyakorolnak a környezetükre, vagy a környezetük megengedett külső hatásaitól is védelmet igényelnek, ezért a különleges honvédelmi terület beépítési előírásait és a terület honvédelmi funkcióját, célját a helyi építési szabályzatban minden esetben meg kell határozni.</p> <p>A Magyar Honvédség működési és a honvédelmi területek védőterületén belül - az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben nevesített általános, és sajátos építményszerkezeteknél - az engedélyezési eljárásokba a Honvédelmi Minisztériumot, mint szakhatóságot be kell vonni az adott építményszerkezetekre vonatkozó építésügyi, építésfelügyeleti, hatósági eljárások (lásd: 531/2017.(XII.29.) kormányrendelet) szerint.</p> <p>Az eljárások keretében a Honvédelmi Minisztérium köteles vizsgálni, hogy a működési és védőterületeken belül a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai hogyan és milyen további feltételek mellett biztosíthatók.</p> <p>A jogbiztonság megalapozásához nélkülözhetetlen, hogy a fenti jogszabályokban a szakhatóságok bevonásának feltételéül meghatározott működési és védőterületek az OTÉK 38.§ (2) bekezdés alapján (a Honvédelmi Minisztérium adatszolgáltatása alapján) egyértelműen ki legyenek jelölve a településrendezési eszközökben.</p> <p>Fentiekre figyelemmel kérem, hogy Fejér Vármegye Területrendezési Tervének módosítása során a Tervben a Honvédelmi és katonai célú terület övezete által érintett településeket a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6) Korm. rendelet</p> <p>(továbbiakban: rendelet) 1. melléklet 1.2 ag) alpontja szerint térképi ábrázolással jelenítsék meg a területrendezési tervben.</p> <p>Nyilatkozom, hogy a további véleményezési eljárásban részt kívánok venni, a véleményezési dokumentációra elektronikus formában tartok igényt.</p> <p>Jelen állásfoglalást, mint a 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 14. sz. mellékletének 14. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.</p> <p>Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék B) táblázat (54)-(55)-(56) pontja alapján adtam ki.</p> <p>Budapest, „időbélyegző szerint”</p> <p>Tisztelettel:</p> <p>Szalay-Bobrovniczky Kristóf honvédelemért felelős miniszter nevében és megbízásából</p> <p>Bucsánszky Zoltán alezredes településrendezési hatósági osztályvezető</p>	
60.	Kálóz község Önkormányzata	35	Kálóz Község Önkormányzata Fejér vármegye területrendezési tervének módosítását megismerte, észrevételt nem kíván tenni.	Köszönjük a választ!

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
61.	Sárbogárd Város Önkormányzata		<p>A mai napon átnéztük a honlapon található dokumentációt, melyre a következő véleményt adom:</p> <p>A Megyei Területrendezési Terv rész módosítása két fő részre bontható, úgy, mint a Balinka és Isztimér 5-50 MW névleges teljesítőképességű erőmű köre, illetve Székesfehérvár Dél térségi ellátását biztosító 132 kV-elosztó hálózat infrastruktúra.</p> <p>A területrendezési tervben Sárbogárd és közvetlenül szomszédos települések nagyrésze továbbra is Felzárkóztandó belső periféria övezetbe tartozik, Káloz kivételével.</p> <p>Azzal nem értek feltétlenül egyet, hogy Sárbogárd teljes közigazgatási területe Honvédelmi és Katonai célú területként szerepel a Tervben.</p> <p>Viszont azt hiányolom, hogy sem Víztisztítási, sem Turisztikai szempontból nem jelöli ezen rész módosítás, Sárbogárdot, pedig már több alkalommal jeleztük, hogy pl. a Rétszilasi Tavak TT milyen lehetőségek rejlenének, amiket kilehetne aknázni. A vízminőségvédelem tekintetében Sárbogárd közigazgatási területén, több helyen viszonylag nagy kiterjedésű Hidrológiai védő idom található, mely a felszín alatti ivóvíz készletet védi.</p> <p>A Térségi Szerkezeti Terv a tervezett M8-as út nyomvonalát jelöli, viszont a tervezett M63-as útét vagy ha úgy tetszik az M81-es Székesfehérvár és Sárbogárd közötti szakaszát nem.</p> <p>A naperőművek létesítését megkönnyítő rendelkezés bevezetése, avagy a korlátozás kivezetése ellen nincs kifogásom.</p>	<p>Köszönjük az észrevételeket!</p> <ul style="list-style-type: none"> A vízminőség-védelmi terület övezete Országos Területrendezési Tervben jelölt elem. Az övezet lehatárolása az Országos Vízügyi Főigazgatóság adatszolgáltatása alapján történt. Turisztika: Köszönjük az észrevételt, de a vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarészenek bevezetőjében szereplő célok megvalósítására van lehetősége. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv során következő – az OTrT. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség. Az M200-as utat – mivel országos elem és jelenleg nem szerepel az OTrT-ben – az Országos Területrendezési Terv során következő felülvizsgálatakor lehet ábrázolni az Ország Szerkezeti Tervén, ezt követően építhető be a megye térségi szerkezeti tervébe. Másik lehetőség az út 76/2009 Korm. rendelet alapján területrendezési hatósági keretében történő beillesztése.
62.	Szabadhídvég Község Önkormányzata		<p>Fejér Vármegye rendezési terv módosításával kapcsolatban csatoltan megküldöm Szabadhídvég Község észrevételeit.</p> <p>Szabadhídvég észrevételei:</p> <p>3.1. melléklet a ... sz. rendelethez - Ökológiai hálózat magterületének övezete, az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete és az ökológiai hálózat puffertérületének övezete: nincs észrevétel.</p> <p>3.2. melléklet a ... sz. rendelethez - Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete és a jó termőhelyi adottságú szántók</p>	<ul style="list-style-type: none"> A világörökségi és világörökség várományos területek övezete, az erdőtelepítésre javasolt terület övezete, az erdők övezete, a vízminőségvédelmi terület övezete, és a tájképvédelmi terület övezete az Országos Területrendezési Tervben megállapított övezetek.

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>övezete: nincs észrevétel.</p> <p>3.3. melléklet a ... sz. rendelethez - Erdők övezete és az erdőtelepítésre javasolt terület övezete: Szabadhídvég közigazgatási területén több erdőterületet is lehetne tervezni.</p> <p>melléklet a ... sz. rendelethez -Tájképvédelmi terület övezete: Szabadhídvég területén van halastó, ez nincs feltüntetve ebben az övezetben, továbbá két kis- parcellás szőlőterülettel rendelkezik a település, amelyből az övezeti térképen csak az egyik kapott jelölést, kérjük szíveskedjenek korrigálni az övezetbe tartozó területeket.</p> <p>3.5. melléklet a ... sz. rendelethez - Világörökségi és világörökségi várományos területek övezete által érintett települések: Véleményünk szerint a vármegyében sokkal több olyan történelmi érték található, amely a világörökség része lehet. A jelenlegi javaslat például Dél-Fejér területén egyetlen erre érdemes települést sem említ, pedig a vármegyei rendezési tervnek arra kellene törekednie, hogy részletesen feltárja a lehetséges területeket, a helyi értéktárakban összegyűjtött, a világörökséggé válás feltételeit teljesíthető helyek rögzítésével. A megye több településen vannak még rejtett értékeink: Például Szabadhídvégen van egy föltárás előtt álló földvár, a Szabadhídvég- Pusztavár, amely a Magyar Nemzeti Múzeum adattárában is szerepel és 1949. óta vezetik a feltárási dokumentációt: https://archeodatabase.hnm.hu/hu/node/32691. Nem tudhatjuk, hogy miből lehet világörökség, ezért sokkal szélesebb körben kellene meghatározni a lehetséges területeket.</p> <p>melléklet a ... sz. rendelethez - Vízminőség-védelmi terület övezete: Szabadhídvégen az ivóvizet saját fúrt kút biztosítja. Ezeket az ivóvizet biztosító rendszereket nem kell szerepeltetni a vízminőség-védelmi terület övezetében? Azért fontos kérdés ez, mert a településen még nincs csatornahálózat, azért a vízminőségre fokozottan figyelni kellene.</p> <p>melléklet a ... sz. rendelethez - Nagyvízi meder övezete: nincs észrevétel.</p> <p>3.8. melléklet a ... sz. rendelethez - Honvédelmi és katonai célú terület övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>3.9. melléklet a ... sz. rendelethez - Ásványi nyersanyagvagyon övezete által érintett települé- sek: nincs észrevétel.</p> <p>3.10. melléklet a ... sz. rendelethez - Rendszeresen belvízjárta terület övezete: nincs észrevétel.</p> <p>3.11. melléklet a ... sz. rendelethez - Földtani veszélyforrás területe övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>3.12. melléklet a ... sz. rendelethez - Felzárkóztatandó belső periféria övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>3.13. melléklet a ... sz. rendelethez - Turizmus szempontjából kiemelt, fejlesztendő övezet ál- tal érintett települések: A turizmus fejlesztés véleményünk szerint az egész vármegyére vonatkozik, főként azokra az eddig még ki nem aknázott turisztikai attrakciókra, amelyek további lehetőségeket biztosíta- nak az idegenforgalmi fellendülésnek. Szabadhídvégen az épülő Siófok-Tamási kerékpárút (a településen áthalad az épülő kerékpárút), valamint az egyre fejlődő kerékpáros turizmus miatt növekszik a szálláshelyek iránti igény, illetve a Sió csatorna adta víziturisztikai lehetőségek is fejlesztés előtt állnak, amely</p>	<p>Lehatárolásuk a szakterületért felelős államigazgatási szervek adatszolgáltatása alapján történt. Ettől eltérni csak a szakterület hozzájárulásával lehet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A tájképvédelmi terület övezetének helyi pontosítását a településrendezési terv felülvizsgálatakor javasolt elvégezni, de ebben az esetben is szükséges a nemzeti park hozzájárulása a változtatáshoz. • A világörökségi és világörökségi várományos területek övezetébe az UNESCO Világörökségi Listájára (Jegyzékébe) már felvett, továbbá a Világörökségi Várományosi Helyszínek jegyzékében (27/2015. (VI. 2.) MvM rendelet alapján) szereplő területek tartoznak. A vármegyei területrendezési terv ennek megfelelően jelölte az övezetet. • Egyedileg meghatározott megyei övezetek: Köszönjük az észrevételt, de a vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarésének bevezetőjében szereplő célok megvalósítására van lehetősége. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv soron következő – az OTrT. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség.

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>szintén indokolja a település turizmus szempontjából fejlődő települési besorolását.</p> <p>3.14. melléklet a ... sz. rendelethez - Megyei jogú városok vonzaskörzete gazdaságfejlesztési övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>3.15. melléklet a ... sz. rendelethez - Borvidéki és kertgazdálkodási fejlesztési övezet által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>3.16. melléklet a ... sz. rendelethez - Kulturális örökségi-történeti fejlesztési övezet által érintett települések: Szabadhídvég kimaradt ebből a lehatárolásból, pedig a településen van országos műemlék, az 1790-ben épült református templom, továbbá régészeti emlékek is találhatóak a településen (https://archeodatabase.hnm.hu/hu/node/32691.), ezért kérjük a övezet településre való kiterjesztését, mert nálunk is található fejlesztésre érdemes kulturális örökségi-történeti érték.</p> <p>3.17. melléklet a ... sz. rendelethez - Majorsági térség övezete által érintett települések: Szabadhídvégen is van majorsági terület, ez az övezetben nincs feltüntetve.</p> <p>3.18. melléklet a ... sz. rendelethez - Karsztvízszint emelkedésével érintett terület övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p>	
63.	Vajta Község Önkormányzata		<p>Vajta Község Önkormányzata az alábbi észrevételeket teszi Fejér Vármegye Területrendezési tervének módosítása tárgyában érkezett megkeresésükre:</p> <p>Turizmus szempontjából kiemelt, fejlesztendő övezet (3.13 melléklet)</p> <p>Ebben az övezet meghatározásban nem szerepel Vajta közigazgatási területe, amivel nem értünk egyet, mivel a Vajtán található termálvíz megyehatárokon átnyúlóan is kiemelten fontos jelentőségű turizmus szempontjából, az övezet területén támogatni, fejleszteni szükséges a turisztikai infrastruktúrát.</p> <p>Turizmus szempontjából kiemelt jelentőségű a vajtai Zichy kastély melyet Pollack Mihály tervei alapján, 1923-ban építtette gróf Zichy Aladár.</p> <p>Jelenleg a Zichy-Vajta Konferencia és Rendezvény Központ elnevezéssel működik.</p> <p>Kulturális örökségi-történeti fejlesztési övezet (3.16 melléklet)</p> <p>A részmodosítási tervben meghatározottak szerint: " Az övezetben biztosítani szükséges az országos és helyi, egyedi és területi örökségvédelmi értékek meglévő kulturális értékek védelmét. Az érintett területeken indokolt elkerülni a település hagyományos szerkezetének és jellegének megváltoztatását."</p> <p>Vajta abban a kivételes helyzetben van, hogy két kastély is található a településen, mégsem szerepel a kulturális örökségi-történeti fejlesztési övezetben.</p> <p>Az egyik kastély a már említett Pollack Mihály tervei alapján neoklasszicista stílusban épült Zichy kastély, mely idén ünnepli 100.évfordulóját.</p> <p>A másik a műemlékvédelem alatt álló Zichy-Wenckheim kastély, a Zichy család első vajtai kastélya, mely 1800 körül épült. Sokáig általános iskola üzemelt a falai között, de 2005 óta üresen áll.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Köszönjük az észrevételt, de a vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarésének bevezetőjében szereplő célok megvalósítására van lehetősége. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv soron következő – az OTrT. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség. A tájképvédelmi terület övezete helyi pontosítását a településrendezési terv felülvizsgálatakor lenne célszerű elvégezni. Ez esetben is a nemzeti park igazgatóság hozzájárulása szükséges a változások átvezetéséhez.

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>Állapota folyamatosan romlik, fejlesztése kiemelt fontosságú.</p> <p>A harmadik észrevételünk csupán technikai dolog: a Fejér vármegye Területrendezési tervének rész módosítása című tervezet 18.oldalán a 103.sorban Vajta esetében nem került x az ásványi nyersanyagvagon övezete által épített érintett település oszlopban.</p> <p>Kérjük a Fejér Vármegye Területrendezési tervének módosítását észrevételeink figyelembe vételével módosítani szíveskedjenek!</p>	<ul style="list-style-type: none"> Köszönjük! Az ásványi nyersanyagvagon övezet általi érintettséget feltüntetjük.
64.	Lepsény Nagyközség Község Önkormányzata		<p>Fejér Vármegye rendezési tervének módosításával kapcsolatban Lepsény Nagyközségi Önkormányzat nevében eljárva, az alábbi észrevételeket teszem:</p> <p>1. , Kérem a rendelettervezet 3. oldalán „Lepsény Község Önkormányzata” megnevezése helyett „Lepsény Nagyközség Önkormányzata” megnevezést használni. (Lepsény 1913 óta nagyközség)</p> <p>.., Észrevételek az övezeti besorolásokhoz:</p> <p>3.1. melléklet a ... sz. rendelethez - Ökológiai hálózat magterületének övezete, az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete és az ökológiai hálózat puffertérületének övezete: nincs észrevétel.</p> <p>3.2. melléklet a ... sz. rendelethez - Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete és ajó termőhelyi adottságú szántók övezete: nincs észrevétel.</p> <p>3.3. melléklet a ... sz. rendelethez - Erdők övezete és az erdőtelepítésre javasolt terület övezete: nincs észrevétel. melléklet a ... sz. rendelethez - Tájképvédelmi terület övezete. Lepsény szőlőhegye az észak-balatoni borvidék utolsó nyúlványa, a település határában található a „fekete mocsár” (asszonytava, a hozzá kötődő mondával). Bár magántulajdonban van jelenleg, de településünk nagy értéke a Nádasdy kúria és a hozzá tartozó 7,5 hektáros ősfás park. Lepsény jellemzően falusi környezet, vannak értékes, a történelmi örökség részét képező épületeink, ezért kérjük, hogy az övezetet szíveskedjenek településünkre is kiterjeszteni.</p> <p>3.5. melléklet a ... sz. rendelethez - Világörökségi és világörökségi várományos területek övezete által érintett települések: Véleményünk szerint a vármegyében sokkal több olyan történelmi érték található, amely a világörökség része lehet. A jelenlegi javaslat Dél-Fejér területén egyetlen erre érdemes települést sem említ, pedig a vármegyei rendezési tervnek arra kellene törekednie, hogy részletesen feltárja a lehetséges területeket, a helyi értéktárakban összegyűjtött, a világörökséggé válás feltételeit teljesíthető helyek rögzítésével. A megye több településen vannak még rejtett értékeink. melléklet a ... sz. rendelethez - Vízhősziget-védelmi terület övezete: nincs észrevétel. melléklet a ... sz. rendelethez - Nagyvízi meder övezete: nincs észrevétel.</p> <p>3.8. melléklet a ... sz. rendelethez - Honvédelmi és katonai célú terület övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>3.9. melléklet a ... sz. rendelethez - Ásványi nyersanyagvagon övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Köszönjük az észrevételt, javítjuk a megnevezést nagyközségre. A tájképvédelmi terület övezetének helyi pontosítását a településrendezési terv felülvizsgálatakor javasolt elvégezni. A módosítás a szakterület (nemzeti park igazgatóság) egyetértésével történhet. A világörökségi és világörökségi várományos területek övezetében az UNESCO Világörökségi Listájára (Jegyzékébe) már felvett, továbbá a Világörökségi Várományosi Helyszínek jegyzékében (27/2015. (VI. 2.) MvM rendelet alapján) szereplő területek tartoznak. A vármegyei területrendezési tervben ennek megfelelően történt az övezet kijelölése. Egyedileg meghatározott megyei övezetek: Köszönjük az észrevételt, de a vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarésének bevezetőjében szereplő célok megvalósítására van lehetősége. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>3.10. melléklet a ... sz. rendelethez - Rendszeresen belvízjárta terület övezete: nincs észrevétel.</p> <p>3.11. melléklet a ... sz. rendelethez - Földtani veszélyforrás területe övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>3.12. melléklet a ... sz. rendelethez - Felzárkóztatandó belső periféria övezete által érintett települések: A tervezetben felzárkóztatandó területként a Dél-Fejér térség szerepel, azonban az Enyingi járáshoz tartozó Lepsény és Mezőszentgyörgy települések a felzárkóztatandó övezetből kimaradtak, annak ellenére, hogy sem gazdaságilag, sem infrastrukturálisan nem vagyunk, kedvezőbb helyzetben, mint Dél-Fejér többi települése, akik viszont az övezetbe kerültek. Kérjük, hogy szíveskedjenek a határvonalat korigáljni, mert mi is Dél-Fejérhez tartozunk.</p> <p>3.13. melléklet a ... sz. rendelethez - Turizmus szempontjából kiemelt, fejlesztendő övezet által érintett települések: Fejér vármegye jelentős idegenforgalmi lehetőségekkel bír, de sajnos a vármegye déli része, ezen belül térségünk ezen a téren elmaradt a lehetőségek ellenére. A kiváló közlekedés.foldrajzi adottságok, a Balaton közelsége, a rohamosan.fejlődő kerékpáros turizmus, a szomszédos Balatonfőlkajáron épülő motorversenypálya kiváló lehetőséget kínál arra, hogy Lepsény és közvetlen környezete felkerüljön a turisztikai térképre. Településünkön egyre többször érezzük szükségét a falusi turizmus fejlesztésének, és egyre többen kezdenek a turizmushoz kapcsolódó vállalkozásokba. (pl.: falusi szálláshely létesítése, horgásbolt üzemeltetése, stb) Kérjük, hogy ezen indokok alapján térségünk is kerüljön be a turizmus szempontjából kiemelt fejlesztendő övezet által érintett települések sorába.</p> <p>3.14. melléklet a ... sz. rendelethez-Megyei jogú városok vonzáskörzete gazdaságfejlesztési övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>3.15. melléklet a ... sz. rendelethez - Borvidéki és kertgazdálkodási fejlesztési övezet által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>3.16. melléklet a ... sz. rendelethez - Kulturális örökségi-történelmi fejlesztési övezet által érintett települések: Lepsény kimaradt ebből a lehatárolásból, pedig több országos műemlékkel (Nádasdy kúria, Purgly kúria) rendelkezünk. Rendkívül gazdag történelmi múlttal, elismerésre méltó helyi értéktárral szaporítjuk vármegyénk kulturális örökségét. 2026-ban lesz 800 éves évfordulója településünk első írásos említésének, de Lepsény bizonyítottan már az őskorban is lakott volt. Több régészeti lelőhely található közigazgatási területünkön. A Hungarikum pályázat keretében jelenik meg a jövő hónapban településünket bemutató kiadvány, mely kétségtelenül bizonyítja, hogy Lepsénynek kifejezetten indokolt a kulturális örökségi-történelmi fejlesztési övezet által érintett települések sorába tartozni.</p> <p>melléklet a ... sz. rendelethez - Majorsági térség övezete által érintett települések: nincs észrevétel</p> <p>3.18. melléklet a ... sz. rendelethez - Karsztvízszint emelkedésével érintett terület övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p>	<p>oron következő – az OTrT. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség.</p> <ul style="list-style-type: none"> A belső periféria övezetbe a 290/2014. Korm.rendelet szerinti fejlesztendő és komplex programmal fejlesztendő járások tartoznak, így az övezetbe az Enyingi járás (fejlesztendő) és a Sárbogárdi járás (komplex programmal fejlesztendő) került be. <p>Így javítjuk az övezeti lehatárolást és Lepsényt, illetve Mezőszentgyörgyöt is feltüntetjük az övezet részeként.</p>
65.	Nagylók Község Önkormányzata		<p>Köszönettel vettem a Fejér vármegye területrendezési tervével kapcsolatban megküldött anyagot. Áttanulmányozás és Sárszentágota polgármesterével településeink közös fejlesztése érdekében folytatott egyeztetésünk alapján mellékelten küldöm a tervvel kapcsolatos javaslatunkat.</p> <p>Kérem szíveskedjenek figyelembe venni és beépíteni a tervbe. Köszönettel:</p>	<ul style="list-style-type: none"> Köszönjük az észrevételt, de a vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarészének bevezetőjében szereplő célok

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>Tóth József polgármester Nagylók Község Önkormányzat</p> <p>Fejér vármegye területrendezési tervével kapcsolatban az alábbi módosítási javaslatot tesszük:</p> <p>1.</p> <p>Javasoljuk a térségi kerékpárútvonal Káloz-Sárszentágota-Nagylók-Hantos vagy Káloz-Sárszentágota-Nagylók-Erdőmajor-Mezőfalva nyomvonallal történő kibővítését, a rendezési tervben való szerepeltetését, későbbi megvalósítását.</p> <p>Indokaink:</p> <p>Sárszentágota és Nagylók települések földrajzi közelsége, természeti adottságai kifejezetten igényli a kerékpárral való megközelítés lehetőségét. Mivel mindkét település kimarad az országos és a térségi kerékpárút hálózatból, így fejlődésüket jelentős hátrány éri.</p> <p>A javasolt kerékpárút Kálozon az országos hálózatba, míg Mezőfalva/Hantos közelében a térségi nyomvonalba csatlakozik bele.</p> <p>Sárszentágotán a Szent Ágota kegyhely, mint vallásturizmus lehetősége, valamint a térséget is érintő települési rendezvények; a nagy erdőterület és természetvédelmi területe miatt a természethez kötődő állat megfigyelések, rekreáció, vadász turizmus, és ezen dolgokhoz kötődő falusi turizmus lehetőségét hordozza magába.</p> <p>Nagylókon a Piroska és Lóki horgászto, Tavipalota turistaház, Iringó tanösvény elérhetősége, Mezőföld gyalogos és kerékpáros teljesítménytúra, kettes fogathajtó verseny, egyéb települési rendezvényekhez való természetközeli hozzáférés.</p> <p>2.</p> <p>Gazdaságfejlesztés témakörében az M8 és az „új 63-as gyorsforgalmú út” nyomvonala és megépítésével a leszakadó-fejlesztendő térségek kaphatnának egy kis kiemelt, pár mondatos bekezdést a tervben.</p>	<p>megvalósítására van lehetősége. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv soron következő – az OTrT. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Az M200-as utat – mivel országos elem és jelenleg nem szerepel az OTrT-ben – az Országos Területrendezési Terv soron következő felülvizsgálatakor lehet ábrázolni az Ország Szerkezeti Tervén, ezt követően építhető be a megye térségi szerkezeti tervébe. Másik lehetőség az út 76/2009 Korm. rendelet alapján területrendezési hatósági keretében történő beillesztése.
66.	Mezőkomárom Község Önkormányzata		<p>Mezőkomárom Község észrevételeit.</p> <p>Mezőkomárom észrevételei:</p> <p>2. melléklet a ... határozathoz - Területrendezési ajánlások 1. A térségi területfelhasználási kategóriákra vonatkozó ajánlások 1. 1. c) bekezdése:</p> <p>Mezőkomáromban jó minőségű termőföldek találhatóak. Amennyiben a termőföld más célú hasznosítása, művelésből való kivonása elsősorban a gyengébb minőségű termőföldeken, és csak a legszükségesebb mértékben valósítható meg, úgy a település belterületén, illetve közvetlen külterületén termőfölddel rendelkező tulajdonosnak akadályt jelent, ha beruházást kíván megvalósítani.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • A világörökségi és világörökségi várományos területek övezetében az UNESCO Világörökségi Listájára (Jegyzékébe) már felvett, továbbá a Világörökségi Várományosi Helyszínek jegyzékében (27/2015. (VI. 2.) MvM rendelet alapján) szereplő területek tartoznak. A vármegyei területrendezési

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>3.1. melléklet a ... sz. rendelethez - Ökológiai hálózat magterületének övezete, az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete és az ökológiai hálózat pufferterületének övezete: nincs észrevétel.</p> <p>3.2. melléklet a ... sz. rendelethez - Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete és a jó termőhelyi adottságú szántók övezete: nincs észrevétel.</p> <p>3.3. melléklet a ... sz. rendelethez - Erdők övezete és az erdőtelepítésre javasolt terület övezete: nincs észrevétel.</p> <p>3.4. melléklet a ... sz. rendelethez - Tájképvédelmi terület övezete: nincs észrevétel.</p> <p>3.5. melléklet a ... sz. rendelethez - Világörökségi és világörökségi várományos területek övezete által érintett települések:</p> <p>Véleményünk szerint a vármegyében sokkal több olyan történelmi érték található, amely a világörökség része lehet. A jelenlegi javaslat például Dél-Fejér területén egyetlen erre érdemes települést sem említ, pedig a vármegyei rendezési tervnek arra kellene törekednie, hogy részletesen feltárja a lehetséges területeket, a helyi értéktárakban összegyűjtött, a világörökséggé válás feltételeit teljesíthető helyek rögzítésével. A megye több településén vannak még rejtett értékeink: például Mezőkomáromban van az 1800-as években épült Baranyai Gépgyár, amelynek ekéit Amerikában is használták. Az épület ma már önkormányzati tulajdonban van, felújítása, fejlesztése ipari örökségünk részévé válhat, de régészeti örökség van a településen. Nem tudhatjuk, hogy miből lehet világörökség, ezért sokkal szélesebb körben kellene meghatározni a lehetséges területeket.</p> <p>1. melléklet a ... sz. rendelethez - Vízminőség-védelmi terület övezete:</p> <p>Mezőkomáromban az ivóvizet saját fűrt kút biztosítja. Ezeket az ivóvizet biztosító rendszereket nem kell szerepeltetni a vízminőség-védelmi terület övezetében? Azért fontos kérdés ez, mert a településen még nincs csatornahálózat, azért a vízminőségre fokozottan figyelni kellene.</p> <p>3.2. melléklet a ... sz. rendelethez - Nagyvízi meder övezete: nincs észrevétel.</p> <p>3.3. melléklet a ... sz. rendelethez - Honvédelmi és katonai célú terület övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>3.4. melléklet a ... sz. rendelethez - Ásványi nyersanyagvagyon övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>3.5. melléklet a ... sz. rendelethez - Rendszeresen belvízjárta terület övezete: nincs észrevétel.</p> <p>3.6. melléklet a ... sz. rendelethez - Földtani veszélyforrás területe övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>3.7. melléklet a ... sz. rendelethez - Felzárkóztatandó belső periféria övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>3.8. melléklet a ... sz. rendelethez - Turizmus szempontjából kiemelt, fejlesztendő övezet által érintett települések:</p> <p>A turizmus fejlesztés véleményünk szerint az egész vármegyére vonatkozik, főként azokra az eddig még ki nem aknázott</p>	<p>tervben ennek megfelelően történt az övezet kijelölése.</p> <ul style="list-style-type: none"> A vízminőségvédelmi terület övezete az Országos Vízügyi Főigazgatóság adatszolgáltatása alapján került lehatárolásra. Egyedileg meghatározott megyei övezetek: Köszönjük az észrevételt, de a vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarészének bevezetőjében szereplő célok megvalósítására van lehetősége. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv soron következő – az OTrT. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség.

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>turisztikai attrakciókra, amelyek további lehetőségeket biztosítanak az idegenforgalmi fellendülésnek. Mezőkomáromban az épülő Siófok-Tamási kerékpárút, valamint az egyre fejlődő kerékpáros turizmus miatt növekszik a szálláshelyek iránti igény, illetve a Sió csatorna adta víziturisztikai lehetőségek is fejlesztés előtt állnak, amely szintén indokolja a település turizmus szempontjából fejlődő települési besorolását.</p> <p>3.9. melléklet a ... sz. rendelethez - Megyei jogú városok vonzáskörzete gazdaságfejlesztési övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>3.10. melléklet a ... sz. rendelethez - Borvidéki és kertgazdálkodási fejlesztési övezet által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>3.11. melléklet a ... sz. rendelethez - Kulturális örökségi-történeti fejlesztési övezet által érintett települések: Mezőkomárom kimaradt ebből a lehatárolásból, pedig a településen van országos műemlék, itt található a termékeiről világhíres Baranyai Gépgyár, továbbá több jeles szülötte is van a településnek, illetve régészeti értékekkel is rendelkezünk - a településen több fel nem tárt régészeti lelőhely is található, amely Árpád-kori és kelta emlékeket rejt, a sírhegyen egy tatárjárás kori templom romjait is megtalálták a régészek - ezért kérjük a övezet településre való kiterjesztését, mert nálunk is található fejlesztésre érdemes kulturális örökségi-történeti érték.</p> <p>3.12. melléklet a ... sz. rendelethez - Majorsági térség övezete által érintett települések: Mezőkomáromban is van majorsági terület, ez az övezetben nincs feltüntetve.</p> <p>3.13. melléklet a ... sz. rendelethez - Karsztvízszint emelkedésével érintett terület övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p>	
67.	Mezőszentgyörgy Község Önkormányzata		<p>1. melléklet a ... sz. rendelethez - Ökológiai hálózat magterületének övezete, az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete és az ökológiai hálózat puffterületének övezete: nincs észrevétel.</p> <p>2. melléklet a ... sz. rendelethez - Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete és a jó termőhelyi adottságú szántók övezete: nincs észrevétel.</p> <p>3. melléklet a ... sz. rendelethez - Erdők övezete és az erdőtelepítésre javasolt terület övezete: nincs észrevétel.</p> <p>4. melléklet a ... sz. rendelethez - Tájképvédelmi terület övezete: Mezőszentgyörgy területén található egy feltöltődött tó, melynek helyreállítása a település rendezési tervében és a képviselő-testület által megalkotott fejlesztési stratégiában is szerepel, ezért kérjük, hogy ez a terület kerüljön bele a tájképvédelmi területbe. Mezőszentgyörgy is jellemzően falusi környezet, vannak értékes, a történelmi örökség részét képező épületeink, ezért kérjük, hogy az övezetet szíveskedjenek településünkre is kiterjeszteni.</p> <p>5. melléklet a ... sz. rendelethez - Világörökségi és világörökségi várományos területek övezete által érintett települések:</p>	<ul style="list-style-type: none"> A tájképvédelmi terület övezetének helyi pontosítását a településrendezési terv felülvizsgálatakor javasolt elvégezni. A módosítás a szakterület (nemzeti park igazgatóság) egyetértésével történhet. A világörökségi és világörökségi várományos területek övezetében az UNESCO Világörökségi Listájára (Jegyzékébe) már felvett, továbbá a Világörökségi Várományosi Helyszínek jegyzékében (27/2015. (VI. 2.) MvM rendelet alapján) szereplő területek tartoznak. A vármegyei területrendezési

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>Véleményünk szerint a vármegyében sokkal több olyan történelmi érték található, amely a világörökség része lehet. A jelenlegi javaslat például Dél-Fejér területén egyetlen erre érdemes települést sem említ, pedig a vármegyei rendezési tervnek arra kellene törekednie, hogy részletesen feltárja a lehetséges területeket, a helyi értéktárakban összegyűjtött, a világörökséggé válás feltételeit teljesíthető helyek rögzítésével. A megye több településen vannak még rejtett értékeink.</p> <p>6. melléklet a ... sz. rendelethez - Víztisztaság-védelmi terület övezete: nincs észrevétel.</p> <p>7. melléklet a ... sz. rendelethez - Nagyvízi meder övezete: nincs észrevétel.</p> <p>8. melléklet a ... sz. rendelethez - Honvédelmi és katonai célú terület övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>9. melléklet a ... sz. rendelethez - Ásványi nyersanyagvagyon övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>10. melléklet a ... sz. rendelethez - Rendszeresen belvízjárta terület övezete: nincs észrevétel.</p> <p>11. melléklet a ... sz. rendelethez - Földtani veszélyforrás területe övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>12. melléklet a ... sz. rendelethez - Felzárkóztatandó belső periféria övezete által érintett települések:</p> <p>A tervezetben felzárkóztatandó területként a Dél-Fejér térség szerepel, azonban az Enyingi járáshoz tartozó Lepsény és Mezőszentgyörgy települések a felzárkóztatandó övezetből kikerültek, holott egyáltalán nem vagyunk jobb helyzetben, mint Dél-Fejér többi települése, akik viszont az övezetbe kerültek. Kérjük, hogy szíveskedjenek a határvonalat korrigálni, mert mi is Dél-Fejérhez tartozunk.</p> <p>13. melléklet a ... sz. rendelethez - Turizmus szempontjából kiemelt, fejlesztendő övezet által érintett települések:</p> <p>A turizmus fejlesztés véleményünk szerint az egész vármegyére vonatkozik, főként azokra az eddig még ki nem aknázott turisztikai attrakciókra, amelyek további lehetőségeket biztosítanak az idegenforgalmi fellendülésnek. Mezőszentgyörgy szempontjából jelentős igény van a szálláshely fejlesztésre a Balaton közelsége, illetve a környező kerékpáros lehetőségek egyre nagyobb kihasználtsága következtében, ezért elfogadhatatlannak tartjuk, hogy a vármegyei terv a település adottságait figyelmen kívül hagyja, mert Mezőszentgyörgynek a Balaton közelsége, valamint a fejlődő kerékpáros turizmus miatt kiemelten fejlesztendő övezetbe kellene tartoznia.</p> <p>14. melléklet a ... sz. rendelethez - Megyei jogú városok vonzáskörzete gazdaságfejlesztési övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p> <p>15. melléklet a ... sz. rendelethez - Borvidéki és kertgazdálkodási fejlesztési övezet által érintett települések: nincs észrevétel.</p>	<p>tervben ennek megfelelően történt az övezet kijelölése.</p> <ul style="list-style-type: none"> Egyedileg meghatározott megyei övezetek: Köszönjük az észrevételt, de a vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarészének bevezetőjében szereplő célok megvalósítására van lehetősége. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv soron következő – az OTTrT. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség. A belső periféria övezetbe a 290/2014. Korm.rendelet szerinti fejlesztendő és komplex programmal fejlesztendő járások tartoznak, így az övezetbe az Enyingi járás (fejlesztendő) és a Sárbogárdi járás (komplex programmal fejlesztendő) került be. Így javítjuk az övezeti lehatárolást és Lepsényt, illetve Mezőszentgyörgyöt is feltüntetjük az övezet részeként.

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>16. melléklet a ... sz. rendelethez - Kulturális örökségi-történeti fejlesztési övezet által érintett települések:</p> <p>Mezőszentgyörgy kimaradt ebből a lehatárolásból, pedig országos műemlékkel rendelkezünk, valamint több történelmi szempontból fontos elemmel: református templomunk 1795-ben készült el, de már a kora középkortól volt templom a településen; itt született Eötvös Károly író, európai hírű ügyvéd és politikus, akinek lakóházában ma könyvtár működik, amely az ország első népkönyvtára volt, mivel 1823-ban a település már körzeti könyvtári funkciókat látott el. Innen indult útjára 1969-ben az Olvasó Népert Mozgalom is. Kérjük, hogy Mezőszentgyörgyre is szíveskedjenek kiterjeszteni az övezetet.</p> <p>17. melléklet a ... sz. rendelethez - Majorsági térség övezete által érintett települések: Mezőszentgyörgyön is van majorsági terület, ez az övezetben nincs feltüntetve.</p> <p>18. melléklet a ... sz. rendelethez - Karsztvízszint emelkedésével érintett terület övezete által érintett települések: nincs észrevétel.</p>	
68.	Előszállás Nagyközség Önkormányzata		<p>A megyei területrendezési tervet áttanulmányoztam, és a polgármester kollégáimmal is egyeztettünk erről. Ennek alapján az alábbi véleményünk alakult ki.</p> <p>A saját véleményem Előszállással kapcsolatban:</p> <p>Fejér megye déli térségének Dunaújvárosi Járása abba a speciális helyzetbe tartozik, hogy míg a járás nem hátrányos helyzetű (ez köszönhető a két város: Dunaújváros, Rácalmás rendkívül jó anyagi helyzetének), de vannak települések, melyek fejlesztésre szorulnak továbbra is. A Járáshoz tartozó települések közül Nagykarácsony, Daruszentmiklós és Előszállás érintettek ezen a területen. Ezek rendszeresen kerülnek a „kedvező” (nem hátrányos térség) besorolás miatt olyan helyzetbe, hogy nem tudnak megfelelő anyagi forrás miatt pályázatokat elérni (pl. VP-s pályázatok 5 %-os önrésze helyett 25 %-os stb.) Éppen ezért kérem, hogy legalább fejlesztési célként szerepeljenek ezen települések a Felzárkóztatandó belső periféria övezet nevű mellékletben és az írásos anyagban is a Dunaújvárosi járás: Daruszentmiklós, Előszállás, Nagykarácsony szerepeljen.</p> <p>Továbbá szeretném kérni, hogy a megyei jogú városok vonzáskörzeténél (Megyei jogú városok vonzáskörzete gazdaságfejlesztési övezet) a dunaújvárosi körzetet célszerűség okán déli irányba kitolni. Legalább azon településeket is megjelölni, melyek önálló felhajtóval rendelkeznek az M6-os autópályára (Kisapostag, Daruszentmiklós, Előszállás). Ezen településekről mind a megyei jogú város, mind a főváros könnyedén elérhető nagyon rövid idő alatt. A város ipari területének hiányát ezen települések tudnák ellensúlyozni.</p> <p>Az úthálózat fejlesztéseknél szeretném, ha bekerülne Előszállás-Nagykarácsony és Előszállás-Daruszentmiklós összekötő út fejlesztése.</p> <p>A helyi örökségvédelem fejezetéhez Előszállást a Zirci Cisztercita Rendház megléte miatt javasolom bevonni. Ugyanezen ok miatt a turisztikai térképen is javasolnám Előszállást megjelölni. Javasolom a területi országgyűlési képviselők véleményét is kikérni, esetleg egyeztetni a közlő fejlesztési elképzelésekkel kapcsolatban, melyek nagymértékben befolyásolhatják a települések turisztikai vonzerejét (különösen Nagykarácsony és Előszállás települések tekintetében).</p> <p>Fejér vármegye területrendezési tervének módosításával kapcsolatban az alábbi észrevételeket tennénk a közös egyeztetésünk alkalmával elhangzottak alapján, mint Dél-Fejér település polgármesterei (Baracs, Daruszentmiklós, Előszállás, Kisapostag, Mezőfalva Nagykarácsony, közös véleményünk):</p> <p>Fejér Vármegye szerkezeti terv lapján azt látjuk, hogy az M81 jelű autót nem került feltüntetésre.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Az M200-as utat – mivel országos elem és jelenleg nem szerepel az OTrT-ben – az Országos Területrendezési Terv soron következő felülvizsgálatakor lehet ábrázolni az Ország Szerkezeti Tervén, ezt követően építhető be a megye térségi szerkezeti tervébe. Másik lehetőség az út 76/2009 Korm. rendelet alapján területrendezési hatósági keretében történő beillesztése. • Előszállás-Nagykarácsony és Előszállás-Daruszentmiklós mellékútként szerepel a térségi szerkezeti terven. • Egyedileg meghatározott megyei övezetek: Köszönjük az észrevételt, de a vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarésének bevezetőjében szereplő célok megvalósítására van lehetősége. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>3.12. melléklet a ... sz. rendelethez - Felzárkóztatandó belső periféria övezete által érintett települések: Javaslatunk szerint a felülvizsgálatra települési szinten kerüljenek a járási szinttel szemben. Indoklás: a Fejér vármegye déli települései járási szempontból ugyan nem hátrányos helyzetűek, valamint a 105/2015 (IV.23.) Korm. rendelet alapján sem besorolt települések, ennek ellenére több szempontból is az elmaradott települések közé tartoznak (pl.: csatorna hiánya, infrastrukturális fejlesztések hiánya, intézmények fejlesztésének hiánya)</p> <p>3.13. melléklet a ... sz. rendelethez - Turizmus szempontjából kiemelt, fejlesztendő övezet által érintett települések: Szeretnénk kémi, hogy a Fejér vármegye déli települései is kerüljenek bele turisztikai fejlesztési területbe, mivel minden településnek van turisztikai sajátossága. Daruszentmiklós esetében a teljesség igénye nélkül például a helyi védettségű Klebelsberg Népiskola etalon épülete, Előszállás-Daruszentmiklós határán lévő Gulya Carp Lake országos hírv horgász paradicsom. Nagykarácsonyon a mikulás ház projekt szintén fontos szerepet fog játszani a megyében a jövőt illetően.</p> <p>3.14. melléklet a ... sz. rendelethez - Megyei jogú városok vonzáskörzete gazdaságfejlesztési övezete által érintett települések: Véleményünk szerint a Megyei jogú városok vonzáskörzetébe azok a települések is bele kell, hogy tartozzanak, mint esetünkben Dunaújvároshoz szorosan kapcsolódó települések Baracs, Mezőfalva, Ellőszállás, Nagykarácsony, Daruszentmiklós. Mindegyik település Dunaújvároshoz szorosan kötődik, mind a munkahelyek, mind közintézmények, iskolai orvosi ellátás tekintetében pláne, hogy a települések nagy része az autópályák és egyéb úthálózat kapcsán 10-15 perc alatt elérhető, tehát a gazdasági élet részei.</p> <p>3.16. melléklet a ... sz. rendelethez - Kulturális örökségi-történelmi fejlesztési övezet által érintett települések: A déli térség minden települése véleményünk szerint szintén fejlesztendő terület ebből a szempontból, hiszen már az avar korban lakott településekről beszélünk és kiegészíthetnénk a római kori és egyéb történelmi sajátosságokkal.</p>	<p>oron következő – az OTrT. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség. Kivétel ez alól a belső „felzárkóztatandó belső periféria övezet”, ahol az időközben elfogadott Fejér Vármegye Integrált Területi Programjában (2021-2027) szereplő Dél-Mezőföld programba tartozó települések is az övezet részévé válnak. Így Előszállás is az övezet részeként szerepel. A változás az övezet fogalom meghatározásába is átvezetésre került.</p>
69.	Dég Község Önkormányzata	34	<p>Az övezeti besorolást tartalmazó 13. számú térkép véleményem szerint ellentmondásban van a határozati javaslatban, az azt kifejtő 4.2 ponttal. A határozati javaslat 4.2 pontját ellentétesnek találom a 13. számú övezeti besorolási térképpel. A határozati javaslat - nagyon helyesen - az egész megye területét javasolja turisztikai szempontból fejleszteni, ezzel szemben a 13. övezeti térkép csak a vármegye bizonyos északi területeit jelöli annak. Ez mindenképpen sérelmes a déli térség számára és az ellentétet is szükségesnek tartom feloldani. Amennyiben a vármegye teljes területe kiemelten fejlesztendő területté válna, az szerintem mindenki számára elfogadható lenne és az ellentmondás is feloldásra kerülne. Kérem javaslatom szíves fogadását és további megfontolását.</p>	<p>Egyedileg meghatározott megyei övezetek: Köszönjük az észrevételt, de a vármegyei önkormányzatnak jelenleg csak a területrendezési terv megalapozó munkarésének bevezetőjében szereplő célok megvalósítására van lehetősége. Az egyedileg meghatározott vármegyei övezetek és a térségi infrastruktúra felülvizsgálatára a vármegyei területrendezési terv soron következő – az OTrT. felülvizsgálatot követő – módosításakor lesz lehetőség.</p>
70.	Tabajd Község Önkormányzata		<p>Tabajd község Önkormányzata nevében eljáró polgármesterként az Önök részére megküldött 1. számú véleményt visszavonom. A vélemény a térképi jel nem megfelelő értelmezése miatt került sajnálatos módon tévesen kialakításra.</p>	<p>Köszönjük a helyesbítést!</p>
71.	Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály		<p>Dr. Kovács Zoltán jegyző úr részére Fejér Vármegyei Önkormányzati Hivatal Székesfehérvár Szent István tér 9. 8000 Tisztelt Jegyző Úr! A Fejér Vármegye Önkormányzata kezdeményezte Fejér Vármegye Területrendezési Tervének részmodosítását. Az E-TÉR-be feltöltött módosításra vonatkozó dokumentációt áttanulmányoztam, és az abban foglaltak alapján, a tervezett módosítások ellen közegészségügyi, környezet-egészségügyi szempontból kifogást nem emelünk. A terv elfogadását javasoljuk. Közegészségügyi szakkérdésben véleményemet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991.</p>	<p>Köszönjük a választ!</p>

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
	Közegészségügyi Osztály		évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés c), d) pontja, a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja és az egyes tervek, illetve az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet alapján adtam ki.	
72.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály		<p>Tisztelt Jegyző Úr!</p> <p>A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként is eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz benyújtott, Fejér Vármegye Területrendezési Terv rész módosítására és a rész módosítás Stratégiai Környezeti Vizsgálatára vonatkozóan az alábbi véleményt adjuk: Fejér Vármegye Területrendezési Terve által eddig megállapított naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezete, ezáltal a naperőművek létesítésének érintett övezetbe tartozó területeken történő korlátozása hatékonyan járult hozzá a tájvédelmi és részben a természetvédelmi szempontok érvényesítéséhez. Az övezet kivezetésének egyik indoka, hogy Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: Trtv.) 2022. III. 1-től hatályos módosítása több olyan országos övezet esetében is szigorította az erőművek létesítésének lehetőségét, amelyeknél a vármegyei terv készítésekor ez még nem szerepelt a jogszabályban. Ezáltal a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezetének megszüntetése leginkább a tájképvédelmi terület övezetének Trtv. egyéb korlátozással nem érintett részén jelentené a korlátozás csökkenését. A Stratégiai Környezeti Vizsgálat részletesen foglalkozik ezen, korlátozás alól kikerülő területek közül a védett természeti területekhez, Natura 2000 területekhez tartozó területrészekkel, foltokkal, szegélyterületekkel, értékelve azok kiterjedését, elhelyezkedését is. Emellett a Stratégiai Környezeti Vizsgálat számba veszi ezen területekre vonatkozó, a naperőművek létesítése kapcsán figyelembe veendő, a természetvédelmi érdekek érvényesülését szolgáló egyéb jogszabályi előírásokat is. A Vizsgálat szerint ezen egyéb jogszabályi előírások betartása, illetve a naperőművek létesítésének engedélyezésével kapcsolatos további jogszabályi előírások kellő garanciát jelentenek az erőmű létesítéssel járó nemkívánatos hatások elkerülésére akkor is, ha ez az egyedileg meghatározott vármegyei övezet a területrendezési tervből törlésre kerül.</p> <p>2</p> <p>Ennek kapcsán jelezni kívánjuk, hogy a naperőművek létesítésére túlnyomórészt beépítésre nem szánt területen kerül sor, mint az Isztimér és Balinka külterületén tervezett 5-50 MW névleges teljesítőképességű erőművek is, így a létesítés a legtöbb esetben nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 128. pontjában megjelölt tevékenységek közé (egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 2 ha területfoglalástól vagy védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 0,5 ha területfoglalástól).</p> <p>3</p> <p>Továbbá a Stratégiai Környezeti Vizsgálatban jelzésre került, hogy az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet rendelkezéseit az 1. § (3) bekezdésének a) pontja értelmében a sajátos építményfajtákkal kapcsolatos építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokra és ellenőrzésekre is alkalmazni kell. Ennek és a Korm. rendelet 11/A. § értelmében a Vizsgálat szerint a táj- és természetvédelmi szakkérdés vizsgálata esetén a kérelemhez csatolni kell az 5. mellékletben az adott szak-</p>	<p>álaszaink az SKV-hoz érkezett véleményekre adott válaszok között szerepelnek az alábbi bontásban.</p> <p>1. Köszönjük válaszat.</p> <p>2. Egyetértünk, ezt az SKV 5.1. fejezetének elején is kiemeltük.</p> <p>3. A véleménnyel a hivatkozott rendeletek alapján részben egyetértünk, azonban a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásait is szükséges figyelembe venni. A 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 3.§ kijelöl építéshatóságot (fővárosi és vármegyei kormányhivatal). A 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (3) alapján a villamosenergia-ipari építésügyi engedélyezési eljárásokban a 4. számú melléklet 2. pontja szerinti szakkérdést az eljáró Hatóság vizsgálja. Itt a táblázat (értelmezésünk szerint ez a 2. pont, ami több szakkérdést magában foglal) 3. sora szerint pl. ha külterületen valósul meg a napelempark - ami a legtöbb esetben így van - az eljáró hatóság a következő szakkérdést vizsgálja: "Annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység, az építmény természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e". Eszerint tehát a hatóságnak vizsgálnia kell a tájképi szempontokat is az építési engedélyezési eljárás során. Azonban a szakkérdés vizsgálatára alkalmas dokumentum tartalmi követelményeit a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet nem szabályozza. Ez viszont túlmutat a megyei terven, országos szintű szabályozást igényel. Az SKV-t a fenti pontosításokkal kiegészítjük (bár az SKV 5.1.6.2. fejezet végén szerepel a 382/2007 Korm. rendelet említése, lehetséges, hogy nem sikerült kellő hangsúllyal kiemelni).</p> <p>4. Egyetértünk, ezzel kiegészítésre kerül az SKV.</p> <p>5. Egyetértünk</p>

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			<p>kérdéssel összefüggésben meghatározott dokumentációt, ezek között az építési tevékenység tájra gyakorolt hatását bemutató dokumentációt, illetve a tájba illesztés látványterven történő bemutatását. A Vizsgálat szerint mindezek hozzájárulnak ahhoz, hogy a tájképvédelmi övezet Trtv. egyéb korlátozással nem érintett részén a táj védelmére szolgáló jogszabályi előírásokkal való összhang az egyedi hatósági eljárásokban megítélhető legyen.</p> <p>Ugyanakkor az előbbi Korm. rendelet 11/A. § szerint az 5. mellékletben az adott szakkérdéssel összefüggésben meghatározott dokumentációt akkor kell benyújtani, amennyiben az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-ában kijelölt építésügyi hatóság engedélyezési eljárásában van helye valamely szakkérdés vizsgálatának. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § a) pontja azonban kifejezetten a sajátos építményfajták kivételével jelöli ki az építésügyi hatósági feladatokat ellátó általános építésügyi hatóságot, más építésügyi hatóságot pedig az érintett 1. § nem jelöl ki.</p> <p>Mindezeknek megfelelően a jelzett jogszabályok értelmében a naperőművek tájra gyakorolt hatását bemutató dokumentációt, illetve a tájba illesztés látványterven történő bemutatását a naperőművek létesítésének engedélyezése során nem kötelező benyújtani a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárás során.</p> <p>4. A Vizsgálat szerint a telepítés során a tereprendezés jellemzően minimális beavatkozással jár, a területen humuszmentést nem kell végezni. Ez azonban csak ideális esetben, sík terület esetében van így, és több vármegyei példa van arra is, hogy még sík területen is bolygatásra került a talajfelszín nagy része az erőművek telepítése során.</p> <p>5. Környezetvédelmi, illetve táj- és természetvédelmi szempontból összességében az övezet törlésének országos hatályú jogszabályi akadálya nincs, ugyanakkor – visszautalva a fentiekre – a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezetének megállapítása hathatósabban járult hozzá a tájvédelmi és részben a természetvédelmi szempontok érvényesítéséhez.</p> <p>6. Fejér Vármegye Területrendezési Tervében a módosítás keretében térségi területfelhasználási engedéllyel rendelkező erőművek mellett két további, nagy kiterjedésű területeken tervezett erőmű (nap-erőmű) is kijelölésre kerülne a tervezett 5-50 MW névleges teljesítőképességű erőművek között Isztimér és Balinka külterületén, amely módosítást a napelemparkok fejlesztője kezdeményezte. A Stratégiai Környezeti Vizsgálat nem terjed ki ezen két új erőmű létesítése környezeti hatásainak vizsgálatára, holott a Vizsgálat foglalkozik az erőművek tervezett elhelyezése miatt módosuló Balinka-Isztimér közötti mellékút nyomvonalának megváltozásának környezeti hatásaival is.</p> <p>7. [Még a térségi területfelhasználási engedéllyel kijelölésre kerülő erőművek esetében is szükséges a vonatkozó jogszabályi előírások alapján a területi (környezeti, társadalmi, gazdasági) hatásvizsgálat elkészítése.]</p>	<p>6. Az SKV kiegészítésre kerül ezen egyedi létesítmények környezeti hatásainak vizsgálatával. (Az SKV alapvetően stratégiai szintű környezeti konfliktusokat, kereteket vizsgál célszerűen, nem – megyei szinten nézve – pontszerűnek tekinthető objektumokat. Így mivel több véleményező hiányolta ezen helyszínek részletesebb vizsgálatát, kiegészítjük a dokumentumot.)</p> <p>7. Igen, ez meg is történt.</p>
73.	Martonvásár Város Önkormányzat		Dr. Molnár Krisztián Fejér Megyei Közgyűlés elnöke Fejér Megyei Önkormányzati Hivatal Székesfehérvár Szent István tér 9. 8000 Tisztelt Elnök Úr! Köszönettel vettem Fejér Vármegye Területrendezési tervének rész módosítására vonatkozó E-TÉR rendszerbe	Köszönjük a választ!

Sorszám	Véleményező szervezet	Vélemény-azonosító	Vélemény (szó szerinti)	Megbízóval egyeztetett tervezői válasz
			feltöltött véleményezési dokumentációt. A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 20. § alapján az alábbi véleményt adom: A tervdokumentációt áttekintettem, megállapítottam, hogy a tervezett módosítások Martonvásár érdekeit nem ellentétesek. A tervezett területrendezési tervet és szerkezeti tervet érintő módosítások, a területhasználatokban tervezett változások a település szempontjából nem relevánsak, ezért kifogást nem emelek. Kérem, hogy jóváhagyás után elektronikus formában a jóváhagyó vármegyei rendeletet és határozatot részemre megküldeni szíveskedjenek. Martonvásár, 2023. március 27. Tisztelettel: Dr. Szabó Tibor polgármester	
74.	Nagy Norbert		<p>Tisztelt Közgyűlés!</p> <p>A Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a Fejér megye területrendezési tervéről szóló 7/2020. (11.28.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: FMTrT) folyamatban lévő módosítása kapcsán szeretném felhívni a figyelmet a következőkre:</p> <p>A Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlése a magasabb rendű jogszabályokban kapott felhatalmazásával élve az FMTrT-ben több egyedileg meghatározott megyei övezetet állapít meg, melyek közül az egyik a Borvidéki és kertgazdálkodási fejlesztési övezet.</p> <p>Az FMTrT 2 § 4. alapján a megyei övezet a szőlő-, és borgazdálkodás, valamint a gyümölcs-, és zöldségtermesztés innovatív fejlesztésének támogatása céljából került megállapításra. A megyei övezetre vonatkozó előírások a FMTrT 11.§-ában kerültek megfogalmazásra. A 11.§</p> <p>(1) bekezdése kifejti, hogy a megyei övezetbe tartozó települések esetében a kertes mezőgazdasági területeken támogatni kell a szőlő- és borgazdálkodást és gyümölcsstermesztést, beépíthetőséget csak e cél érdekében szabad levetővé tenni. Az előírás szerint kertes mezőgazdasági területen kerülni kell a beépítésre szánt területek és a mezőgazdasági birtokközpontok kijelölését, kivéve, ha az szőlészeti-borászati, kertgazdasági funkciót, illetve ehhez kapcsolódó lakó, szállás és vendéglátó funkciót szolgál.</p> <p>A rendelkezés céljaival teljes mértékben egyetértve szeretném felhívni a figyelmet arra az ellentmondásra, hogy) míg a FMTrT 11 § (1) bekezdés elismeri a szőlészeti-borászati és kertgazdasági funkcióhoz tartozó beépítésre szánt területek létjogosultságát, addig a (2) bekezdés a) pontja a kertes mezőgazdasági területek beépítésre szánt területté való átminősítését olyan feltételekhez köti, melyeknek a gyakorlatban szinte lehetetlen megfelelni <i>EL</i> a szigorú korlátozás a beépítésre szánt területek valamennyi típusára vonatkozik, nem reagálva az (1) bekezdésben megfogalmazott kivételekre.</p> <p>A borvidéki és kertgazdálkodási fejlesztési övezet megállapításának fő céljával nem volna ellentétes, sőt, ösztönzőleg hatna, ha a kertes mezőgazdasági területeken megtermelt termények feldolgozására helyben sort lehetne keríteni, ehhez azonban a legtöbb esetben szükséges üzemi épületek építése.</p> <p><i>tisztelettel</i></p> <p>Nagy Norbert fiatal mezőgazdasági termelő őstermelői családi gazdálkodó 2476 Pázmánd Gesztenye fasor 2/1.</p>	<p>A vélemény határidőn belül, de nem az e-tér felületre érkezett, azonban oda már nem lehetett a határidőn belül feltölteni.</p> <p>A vélemény egy belső ellentmondásra hívja fel a figyelmet. Ennek során nem egyéni probléma orvoslását, hanem az általános szabályozást kívánjuk pontosítani.</p> <p>Az övezeti szabályozás (12. §) második bekezdése alapján a zártkerti területeken új beépítésre szánt terület kijelölése szigorú feltételekhez kötött, így - többek között - csak akkor jelölhető ki ilyen területek, ha azok belterülettel vagy beépítésre szánt területtel határosak.</p> <p>Ez bizonyos esetekben (mezőgazdasági üzemek létesítése) ellentmond az övezetre vonatkozó szabályozás első pontjával, amely a beépíthetőséget mg üzemek esetében engedélyezi.</p> <p>A javaslat alapján a 12. § (1) a) pontja esetén kivételként szerepeltetjük a különleges mezőgazdasági üzemi területet, így feloldva az övezet célja és szabályozása közötti belső ellentmondást.</p>